**Введение**

Слова Председателя Правительства Российской Федерации (8 мая 2008 по наст. время) В.В. Путина о том, что Россия – богатая страна бедных людей, заставляют обратиться к проблеме бедности. Действительно, в стране с многовековой государственностью, обладающей огромными природными ресурсами, с высокообразованным населением и международно-признанным уровнем интеллектуального потенциала её граждан, бедность значительной части населения на протяжении ряда лет продолжает оставаться одной из главных социальных угроз успешного развития общества.

Экономические реформы серьезно изменили социальную структуру общества. Произошло стремительное социальное расслоение, появились слои очень богатых и крайне бедных граждан. Подавляющее большинство людей лишились социальной защиты государства, и оказались перед необходимостью приспосабливаться к жизни в условиях рыночной нестабильности. В этих условиях появление большого количества бедных людей оказалось неизбежным. Все это и обусловило выбор темы и ее актуальность.

Социальное расслоение стало одним из самых распространенных и самых болезненных явлений в современной России.

**1.** **Социальное неравенство**

Социальное неравенство существовало на протяжении практически всей разумной истории человечества. Не смотря на то что во все века неравенство осуждалось, подвергалось уничтожающей критики и никогда не вызывало симпатий у членов общества, люди в ходе исторической практики с поразительным упорством сопротивлялись созданию «совершенных» обществ, основанных на социальном равенстве и отсутствии угнетения и принуждения одних социальных групп другими.

Истоки социального неравенства многие современные ученые видят в природных различиях людей по физическим данным, личностным качествам, внутренней энергии, а также по силе мотивации, направленной на удовлетворение наиболее значимых, насущных потребностей. Первоначально возникающее неравенство обычно крайне неустойчиво и не приводит к закреплению социальных статусов.

Относительно примитивная культура не создает социальных норм относительно жесткого закрепления отношений неравенства. Развитие социальных отношений, появление сложных обществ и системы социальных институтов предполагает наличие более сложной сети взаимно пересекающихся обменов социальными ценностями, в ходе которых происходит постоянное перераспределение этих ценностей. Изначальные различия людей по физическим данным и личностным качествам приводит к тому, что наиболее сильные, энергичные, целеустремленные и высокомотивированные личности получат преимущества входе обмена социальными ценностями. Эти преимущества дают возможность таким личностям совершать асимметричные, неравные обмены. В ходе постоянно совершающихся взаимопересекающихся асимметричных обменов начинается формирование нормативной основы неравенства. Нормативная основа представляет собой совокупность специфических норм, закрепляющих поведение индивидов в соответствии с их рангом. Начинается закрепление и создание законодательной базы для возвышения отдельных социальных групп.

Следующим формирования отношений неравенства является закрепление существующего положения, которое складывается в некоторый момент в ходе обмена. Это закрепление осуществляется путем создания нормативной базы, которая устанавливает ранговое место (или статус) каждого индивида или социальной группы в социальной структуре при условии наличия в его распоряжении необходимого количества ценностей. Характер имеющихся ценностей формирует вид структуры, относительно которой определяется статус индивида или группы

Один из источников социальной напряженности в любой стране – разница в уровнях благосостояния граждан, уровне их богатства. Уровень богатства определяется двумя факторами:

1) величиной имущества всех видов, находящегося в собственности отдельных граждан;

2) величиной текущих доходов граждан.

Люди получают доходы в результате того, что создают собственный бизнес (становятся предпринимателями) или предоставляют находящиеся в их собственности факторы производства (свой труд, капитал или землю) в пользование другим людям или фирмам, а те используют эту собственность для производства необходимых благ. В таком механизме формирования доходов изначально заложена возможность их неравенства.

В 1918 году были проведены первые в советское время исследования рабочего бюджета и быта, а также первые попытки рассчитать прожиточный минимум. Прожиточный минимум рассчитывался как физиологический и основной статьей расхода в нем были затраты на питание. В начале 30-х годов расчеты по исчислению прожиточного минимума были прекращены по идеологическим соображениям и возобновились лишь в 60-х годах.

До 1990 года социально-экономические науки по идеологическим соображениям избегали употреблять термин «бедность» и вместо него

использовался термин «малообеспеченность». По мнению Н.В. Черниной, «ретроспективную, очень нерегулярную оценку масштабов бедности можно дать, лишь начиная с 1975 г., когда было введено пособие для малообеспеченных семей. Именно тогда государство установило порог бедности, объявив критерием в проверке нуждаемости душевой доход в семье, равный 50 руб. в месяц (без учета структуры семьи). На этом уровне были установлены гарантированный уровень минимума заработной платы и минимальная пенсия».

В настоящее время уровень жизни населения выглядит так:

Таблица 1. Основные показатели,характеризующие уровень жизни населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Апрель 2010г* | *В% к* | | *Январь- апрель 2010г. в% к январю- апрелю 2009г.* | *Справочно* | | |
| *апрелю 2009г.* | *марту 2010г.* | *апрель 2009г. в% к* | | *январь- апрель 2009г. в% к январю- апрелю 2008г.* |
| *апрелю 2008г.* | *марту 2009г.* |
| Денежные доходы (в среднем на душу населения), рублей | 18721 | 110,2 | 107,1 | 112,9 | 114,6 | 107,5 | 114,2 |
| Реальные располагаемые денежные доходы |  | 103,7 | 106,9 | 106,5 | 102,4 | 108,0 | 101,1 |
| Среднемесячн. начислен. з/п одного раб-ка: |  |  |  |  |  |  |  |
| номинальная, рублей | 20383 | 112,4 | 99,0 | 111,0 | 108,3 | 99,3 | 111,6 |
| реальная |  | 106,0 | 98,7 | 103,8 | 95,7 | 98,6 | 98,3 |

**Реальные располагаемые денежные доходы** (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в апреле 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г., по оценке, увеличились на 3,7%, в январе-апреле 2010 г. – на 6,5%.

Таблица 2. Величина прожиточного минимумов IV квартале 2009 года

рублей в месяц, в расчете на душу населения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Все  население* | *В том числе по основным социально-демографическим группам населения* | | |
| *трудоспособное население* | *пенсионеры* | *дети* |
| **Величина прожиточного минимума** | **5144** | **5562** | **4091** | **4922** |
| в том числе: стоимость потребительской корзины | 4801 | 5003 | 4091 | 4922 |
| из нее минимальный набор: продуктов питания | 1969 | 2024 | 1747 | 2033 |
| непродовольственных товаров | 862 | 844 | 774 | 1025 |
| услуг | 1970 | 2135 | 1570 | 1864 |
| расходы по обязательным платежам и сборам | 343 | 559 | х | х |

По сравнению с III кварталом 2009 г. величина прожиточного минимума снизилась на 1%. При этом стоимость продуктов питания потребительской корзины снизилась на 4,5%, непродовольственных товаров и услуг возросла на 3,0% и 0,9% соответственно.

Все люди рождаются разными и наделены разными способностями, некоторые из которых встречаются реже других. Так, в любой стране всегда крайне мало людей, способных достичь вершин математики, стать выдающимися футболистами или создать процветающее предприятие. Поэтому на общенациональном рынке труда спрос на такие способности намного превышает предложение. А это ведет к росту цены трудовых способностей таких людей, то есть их доходов.

Ни одной экономической системе не удалось ликвидировать неравенства доходов и богатства семей. Даже в условиях командной системы СССР государство вынуждено было отказаться от принципов полной уравнительности (их пытались реализовать только в период «военного коммунизма») и перейти к формированию доходов по принципу: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям». Но поскольку способности у людей различны, то труд их имеет разную ценность и это влечет за собой неодинаковое вознаграждение за труд, то есть различие в доходах.

Конечно, в СССР для подавляющей массы населения различия в уровнях доходов были куда меньше, чем сейчас в Российской Федерации, но, тем не менее, они существовали. Кто-то покупал «Жигули» в экспортном исполнении или «Волги», в то же время во всех школах родительские комитеты вынуждены были заниматься сбором денег для покупки школьной формы детям из нищих семей. Неравенство доходов и богатства может достигать огромных масштабов и тогда оно создает угрозу для политической и экономической стабильности в стране. Поэтому практически все развитые страны мира постоянно реализуют меры по сокращению такого неравенства.

Бедность и неравенство – понятия, тесно связанные между собой. Неравенство характеризует неравномерное распределение дефицитных ресурсов общества: денег, власти, образования и престижа между различными слоями населения – в этом заключается социальное неравенство. Основным измерителем неравенства выступает количество ликвидных ценностей. Эту функцию обычно выполняют деньги, и их количество определяет место индивида или семьи в социальной стратификации. Самый распространенный и легкий в расчетах способ измерения неравенства – сравнение величин самого низкого и самого высокого доходов в данной стране. Другой способ – анализ доли семейного дохода, затрачиваемый на питание: чем беднее индивид, тем больше он тратит на питание, и наоборот. Если неравенство сравнить в виде шкалы, то на одном ее полюсе окажутся те, кто владеет наибольшим (богатые), а на другом – наименьшим (бедные) количеством благ: это экономическое неравенство. Неравенство характеризует общество в целом, бедность же касается только части населения. Таким образом, бедность – это экономическое и социокультурное состояние людей, имеющих минимальное количество ликвидных ценностей и ограниченный доступ к социальным благам.

Бедность – характеристика экономического положения индивида или группы, при котором они не могут сами оплатить стоимость необходимых благ.

Бедность – неспособность поддерживать определенный приемлемый уровень жизни.

Бедность – показатель критически низкого уровня жизни малообеспеченных граждан и категорий населения, недостаточная степень удовлетворения их материальных и духовных потребностей.

Одним из критериев цивилизованности любого государства в социальной сфере является поддержание приемлемого для данной страны уровня жизни тех групп населения (семей), которые в силу каких-то причин оказались не в состоянии даже на минимальном уровне соблюдать принятые в обществе обычаи, жизненные стандарты (питаться, одеваться, проводить досуг и др.). Другими словами, материальное положение этой части населения, уровень их доходов не позволяют им удовлетворить определенный круг минимальных потребностей – необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода, определенного общественного признания. Неудовлетворение минимальных потребностей человека (семьи) считается бедностью.

Категория минимальных потребностей и, соответственно, понятие бедности всегда относительны и зависят от уровня развития экономики и богатства общества. Чем более богато государство, тем разнообразнее круг минимальных потребностей и выше степень их удовлетворения, и наоборот. Поэтому, объем потребностей и степень их удовлетворения, которые обществом признаются минимально допустимыми, в развитых странах качественно иные, чем в развивающихся. Границы понятия бедности так варьируются, что определение, кто беден и кто нет, очень сложная операция, как с теоретической, так и с эмпирической точек зрения. Точное определение границ бедности очень важно с практической точки зрения, от него зависит размер социальной помощи правительства. Если бедных слишком много, то расходы государства возрастают, что незамедлительно скажется на благосостоянии других слоев населения. В повседневной действительности бедность означает недостаток необходимых ресурсов, состояние крайних экономических трудностей, состояние, в котором имеющиеся в наличии ресурсы так малы, что они не позволяют удовлетворить первичные потребности для выживания, принимать участие в повседневной жизни общества. Бедность – это «намного больше чем деньги».

Определение бедности как – состояния, при котором насущные потребности человека превышают его возможности для их удовлетворения, имеет общий характер, ибо не конкретизирует, что такое насущные потребности. Что же такое потребности, каково их значение для жизнедеятельности человека?

Потребность – это надобность, нужда в чем-либо, требующая удовлетворения. Это определенная форма связи живых организмов с внешним миром, необходимая для существования и развития индивида, человеческой личности, социальной группы, общества в целом. В зависимости от задач изучения потребностей в современной науке применяются различные классификации. Существующие нормативы отражают современные научные представления о потребностях человека в благах и услугах – личных потребностях. Однако их не следует абсолютизировать, так как они изменчивы, что затрудняют их количественную оценку. Личные потребности отражают объективную необходимость в определенном наборе и количестве материальных благ и услуг и социальных условий, обеспечивающих всестороннюю деятельность конкретного человека. Личные потребности подразделяют на физиологические (физические), социальные и интеллектуальные (духовные).

Физиологические потребности являются определяющими – первого порядка, поскольку выражают потребности человека как биологического существа. Это потребности людей во всем том, что необходимо для их существования, развития и воспроизводства. В их составе насущными, первичными, выступают потребности в пище, одежде, обуви, жилище, отдыхе, сне, двигательной активности.

Социальные потребности. Они связаны с тем, что человек принадлежит к обществу, занимает в нем определенное место. К социальным относят потребности в трудовой деятельности, созидании, творчестве, в социальной активности, общении с другими людьми, то есть во всем том, что является продуктом общественной жизни.

Интеллектуальные потребности касаются образования, повышения квалификации, творческой деятельности, порождаемой внутренним состоянием человека.

Социальные качества человека порождают также духовные потребности. Если потребности физические (материальные) имеют разумные границы, то удовлетворение духовных потребностей человека открывает простор для развития личности, возвышает человека, делает его жизнь интересной и осмысленной. Здесь проявляются потребности в знаниях, творческой деятельности, создании прекрасного.

Интеллектуальные и социальные потребности относятся к потребностям не первой необходимости и удовлетворяются после того, как наступает определенная степень удовлетворения первостепенных потребностей. Прямой оценки они не имеют, хотя во многом зависят от состояния культуры в обществе, общего уровня и качества жизни населения.

Различают рациональные (разумные) и иррациональные потребности.

Рациональные отвечают научным представлениям о потреблении благ и услуг, необходимых для поддержания здорового образа жизни человека и гармоничного развития личности. Это общественно полезные потребности, плохо поддающиеся количественной оценке. Их можно определить условно с помощью рациональных норм и нормативов (кроме рациональных норм потребления продуктов питания, устанавливаемых на основе данных науки о питании).

Иррациональные потребности выходят за рамки разумных норм принимают гипертрофированные, иногда извращенные формы, в частности по отношению к питанию.

Внешней формой проявления личных потребностей выступает спрос населения, хотя и количественно, и качественно он отличается от действительной потребности. Различают общий потребительский спрос, объем и структура которого соответствуют объему потребления населением материальных благ и услуг, и платежеспособный спрос на них, отражающий платежеспособные возможности населения.

Наряду с личными выделяют социальные потребности общества, обусловленные необходимостью обеспечения условий его функционирования и развития, в том числе производственные, потребности в управлении, обороне, охране окружающей среды и т.д.

Неудовлетворение потребности может вести либо к изменению нормальной жизнедеятельности человека, либо к его гибели.

В зависимости от того, какие потребности человек способен удовлетворить, выделяют три вида бедности, при этом исходят из трех основных концепций: абсолютной, относительной, субъективной.

Абсолютная бедность – состояние, при котором индивид на свой доход не способен удовлетворить даже базисные потребности в пище, жилище, одежде, тепле, либо способен удовлетворить только минимальные потребности, обеспечивающие биологическую выживаемость. Численным критерием выступает порог бедности (прожиточный минимум).

Относительная бедность – невозможность поддерживать уровень приличествующей жизни, или некоторый стандарт жизни, принятый в данном обществе. Относительная бедность показывает то, насколько вы бедны в сравнении с другими людьми.

Субъективная бедность – базируется на оценках собственного положения самими людьми; чувствующие, что не имеют достаточно, чтобы жить, сами для себя определяющие уровень бедности.

В последнее время российские социологи начинают приходить к выводу, что в исследованиях бедности необходим анализ депривации (оценка бедности через испытываемые лишения) в социальной жизни, которые испытывает определенная часть населения. В этом состоит суть депривационнного подхода в оценках бедности, неотъемлемой составляющей концепции ее относительного понимания и изучения. Депривационный подход требует учета целого ряда материальных и социальных индикаторов с целью определения качественного «порога», который означает социальную эксклюзию, то есть фактическое исключение определенной части населения из нормальных условий жизнедеятельности.

Оценку в бедности, основанную на депривационном подходе, следует разграничивать на количественную и качественную стороны депривации.

Качественное наполнение различных ступеней депривации (уровней бедности):

Первая ступень депривации – ступень, характеризующая близкие к средним жизненные стандарты и не означающая существенное отклонение от общепринятого в российском сообществе образа жизни. Семьи на этой ступени нуждаются в улучшении жилищных условий, экономят на приобретении современных дорогих предметах длительного пользования, платных образовательных услугах, семейном отдыхе и развлечениях.

Вторая ступень депривации – ступень стесненности (малообеспеченности) – когда не хватает средств на любимые в семье деликатесы, подарки для близких, газеты, журналы, книги; снижается качество досуга взрослых и детей; семья не может позволить приобрести стиральную машину, посетить далеко живущих родственников; отказывается от платных услуг, в первую очередь необходимых медицинских.

Третья ступень депривации – ступень острой нуждаемости (бедности) – лишение концентрируется на качестве питания, нехватке одежды и обуви (взрослые члены семьи вынуждены отказываться от их обновления), семье трудно поддерживать жилье в порядке, иметь простую повседневную мебель, организовать в случае необходимости ритуальный обряд (похороны, поминки), приобретать жизненно важные лекарства, ограничивать возможности приглашения гостей и выхода в гости.

Четвертая ступень депривации – ступень нищеты, когда ресурсов не хватает на нормальное питание, семья экономит на предметах гигиены, не обновляет одежду для детей по мере их роста, отказывает им в покупке фруктов, соков, не имеет таких предметов длительного пользования как телевизор и холодильник.

Следует обратить внимание, что многие виды депривации, испытываемые россиянами в настоящее время, пока напрямую не ассоциируются в массовом сознании с бедностью, поскольку присутствуют у большинства населения.

**ФЗ «О государственной социальной помощи»**

Впервые термин «социальное обеспечение» появился в «Акте о социальном обеспечении» в США в 1935 г. и в «Акте о социальном обеспечении» в Новой Зеландии в 1938 г.

В определении социального обеспечения, ключевым моментом стал доклад У. Бевериджа в Великобритании в 1942 г. В этом докладе он определил социальное обеспечение следующим образом: «социальное обеспечение означает обеспечение минимального дохода от безработицы, болезни, аварии, увольнения по старости и предотвратить убытки от иждивенчества других людей, а также решить проблему исключительных расходов, возникающих в случае рождения, смерти, брака».

П. Ларок утверждает, что социальное обеспечение непрерывно определяет уровень жизни для трудящихся масс, и во всех случаях обеспечение соответствующего минимального уровня жизни, посредством перераспределения доходов, основываясь на принципе солидарности, гарантирует такой уровень жизни».

Можно сказать, что определения даваемые учеными понятию социального обеспечения весьма разнообразны. Однако основное значение и цель социального обеспечения они видят в обеспечении права на достойное существование через обеспечение минимального уровня жизни. Таким образом, они включают в данное понятие социальную и экономическую функции государства.

Юристы и правоведы считают, что цель социального обеспечения заключается в охране права на жизнь. Политики часто используют социальное обеспечение в качестве политического лозунга. Экономисты понимают социальное обеспечение, как перераспределение доходов.

Принимая во внимание эти тенденции, можно определить понятие социального обеспечения следующим образом: Социальное обеспечение в узком смысле означает, что государство, имеющее целью социальной политики обеспечение минимального уровня жизни общества, гарантирует каждую личность от основных опасностей, угрожающих потере средств к существованию – таких как болезнь, несчастный случай на производстве, преклонный возраст, безработица, бедность; в широком смысле социальное обеспечение означает систему, которая через государство и общественные организации предоставляет ресурсы на проживание и сервис нуждающимся, для того чтобы человек жил по-человечески, и через перераспределение дохода стремится к социальному равенству и полному равновесному развитию.

Международная Ассоциация Социального Обеспечения классифицирует различные формы системы социального обеспечения следующим образом: социальное страхование, социальная помощь и социальное обслуживание.

Можно считать, что основой системы социального обеспечения является, прежде всего, социальное страхование. Базу социального страхования обычно составляют следующие элементы:

а) пенсионное страхование: б) медицинское страхование: в) страхование несчастных случаев на производстве: г) страхование по безработице.

Социальная помощь подразделяется следующим образом: а) охрана жизни: б) медицинская помощь: в) поддержка военным инвалидам. г) спасение от стихийных бедствий.

Особенностью социальной помощи является то, что для получения пособия должна подтверждаться ее необходимость. Это является главным отличием социальной помощи от социального страхования.

Таким образом, все условия связанные с жизнью населения как-то: обеспечение дохода, медицина, здравоохранение, образование, наем, жилье – являются объектами социального сервиса.

Самой важной функцией системы социального обеспечения является, безусловно, обеспечение приемлемого уровня жизни населения. Структура такой системы такова: нетрудоспособным оказывается социальная помощь; трудоспособным предоставляется возможность социального страхования, нуждающимся в социальной поддержке оказывается поддержка социальным обслуживанием.

Второй важнейшей функцией можно назвать функцию перераспределения доходов. Типичным примером перераспределения дохода в социальном обеспечении является социальная помощь, которая, можно сказать, осуществляет «вертикальное перераспределение доходов». Еще одним структурным направлением, которое выполняет функцию «вертикального перераспределения», является социальное обслуживание. Функции «горизонтального распределения» выполняет социальное страхование.

Третьей основной функцией социального обеспечения, является функция экономической стабилизации.

В Федеральном законе «О государственной социальной помощи» четко сформулированы цели предоставления государственной социальной помощи: это «поддержание уровня жизни малоимущих семей, а также малоимущих одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума», а также «адресное и рациональное использование бюджетных средств» (ст. 3).

Подчеркивается, что получателями государственной социальной помощи могут быть только те малоимущие, чьи среднедушевые доходы не достигают прожиточного уровня по не зависящим от них причинам (ч. 2 ст. 6). В ст. 5 также определены источники оказания государственной социальной помощи. При этом отмечается, что «в случае недостаточности средств субъектов Российской Федерации и средств местных бюджетов на оказание государственной социальной помощи такие средства выделяются субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления за счет средств бюджета вышестоящего уровня бюджетной системы» (ч. 2 ст. 5).

Важным представляется положение, в соответствии с которым государственная социальная помощь оказывается лишь временно (ч. 1 ст. 6).

Другой существенной новацией является то, что Закон предусматривает возможность проведения органами социальной защиты дополнительной проверки (комиссионного обследования), направленной на подтверждение сведений, которые представлены в заявлении о предоставлении государственной социальной помощи (п. 2 ст. 8). Здесь же регламентируются порядок и сроки принятия решения по таким заявлениям (п. 3 ст. 8).

Закон весьма подробно указывает причины отказа в государственной социальной помощи (ч. 1 ст. 9), а также основания для прекращения таковой (п. 1 ст. 10). При этом Закон устанавливает обязанности не только государственных органов, оказывающих социальную помощь от имени государства (как это обычно делается в социальных законах), но и обязанности получателей социальной помощи.

Таким образом, последние социальные законы свидетельствуют о желании законодателя избавиться от патерналистского подхода к предоставлению государственной социальной помощи и преодолеть свойственное такому подходу иждивенчество.

**2. Подходы к сглаживанию неравенства**

Имеется два подхода к проблеме выравнивания доходов. Сторонники первого считают, что при достижении полного равенства доходов общество добивается максимального удовлетворения нужд потребителей. Действительно, степень удовлетворения потребностей можно оценить по предельной полезности того или иного товара (в основе использования теории предельной полезности для исследования спроса потребителей лежит предположение, что поведение индивидуального покупателя на рынке отдельного товара зависит от того, как удовлетворяются его потребности, какую полезность приносит ему тот или иной товар). Если взять двух среднестатистических индивидов A и B, то можно с большей долей вероятности полагать, что их вкусы и желания в потреблении тех или иных товаров и услуг будут совпадать. Тогда предельная полезность каждой единицы товаров и услуг, потребляемых A и B, определится их доходом: чем выше доход, тем ниже предельная полезность товаров и услуг в расчете на последний потраченный рубль.

Если полагать все остальные факторы, влияющие на предельные полезности товаров и услуг, неизменными, то можно считать, что условием максимизации общей полезности от потребления товаров покупателями A и B явится условие:



где MUa – предельная полезность товаров и услуг для покупателя A, Ya – его доход, а MUb и Yb – соответствующие показатели для покупателя B. Поскольку по принятым начальным условиям, MUa и MUb зависят только от дохода, то вышестоящее равенство удовлетворится лишь в том случае, когда Ya = Yb. Действительно, пусть доход А превысит доход В, то есть Ya > Yb. Но в этом случае предельная полезность MUa товаров и услуг в расчете на последний рубль дохода А понизится, а MUb увеличится. Иными словами, в нашем равенстве числители и знаменатели изменятся в противоположных направлениях, усиливая неравенство. Добиться равенства можно только одним способом: выровнять доходы Ya = Yb, при этом совпадут и предельные полезности потребляемых товаров и услуг MUa = MUb.

Итак, согласно этому подходу, максимальная полезность потребления товаров и услуг достигается при выравнивании доходов потребителей.

Сторонники второй точки зрения считают, что в основе идеи равенства доходов лежит ложное допущение, согласно которому существует постоянный объем распределяемого дохода. На самом деле, как они утверждают, объем производимого и распределяемого дохода зависит от способа распределения дохода. Представим, например, что изначально А получал 1 млн. дол. в год, а В – 5 млн. дол. Если государство посредством налоговой политики перераспределит доход и сделает его равным (Ya = Yb = 3 млн. дол), то, скорее всего, на следующий год для индивида В значительно снизятся стимулы получать высокий доход – зачем это делать, коль все равно большую часть дохода изымет государство. Одновременно у А тоже исчезнут стимулы повышать свой доход – за него это делает государство посредством налоговой политики. Стремление государства уравнять доходы с очень большой долей вероятности приведет к тому, что на следующий год доход А не изменится, а доход В сократится; в итоге суммарный распределяемый доход сократится. Значит, попытка выравнивать доходы может привести к снижению эффективности производства: индивиду В не интересно работать высокопродуктивно и много зарабатывать (государство все равно изымет значительную часть дохода), а индивид А вообще может не работать (его доход 1 млн. дол, а государство доплачивает еще 2 млн. дол.). Это и является главной идеей второй точки зрения: неравенство доходов необходимо, чтобы сохранить стимулы для повышения эффективности производства.

Как показывают оценки некоторых западных экономистов, попытки увеличить доходы бедных за счет изъятия определенных сумм у богатых оборачиваются серьезными потерями в эффективности. По подсчетам А. Оукена. эти потери равносильны тому, что из каждых 350 долларов, изъятых у богатых, 100 долларов доходят до бедных, а 250 долларов просто теряются.

Все человеческие особенности (сильный и слабый, ловкий и неуклюжий, талантливый и заурядный, трудолюбивый и лентяй, образованный и невежда), формирующие неповторимый индивидуальный облик каждого, определяют разные возможности людей в состязании за свое личное счастье и благополучие.

С точки зрения экономистов, это неравенство возможностей проявляется на потребительском рынке в неравной платежеспособности покупателей, в основе которой лежит неравенство их доходов.

Все убежденные «уравнители» всегда стремились уничтожить двойной стандарт современного общества, сделать людей равными не только как граждан, но и как покупателей. Так, первый председатель Госплана СССР Г.М. Кржижановский считал: «Крепя основы подлинной демократии, мы одновременно сокрушаем старые вкусы, создаем предпосылки того однотипного спроса, который уже сам по себе облегчает рациональное массовое производство». И спрос у нас действительно стал «однотипным».

Очевидно, что при равном распределении доходов, какими бы благими намерениями оно не оправдывалось, в обществе не будут производиться так называемые предметы «роскоши», так как их некому будет купить. Сошлемся на высказывание экономиста И. Бентама: «При подведении всех частных богатств под один уровень общество должно лишиться всех тех предметов потребления, которые иначе иначе не могут существовать, как образуя ценность, превышающую установленный уровень». С другой стороны, столь же очевидно, что в обществе с неравным распределением доходов выпускаемая продукция и оказываемые услуги будут значительно разнообразнее, а структура потребления разных доходных групп будет существенно различаться. И то, что для одних будет предметом первой необходимости, для других может оказаться предметом роскоши

**3. Понятие социологической анкеты**

Для того чтобы чётко определить уровень жизни в обществе и понять, как люди относятся к такому понятию как деление на «бедных и богатых» поможет проведение анкетирования среди разных слоёв общества.

**Анкета** – самое распространенное орудие исследования при сборе данных. В широком смысле анкета – это ряд вопросов, на которые опрашиваемый должен дать ответы. Анкета – инструмент очень гибкий в том смысле, что вопросы можно задавать множеством разных способов. Анкета требует тщательной разработки, опробования, и устранения выявленных недостатков до начала ее широкого использования, т. к. в небрежно подготовленной анкете всегда можно найти целый ряд ошибок. В ходе разработки анкеты исследователь вдумчиво отбирает вопросы, которые необходимо задать, выбирает форму этих вопросов, их формулировки и последовательность.

**Анкетирование –** один из основных видов опроса, осуществляемого путем опосредованного общения социолога и респондента.

Различают следующие виды анкетирования:

**1.** по способу общения между исследователем и опрашиваемым:

– прессовый (вопросник печатают в газете, журнале);

– почтовый (рассылают анкеты по почте)

– раздаточный (анкетер раздает их группе респондентов).

В первых двух случаях (заочное анкетирование) нет непосредственного контакта с респондентом. В третьем случае (очное анкетирование) анкетер выступает в качестве инструктора по заполнению анкет, раздатчика анкет, однако анкета заполняется респондентом самостоятельно.

**2.** по месту проведения:

– по месту жительства

– по месту работы или учебы.

В последнем случае оно может быть групповым (или аудиторным);

**3.** по уровню стандартизации:

– полностью стандартизированным

– частично стандартизированным.

Этот вид анкетирования определяется характером вопросов (закрытыми или полузакрытыми).

Анкетирование имеет как достоинства (оперативность, экономия средств и времени и др.), так и недостатки, связанные с субъективностью получаемой информации, ее достоверностью и т. д. Поэтому анкетирование необходимо сочетать с другими методами сбора первичной информации.

**Правила составления анкет**

Основные принципы построения анкеты состоят в следующем:

***Первый принцип:***Учет особенностей восприятия респондентом текста анкеты – ведущий принцип, из которого следуют и все другие требования к ее построению.

***Второй принцип:***непременный учет специфики культуры и практического опыта опрашиваемой аудитории. Это требования, касающиеся общей структуры опросного листа. Например, при опросах рабочих вряд ли разумно пространно объяснять научные цели проводимой работы. Лучше подчеркнуть ее практическую значимость. Опрашивая же экспертов, следует указать и практические, и научные цели исследования.

***Третий принцип***: вытекает из того, что одни и те же вопросы, расположенные в разной последовательности, дадут разную информацию. Например, если сначала поставить вопрос об уровне удовлетворенности какой-то деятельностью и ее условиями (труда, быта и т. п.), а затем – вопросы на оценку частных особенностей деятельности (удовлетворенность содержанием работы, заработком, бытовым обслуживанием и прочее), то общие оценки будут влиять на частные, снижая (или, напротив, повышая) их независимо от специфики того или иного аспекта общей ситуации.

В таком случае следует частные вопросы ставить первыми, обобщающий – в конце соответствующего «блока», предваряя фразой: «А теперь просим Вас оценить в целом, в какой мере вы удовлетворены…чем-либо» и т. д. Оценка частных условий труда, быта и прочее предваряет общую, заставляет респондента более ответственно подойти к итоговой оценке, помогает разобраться в собственных настроениях.

***Четвертый принцип****: –* смысловые «блоки» опросного листа должны быть примерно одного объема. Доминирование какого-то «блока» неизбежно сказывается на качестве ответов по другим смысловым «блокам». Например, в анкете об образе жизни, детально расспрашивая об условиях труда, а затем, уделяя 2 – 3 вопроса условиям быта, мы заведомо даем понять респонденту, что первое важнее, и тем самым оказываем на него давление. Несогласные с такой позицией исследователей, возможно, неумышленно будут снижать оценки по блоку «работа», а заодно – и по другим аспектам тематики опроса.

***Пятый принцип***: касается распределения вопросов по степени их трудности. Первые вопросы должны быть более простыми, далее следуют более сложные (желательно событийные, не оценочные), затем – еще сложнее (мотивационные), потом – спад (снова событийные, фактологические) и в конце – наиболее сложные вопросы (один-два), после чего завершающая «паспортичка».

# Расположение коммуникативных блоков анкеты

Под коммуникативными блоками имеются в виду такие составляющие анкеты, которые направлены не непосредственно на сбор ответов, а на его организацию. Речь об обращении к респондентам, преамбуле к анкете, инструкции о ее заполнении, выражении благодарности и некоторых других.

***Эпиграф к анкете.*** Эпиграф, как известно, выполняет «настраивающую» функцию, задает определенное направление мыслям читателя. Так, несколько лет назад были отпечатаны анкеты о труде. На их титульном листе были помещены высказывания о роли труда, принадлежащие знаменитым людям. Совершенно очевидно, что выполняя роль определенных ориентиров, эти эпиграфы создают впечатление о тенденциозности анкеты. Они навязывают опрашиваемым определенное отношение, заставляют их отвечать в соответствии с духом тех высказываний, которые напечатаны на титуле. Поэтому употребление эпиграфов, касающихся содержания исследования, неприемлемо.

Другое дело, если эти эпиграфы подчеркивают роль общественного мнения, важность мыслить самостоятельно, необходимость участвовать в обсуждении общественно важных проблем. Такие эпиграфы активизируют респондентов, и их роль в формировании мотивации к участию в опросе чрезвычайно положительна (надо отметить, что случаи, когда анкету снабжали каким-либо эпиграфом, пока крайне редки).

***Обращение к респондентам.*** Ни у кого не вызывает сомнения, что любой текст, предназначенный для восприятия кем-то помимо автора и побуждающий к каким-либо действиям, должен быть снабжен обращением. В анкетах обычно используются такие обращения, как «молодой человек», «девушка», «уважаемый…» и т. п. Поскольку работа с анкетой должна осуществляться одним человеком, естественно, что обращение формулируется в единственном числе.

***Объективка.*** Объективку можно назвать, конечно, не столько чисто коммуникативным, сколько содержательным блоком вопросов о социально-демографических характеристиках респондентов. В то же время это как бы визитная карточка респондента, его схематичный автопортрет, и полное отсутствие объективки нередко воспринимается участниками опроса как существенный недочет в организации общения с ними. Поэтому о ней правомерно говорить наряду с другими коммуникативными блоками.

Где расположить объективку? Так как ее вопросы являются, как правило, для респондентов нетрудными, ее располагают либо в начале, либо в конце анкеты. Так, в первом случае это объясняется необходимостью подготовить респондента к ответам на более сложные вопросы, во втором – наоборот, предполагая усталость от работы с анкетой. В пользу того, чтобы размещать ее в конце анкеты, говорит и тот факт, что сопряженность актов доверия распространяется и на объективку, поэтому при размещении в конце респонденты ее обычно и заполняют. Если же с нее анкета начинается, у респондента могут возникнуть сомнения в анонимности опроса, особенно если речь идет о выяснении знаний и внутренних состояний. Когда же основной целью является сбор сведений о фактах, не затрагивающих интимных или острых вопросов, то начало анкеты с объективки незначительно влияет на нежелание респондентов участвовать в опросе и, в конечном счете, на их качество.

Если же решено объективкой анкету начать, то не следует сразу задавать социально-демографические вопросы. Целесообразным и более вежливым будет вставить преамбулу, например: *«Для того, чтобы быть уверенными, что мы опросили все основные группы молодежи, просим Вас сначала сообщить самые общие сведения о себе».*

***Чем закончить анкету?*** Для любого вежливого человека естественно в конце общения, происшедшего по его инициативе и удовлетворившего как-то его интересы, выразить благодарность. Желательно в конце анкеты помещать высказывания: *«Большое спасибо за ответы», «Спасибо Вам за помощь», «Благодарим за участие в исследовании»* и т. п.

Однако нередко, прежде чем закончить общение, социолог интересуется у опрашиваемых, насколько интересным, полезным или своевременным считают они опрос *(«Насколько важным считаете Вы проведение данного опроса?»).* Кроме того, некоторые анкеты заканчиваются предложением участвовать в последующих опросах *(«Если Вам представляется полезным проведение опросов, и Вы хотите принимать в них участие, оставьте, пожалуйста, свои данные»).* Наконец, некоторые исследователи считают необходимым, прежде чет попрощаться с респондентом, предоставить ему еще одну возможность высказаться или дописать то, что он не сообщил в своих ответах. Поэтому встречаются и такие предложения: *«Ваши замечания, предложения, соображения по поводу опроса Вы можете изложить на свободном месте»* (в таких случаях респонденты имеют возможность написать что-либо на полях, на обложке анкеты, что некоторые и делают).

**Виды вопросов**

***Открытые вопросы*** – вопросы без вариантов ответов; они хороши на стадии проб, определения области исследования и в функции контрольных. Предполагается, что ответ в свободной форме позволяет выявить доминанту мнений, оценок, настроений: люди отмечают те стороны явлений или говорят о том, что волнует их больше всего, о том, что доминирует в их сознании. Но самое главное состоит в том, что, реагируя на вопрос без подсказки вариантов ответа, люди лучше проявляют особенности своего повседневного, обыденного сознания, свой образ мыслей. Недостаток открытых вопросов – трудности обработки данных. Пространные ответы предполагают последующую группировку и часто квантификацию, а контент-анализ ответов – процедура сложная и трудоемкая. Но самое главное – здесь требуется высокое искусство «расшифровки» реальных смыслов, вкладываемых респондентами в их суждения, ибо «практическое сознание» не является прямым аналогом теоретического, которое социолог использует в подобных операциях контент-анализа.

***Закрытые вопросы* –** вопросы с вариантами ответов; они позволяют более строго интерпретировать ответ. Рамки соотнесения оценок и суждений определяются здесь набором единых для всех опрошенных вариантов ответа. Исследователь имеет более надежные основания, чем при открытых вопросах, сопоставлять данные в равных условиях.

Указанные преимущества плюс экономичность применения закрытых вопросов ведут к тому, что они чаще используются исследователями. Постановка закрытых вопросов предполагает соблюдение следующих основных требований:

1. Главное – максимально предусмотреть возможные варианты ответов. Используют также ***полузакрытый*** вариант, в котором оставляется прочерк для дополнительных комментариев и замечаний. В конце списка ответов значится: «Дополнительные замечания (укажите, какие именно)…». Важно отвести должное место для комментария и уточнений. Рекомендуется приближенно оценить, сколько строк займет комментарий, и утроить эту величину. Если в анкете не предусмотрено достаточное место для ответов на открытый вариант вопроса, он «не работает».
2. Формулируя варианты ответов (подсказки), следует помнить три важных правила, подтвержденных экспериментальными исследованиями:

**а)** отвечающий на вопрос чаще выбирает первые подсказки, реже – последующие. Поэтому правило 1-первыми должны быть наименее вероятные варианты ответа;

**б)** чем длиннее подсказка, тем меньше вероятность ее выбора, так как для усвоения смысла требуется больше времени, а респондент не склонен его тратить. Поэтому правило 2 – подсказки должны быть примерно равной длины;

**в)** чем более общий (абстрактный) характер имеет подсказка, тем меньше вероятность ее выбора. Люди часто мыслят очень конкретно, их раздражает неясность ситуации там, где исследователю она кажется предельно конкретной. Отсюда правило 3 – все варианты ответов следует выдерживать на одном уровне конкретности.

1. Никоим образом нельзя комбинировать несколько идей в одной фразе.
2. Все возможные варианты ответов должны быть отпечатаны на одной странице, чтобы респондент мог разом охватить рамки соотнесения оценок.
3. Нельзя печатать всю серию положительных подсказок ответов подряд и следом за нею – серию отрицательных, или наоборот. В этих случаях мнение навязывается самой последовательностью предложенных вариантов.

Список предложенных ответов иногда столь обширный, что опрашиваемые устают по мере продвижения к его концу и с последними группами суждений работают менее внимательно, чем с первыми, или же начинает действовать сила инерции в ответах. В таком случае целесообразно расчленить список на три блока и предложить части опрашиваемых блокировку в одной последовательности, остальным группам – в другой.

Полного совпадения данных, полученных из вопросов закрытого и открытого типов, не бывает. Специальные методические эксперименты указывают на то, что информация, получаемая из ответов на открытый и закрытый вопросы, относительно идентична при ранжировании каких-то объектов (например, предпочтений телепрограмм, видов досуговой деятельности и т. п.), но существенно разнится при оценке степени разнообразия взглядов и позиций опрашиваемых; широты и разнообразия предпочтений; богатства мотивировок тех или иных действий и т. п.

***Контактные вопросы****.* Любое общение начинается с фазы адаптации (приспособления), в процессе которой социолог реализует важные цели: создает у респондентов мотивацию участия в опросе, готовит их к исследованию. Эта фаза предусматривает восприятие обращения к респондентам, знакомство с целью исследования и инструкцией о заполнении анкеты.

Социологи осознают значение первого вопроса и стремятся сделать его наиболее простым. Первый вопрос оказывается контактным, т. е. цель его – установление контакта с респондентами. Такая особенность отдельных ответов на вопросы, как их взаимообусловленность, позволяет социологу рассчитывать, что если респондент работает с первым вопросом, он может продолжить работу и с остальными. Следовательно, первому вопросу необходимо уделить особое внимание. Он должен отвечать определенным требованиям.

Во-первых, контактный вопрос должен быть очень простым. Здесь часто используются вопросы, касающиеся сведений чисто событийного характера – например: стажа работы, района местожительства. Уместны также и вопросы о привычках, на которые отвечают чаще всего вполне откровенно, о занятиях в свободное время и т. п. В ряде случаев целесообразным оказывается вопрос об интересе респондентов к тем или иным проблемам.

Во-вторых, контактный вопрос должен быть очень общим, т. е. касаться всех респондентов. Контактный вопрос рекомендуется делать настолько широким, чтобы на него мог ответить любой респондент. Отвечая, человек начинает верить в свою компетентность, чувствовать себя уверенно. У него возникает желание развивать свои мысли дальше, высказываться полнее. Поэтому анкету лучше начинать с того, что принимается всеми, что наиболее понятно.

Впоследствии, при установлении контакта, предмет первоначального обсуждения, в связи с которым возникли отношения взаимодействия, общения, может быть заменен другим. Но сам тон контактного взаимодействия сохраняется.

Вовсе не обязательно, чтобы контактные вопросы содержали искомую информацию. Главная их функция – в облегчении взаимодействия. Ответы на контактный вопрос вовсе не обязательно вовлекать в научный анализ в связи с содержательными проблемами. С другой стороны, в методическом плане эти ответы имеют большое значение: в зависимости от их содержания можно определить отношение опрашиваемых к опросу, его влияние на их добросовестность, искренность и т. п.

***Буферные вопросы.*** Довольно редко анкета бывает посвящена какой-то одной теме. Но даже в рамках одной темы обсуждаются различные аспекты. Резкие и неожиданные переходы с одной темы на другую могут произвести на респондентов неблагоприятное впечатление. Ведь в обычной беседе «перепрыгивание» с темы на тему часто расценивается как показатель низкого культурного уровня человека, его невнимания к собеседнику. Такая манера не столько стремление к общению, на основе учета интересов собеседника, сколько попытка самоутверждения, самовыражения, эгоистичное домогательство – «выжать» из собеседника все, что интересует говорящего. Чтобы освободить респондента от подобных ощущений, в анкете используются так называемые буферные вопросы.

Буферные вопросы предназначены для смягчения взаимовлияния вопросов в анкете. Они играют роль своего рода «мостиков» при переходе с темы на тему. Например, после обсуждения ряда производственных проблем дается такая формулировка: *«Свободное время – это не только время, необходимое нам для восстановления затраченных на работе сил. Прежде всего это возможность для всестороннего развития личности. Поэтому просим Вас ответить на ряд вопросов о занятиях помимо работы».*

С помощью буферного вопроса (в такой функции здесь выступал не собственно вопрос, а преамбула к нему) исследователь поясняет респондентам ход своих мыслей. Тем самым он использует простое и в то же время достаточно эффективное средство для создания у них впечатлений о большей симметричности общения. С помощью таких «буферов» исследователь не просто вежливо предлагает респондентам переключить свое внимание на другую тему, но и поясняет, зачем это нужно. Например, после вопросов о досуге дается такая формулировка: *«Большую часть своей жизни человек проводит на работе. Огорчения и радости, успехи и неудачи в труде небезразличны для нас. Поэтому неудивительно, что мы хотим поговорить с Вами о работе».*

***Правило воронки.***Подготовка респондента к наиболее важным ответам происходит при помощи постановки в начало анкеты вопросов наиболее простых, которые постепенно усложняются. Переход от простых к сложным вопросам получил название правила воронки. Его применение позволяет респондентам постепенно выработать уверенность в своей способности выступать в такой роли. В середине анкеты располагаются наиболее важные с точки зрения исследования и трудные для респондентов вопросы. Здесь же задаются вопросы, носящие наиболее явный тенденциозный или деликатный характер: факт сопряженности различных ответов позволяет надеяться, что если на более простые предшествующие вопросы респонденты отвечали свободно, без стеснения, то и на эти вопросы они смогут отвечать так же. Работа с такими вопросами – кульминационный момент в анкете. После него, если учесть возможную усталость респондента и спад интереса, ставятся наиболее простые вопросы, не требующие сильного напряжения памяти, воображения, внимания и т. п.

***Эффект излучения.***Когда все вопросы логически взаимосвязаны и последовательно сужают тему, у респондента возникает определенная установка, согласно которой он будет отвечать на них. Такое взаимовлияние вопросов называется эффектом излучения или эффектом эха и проявляется в том, что предшествующий вопрос (или вопросы) направляют ход мыслей респондентов в определенное русло, создают некоторую мини-систему координат, в рамках которой формулируется или выбирается вполне определенный ответ.

Ниже будет представлен образец анкеты:

1. по способу общения между исследователем и опрашиваемым:

– почтовый (рассылают анкеты по почте)

2. по месту проведения:

– по месту жительства

3. по уровню стандартизации:

– полностью стандартизированным

Использованы вопросы закрытые, буферные; «правило воронки», «эффект излучения».

**4. Небольшие заметки из газет по выбранной теме**

**Минтруда: значительного расслоения общества у нас нет**

*По данным министерства, соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных граждан страны в прошлом году составило 5,9 раза. Это значительно ниже, чем в других странах СНГ.*

Как заявил заместитель министра труда и социальной защиты Беларуси Игорь Старовойтов на республиканском семинаре «Региональная социальная политика: проблемы и поиск решений», доля населения с доходами ниже БПМ за 2001–2008 годы снизилась в семь раз с 41,9% до 6,1%. Реальные денежные доходы населения за этот период повысились в три раза. Это и позволило не допустить значительного расслоения общества.   
 Правда, замминистра не учел того обстоятельства, что в Беларуси значительно выше количество тех людей, которые скрывают свои реальные денежные доходы. В отличие от России или Украины, в Беларуси большая часть бизнеса предпочитает существенно снижать свои реальные доходы.   
 Игорь Старовойтов отметил, что в Беларуси невысокая дифференциация доходов населения в региональном разрезе. «В связи с негативным влиянием мирового финансово-экономического кризиса на экономику нашей страны в текущем году отмечается снижение темпов роста реальных денежных доходов населения, – цитирует представителя министерства БЕЛТА. – И это обуславливает увеличение доли малообеспеченного населения».   
 В третьем квартале нынешнего года уровень бедности по республике составил 7,3%. Это на 0,6 процентного пункта выше аналогичного показателя первого квартала текущего года. Наибольший удельный вес малообеспеченного населения – в Брестской, Витебской, Гомельской и Могилевской областях.

***«Ежедневник»***

16 декабря 2009 г.

**Бедность как бедствие**



Кризис еще больше увеличил разрыв между богатыми и бедными

*Средний доход наиболее обеспеченных россиян сегодня почти в 40 раз больше среднего дохода наименее обеспеченных граждан. Такие данные были вчера озвучены в Совете Федерации, где собрались ученые и представители региональных властей, чтобы обсудить причины продолжающегося процесса имущественного расслоения общества.*

Сегодня специалисты расходятся во мнении, где точно проходит пресловутая черта бедности и от какого уровня дохода ее необходимо считать. Факт лишь в том, что, однажды попав за эту черту, мало кто оттуда может вырваться. По подсчетам Института социологии РАН, за девять месяцев с начала года в 57 регионах уровень доходов населения снизился на 30 процентов.

Да, в последние восемь лет на фоне экономического роста ежемесячные среднедушевые доходы людей заметно выросли. По последним данным Росстата, средняя начисленная зарплата россиянина вышла на уровень 18 650 рублей. «К сожалению, усредненные показатели в обществе с таким большим разрывом уровня жизни смазывают реальные показатели, – считает гендиректор Всероссийского центра уровня жизни Вячеслав Бобков. – Да, за время экономического подъема уровень жизни населения вырос, количество бедных сократилось по всем регионам. Однако разрыв между бедными и богатыми все это время тоже увеличивался».

Социологи уже давно пришли к выводу, что сами по себе доходы еще не говорят о благополучии человека. Гораздо важнее здесь то, чем он владеет – квартирой, машиной, дачей – и что успел за долгие годы скопить. Например, по разным оценкам, сегодня до 70 процентов граждан нуждаются в улучшении жилищных условий. При этом до кризиса ипотеку теоретически способны были оплатить из своего кармана только 15 процентов населения. Понятно, что сейчас эта цифра еще меньше. Коэффициент доступности жилья (за сколько лет человек может накопить на квартиру) по европейской норме составляет 5 лет. В нашей же стране, по оценкам директора Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Алексея Шевякова, малообеспеченным гражданам нужно копить на квартиру площадью 50–60 квадратных метров 80 лет. А если исходить из европейских стандартов жилплощади (порядка 100 квадратных метров), то на покупку квартиры уйдет почти 200 лет.

«Очень хорошо в последние годы подтянулся уровень пенсий. И по показателям абсолютной бедности пенсионеры не самые бедные люди. Гораздо тяжелее приходится семьям с детьми, – считает Алексей Шевяков. – До 70 процентов семей с тремя и более детьми находятся за чертой бедности».

При этом социологи настаивают, что трудности в социальной сфере никак не связаны с нынешним кризисом, они существуют перманентно и независимо от него. Хотя, как показывают результаты опроса, озвученные директором Института социологии РАН Михаилом Горшковым, большинство населения считает, что за последний год положительная оценка качества жизни упала с 30 до 18 процентов. При этом обострились социальные страхи: потерять работу, остаться без средств к существованию. Поэтому, согласно результатам опроса, население сегодня все активнее использует дополнительные способы выживания. На первом месте в рейтинге стоит приусадебное хозяйство. Следом идут разовый приработок и сверхурочные работы. Но эти меры эффективны только в тех городах, где есть работа.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N5062 от 11 декабря 2009 г.

**Про оптимизацию, расслоение общества и детский отдых**



Выпуск: 130 (2831) от 15 июля 2008 года

Рубрика: Экономика

Автор: София САЙГАНОВА, «ВиД»

В минувшую субботу во Дворце труда прошла традиционная встреча Премьер-министра РТ Рустама Минниханова с профсоюзным активом республики. С докладами выступили пять министров, которые затем ответили на вопросы профсоюзных активистов.  
 А профсоюзных лидеров интересовали пути снижения дифференциации денежных доходов граждан, формирование отраслевых систем оплаты труда совместно с профсоюзами, оптимизация бюджетной сферы, судьба здравоохранения в республике, государственная политика занятости населения; выравнивание уровня минимальной заработной платы с прожиточным минимумом и многое другое.  
 – То, как ведется оптимизация в бюджетной сфере, вызывает беспокойство у профсоюзов. Актуален и вопрос занятости населения, ведь рынок труда в Татарстане не сбалансирован. Оптимизация приводит к увеличению количества безработных. В республике принята программа по занятости, но не задействованы ресурсы по активному переобучению и переподготовке граждан, что крайне необходимо, – сказала Председатель Федерации профсоюзов РТ Татьяна Водопьянова. – Много вопросов вызывает и введение отраслевой системы оплаты труда. Хотелось бы четко определить, каким видит Правительство фонд оплаты труда работников бюджетной сферы, каковы возможности повышения зарплаты.

К серьезным проблемам профсоюзный лидер причислила и детский отдых, поскольку количество детей, которые отдохнули в оздоровительных лагерях, снижается. Не внушает оптимизма и имеющаяся база для санаторно-курортного лечения. В этой сфере необходимо принять правительственную программу.

Оптимистичным можно назвать выступление перед профсоюзными активистами министра экономики РТ Марата Сафиуллина.

– В течение первого полугодия 2008 года нам удалось снизить и стабилизировать дифференциацию денежных доходов граждан, – сообщил Марат Рашитович.

По словам министра, в настоящее время среднероссийский показатель дифференциации денежных доходов граждан составляет 17. В Татарстане он колеблется около 15. На месте профсоюзного актива я бы сдержанно отнеслась к этой информации. Напомню, что как уже писал «ВиД» со ссылкой на советника Президента РТ Фильзю Хамидуллина, в 2000 году на долю бедной части населения приходилось 6,3% денежных доходов, в то время как в 2007 году – 5%, на долю самых зажиточных в 2000 году приходилось 46% доходов республики, в 2007 году – 49%. Соотношение совершенно неприличное. Честь и слава Правительству, если оно и впрямь сумеет сократить расслоение, но прежде чем начать аплодировать, давайте дождемся конца года и сравним его с предыдущим.

Министр экономики РТ отметил также, что Татарстан занимает первое место в России по покупательской способности. Если в среднем по стране этот показатель равен 3,6, то в РТ – 4. Памятуя о вышеупомянутом расслоении, интересно знать, какие слои и сколько приобретают, ведь у значительной части бюджетников и селян зарплаты 5–6 тысяч рублей. С такими деньгами дай Бог, чтобы на еду и квартплату хватило – много не напокупаешься!

Марат Сафиуллин рассказал, что вначале года создалась тревожная тенденция по снижению темпов роста промышленного производства: «Нам удалось исправить ситуацию. Выдерживается на уровне и прирост внутреннего регионального продукта. По данным за 6 месяцев 2008 года, увеличение составило около 8 процентов».   
 Министр заявил, что в 2008 году будут перевыполнены плановые показатели по темпу роста привлеченных инвестиций: «Нынешний год мы закроем с ростом инвестиций на 18 процентов вместо запланированных 12–13».

**Где жить хорошо**

По уровню жизни Россия заняла 67-е место

*ООН опубликовала список самых благополучных государств в мире. Лидером в этом рейтинге стала Исландия. Она подвинула старожила списка – Норвегию – на второе место. Замыкает тройку Австралия.*

Основные показатели, по которым определялся рейтинг государств, – продолжительность жизни, размер ВВП на душу населения (исходя из покупательной способности) и уровень грамотности. Лидирующие позиции Исландии обеспечила в первую очередь рекордная продолжительность жизни – более 81 года – и один из самых высоких ВВП на душу населения. При этом в стране практически нет бедных, и классовое расслоение выражено очень слабо.

Шестое место заняла Швеция. Швейцария – седьмое и Япония – восьмое. Франция оказалась на десятой позиции, а США на 12-й, сразу после Финляндии. Великобритания занимает 16-е место в списке самых благополучных стран мира. 64-ю строчку рейтинга заняли братья-славяне из Белоруссии. Россия оказалась на 67-м месте между Боснией и Албанией. Дальше идут все остальные государства СНГ.

Замыкают список из 177 государств Сьерра-Леоне, Буркина-Фасо, Гвинея-Бисау и Нигер. В этих африканских странах чрезвычайно низкая продолжительность жизни – от 40 до 50 лет. Умеют читать и писать не более 30 процентов всех жителей, а ВВП на душу населения составляет около 1 доллара на человека.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N4530 от 29 ноября 2007 г.

**Заключение**

Таким образом, по мере развития рыночных отношений в российском обществе происходят значительные изменения как позитивного, так и негативного характера. Происходит расслоение общества на богатых и бедных, значительно усиливая процесс социальной дифференциации, а также социальной мобильности, когда большие массы людей переходят в силу разных причин из одного социального слоя в другой и т.д. Можно констатировать в нашей стране формирование стабильного узкого слоя элиты. В недрах обостренного социального расслоения постепенно растет средний класс, тоже дифференцирующийся на нижний и верхний слои. Наиболее активны в нем молодежь, получающая профессиональное образование, специалисты. Однако социальное расслоение современного российского общества носит неравновесный характер, поскольку основную часть его составляет базовый слой, находящийся в крайне неблагоприятном положении. Низкий статус и трудное материальное положение не позволяют ему найти достойное место в рыночной экономике, приспособиться к новым экономическим условиям. Дальнейшее ухудшение положения базового и нижнего слоев может поставить под угрозу социальную стабильность общества. Остро стоит проблема социальной справедливости, социальной защиты интересов малоимущих слоев населения, людей, оказавшихся в результате этих явлений неспособными быстро адаптироваться и развиваться в данной среде, – пенсионеров, студентов, военнослужащих и т.д. Социальное расслоение российского общества носит сложный характер, когда выделяются различные по своей роли социальные общности, складываются неоднозначные взаимосвязи между ними.
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