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Введение

Феномен управления известен еще с античных времен и изучался многими общественными науками (философией, правоведением, социологией, политологией и др.), призванными изучать общество и законы его развития. Управление является элементом организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических). Соответственно этим системам выделяются три основных вида управления: в живой природе, в неживой природе, в обществе (социальное управление). Каждый из этих видов имеет несколько разновидностей. Наиболее сложным видом управления является социальное управление. Оно подразделяется на три группы: экономическое; социально-политическое; духовной жизнью общества.

Под социальным управлением понимается управление в сфере человеческой деятельности, управление общественными отношениями и процессами в обществе, управление поведением людей и их коллективами, управление организациями, в которых трудятся люди. Совместная общественная деятельность людей осуществляется в различных областях: например, в процессе производства и потребления материальных благ, в социально-политической, идеологической (в том числе и этической), культурной, семейной сферах.

1. Понятие и сущность социального управления

В окружающем нас мире можно выделить три его составляющие, определяемые формами движения материи: неживую природу, живую природу и человеческое общество. В каждой из этих составляющих протекают процессы развития, осуществляемые под воздействием определенных факторов и условий. Некоторые из этих факторов можно рассматривать как управление в неживой природе, или технических системах, управление в живой природе, или биологических системах, управление в человеческом обществе, или социальных системах.

Управление техническими системами (производственно-техническими процессами, механизмами, системами машин) изучается в основном техническими науками.

Управление в живой природе, то есть управление биологическими системами, является объектом изучения естественных наук.

Управление как воздействие на социальные процессы, коллективы, классы относят к социальному управлению. Эта область изучается общественными (социальными) науками.

Наиболее общие законы и принципы управления рассматривает наука кибернетика. В соответствии с делением окружающего нас мира на неживую природу, живую природу и человеческое общество кибернетика разделяется на техническую, биологическую и социальную.

Понятие "социальное управление" рассматривается в узком и широком значении слова. В узком значении социальное управление определяется как процесс воздействия на социальные процессы для достижения поставленных целей. Анализируя в "Капитале" различные формы общественного труда, К. Маркс пришел к очень важному для понимания генезиса и сущности управления выводу: "Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, - писал он, - нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере". В широком смысле слова социальное управление рассматривается как сфера деятельности людей. Маркс обратил внимание на выделение социального управления в определенный вид человеческой деятельности: "Труд по надзору и управлению... непосредственно и неразрывно связан с производительными функциями, Которые налагаются всяким комбинированным трудом на отдельных индивидуумов в качестве особого труда", возникающего "всюду, где непосредственный процесс производства имеет вид общественно-комбинированного процесса, а не является разъединенным трудом самостоятельных производителей".

Объективная необходимость управленческого труда порождает особую группу работников - управляющих. В сферу деятельности людей по социальному управлению помимо управленческих работников входят научные работники, занимающиеся исследованиями и разработками в сфере социального управления, а также преподаватели, осуществляющие подготовку, переподготовку и повышение квалификации управленческих кадров.

Необходимость социального управления обусловлена прежде всего фактом разделения труда в группах людей, в крупных коллективах, в масштабе государства, а также необходимостью его кооперации. Следовательно, как совместный труд людей составляет основу всякого человеческого общества, так и управление является необходимым элементом общего труда, существования и развития общества.

Ключевое понятие управления - воздействие. Оно осуществляется в технических и биологических системах. Однако воздействие в социальных системах может быть разным по объему, содержанию, направленности, силе власти. В зависимости от этого меняется содержание самого понятия управления.

Например, в толковом словаре В. Даля термин "управлять" означает править, давая ход, направление, распоряжаться, заведовать, быть хозяином, распорядителем чего-то, подрядничать. Государь управляет народом, государством; министры управляют каждый своей частью. В государственном управлении управленческая деятельность, как известно, связана с государственной властью, которая тоже может быть весьма различной (тоталитарной, демократической и т. п.), и все же первое и отличительное свойство социального управления состоит в том, что это - процесс целенаправленного воздействия управляющей системы на управляемую для достижения ее эффективного функционирования и развития.

Итак, управление - это особый вид профессиональной деятельности, который не только сводится к достижению целей системы, организации, но и представляет собой средство поддержания целостности любой сложной социальной системы, ее оптимального функционирования и развития.

Обычно считают, что управление возникло только в результате разделения труда на умственный и физический, что привело к разделению управленческой и исполнительной деятельности. Однако феномен управления имеет более древнюю и длительную историю. Уже на заре человечества в стаде человекообразных обезьян обнаруживаются признаки управления. В стаде управление проявляется на уровне животных инстинктов. Члены стада шли за своим вожаком не потому, что они осознавали разумность этого, а в силу заложенных в них природой программ целесообразного поведения. Такое бессознательное поведение сохраняло им жизнь. В дальнейшем, по мере развития человека, управление из бессознательного (инстинктивного) акта постепенно превращается в сознательный, который получает со временем и научное подкрепление.

Феномен управления тесно связан с понятием социальная организация. В самом деле, в течение многих веков управление из бессознательной деятельности превращалось в обычай, традицию, общественный институт с помощью устойчивой социальной структуры, которая из поколения в поколение передавала навыки управления. Таким образом, социальное управление - это во многом продукт социальных организаций.

Управленческое воздействие осуществляется в процессе управленческой деятельности. Последняя - одна из разновидностей человеческой деятельности вообще. "Всякая деятельность человека субъективна, - подчеркивал В.Г. Афанасьев, - человек - субъект деятельности. Вместе с тем эта деятельность объективна, поскольку она направлена на какой-либо объект. Объект - это то, с чем человек взаимодействует, что противостоит субъекту в его предметно-практической, социально-политической и духовной деятельности, что преобразуется человеком в процессе этой деятельности". Управленческая деятельность призвана обслуживать реализацию целей и функций управления, обеспечивать подготовку и проведение в жизнь управленческих решений. Ее можно определить как набор (совокупность) выработанных историческим опытом, научным познанием и талантом людей навыков, умений, способов, средств целесообразных поступков и действий человека в сфере управления.

Система управления подразделяется на две основные подсистемы: управляющую и управляемую, каждая из которых может рассматриваться как относительно самостоятельная с присущими ей особенностями. Они имеют многоуровневую иерархическую структуру, в каждом звене (подсистеме) имеются свои направления прямых и обратных связей, образующих внутренние источники саморегуляции.

Анализируя дальше систему управления, необходимо выделить следующие ее компоненты. Помимо объекта и субъекта управления организационных и управленческих отношений и соответствующих видов деятельности, в нее входят функции управления, под которыми понимают конкретные направления деятельности. Функции управления можно классифицировать по их общим значениям, разделяя их на функции целевые и организационные. Назначение целевых функций состоит в направленности к определенной цели системы, которая может охватывать разные уровни социальной организации. Поскольку суть управления состоит в достижении цели, целевые функции являются не только необходимым, но и определяющим элементом как управленческой деятельности, так и всей системы управления, ее становления и развития.

2. Связь социального управления с интересами классов

Социальные классы - общности, выделяемые по отношению к собственности и общественному разделению труда.

Чаще всего говоря о социальной структуре общества, под этим подразумевают социально-классовую структуру общества. Среди множества существующих концепций социальной структуры общества исторически одной из первых является марксистское учение, в котором ведущее место отводится социально-классовой структуре общества, так как она непосредственно связана с отношениями собственности и отражает общественное разделение труда. Согласно этому направлению, социально-классовая структура общества - это взаимодействие трех основных элементов: классов, общественных прослоек и социальных групп. При этом ядром социальной структуры выступают классы. Классовая структура общества в марксистской науке об обществе считается основной социальной структурой.

В классовом обществе основу социальной структуры составляет деление этого общества на классы. Выделяют основные и неосновные классы, а также различные слои. Основные классы - это такие классы, существование которых непосредственно вытекает из господствующих в данной общественно-экономической формации экономических отношений, прежде всего отношений собственности. В связи с этим рабовладельческому обществу присущи два антагонистических класса - рабы и рабовладельцы; феодальному - крепостные крестьяне и феодалы; капиталистическому - пролетарии и буржуазия. В социалистическом обществе основными классами являлись рабочий класс и трудовое крестьянство.

В качестве неосновных классов выступают остатки прежних классов в новой общественно- экономической формации или зарождающиеся классы, которые придут на смену основным и составят основу классового деления новой общественно-экономической формации.

Понятие "социальный класс" разрабатывали ученые Англии и Франции еще до К.Маркса в ХVII-ХIХ вв. Ими рассматривались такие антагонистические социальные группы, как богатые-бедные, рабочие-капиталисты, собственники-несобственники. Французские историки Ф. Гизо и О. Тьери показали противоположность классовых интересов и неизбежность их столкновения. Английские и французские политэкономы А. Смит и Д. Рикардо раскрыли внутреннее строение классов, их "анатомию". Но впервые развернутую картину классового общества мы находим в работах К.Маркса. В своих работах К. Маркс и Ф. Энгельс обосновали экономические причины возникновения классов и сделали вывод, что деление общества на классы есть результат общественного разделения труда и формирования частнособственнических отношений. Несмотря на то, что многие положения классовой теории К.Маркса, с точки зрения современного общества, подлежат пересмотру, некоторые его идеи все еще остаются важными в отношении существующих в настоящее время социальных структур.

В.И. Ленин, исходя из учения К. Маркса и Ф. Энгельса о классах, дал достаточно определенную научную формулировку классов, которая была хрестоматийной в марксизме на протяжение 70 лет. В своей работе "Великий почин" в 1919 году Ленин писал: "Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы - это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства". Главным признаком класса, по мнению В.И. Ленина, также было отношение к собственности на средства производства.

Во всех ранее существующих обществах социальное положение подавляющего большинства индивидов довольно жестко регламентировалось от момента их рождения и до самой смерти. Конечно, в принципе не исключалось определенное перемещение некоторых индивидов из одного класса в другой, что, однако, не оказывало существенного влияния на социальную жизнь в целом.

Принадлежность к тому или иному классу определяет социальное положение людей, условия труда и быта, общественную психологию и идеологию, а также объективные интересы. Благодаря своему социальному положению одни группы людей имели не только материальные, но и политические и иные привилегии, другие - напротив, лишались их. К. Маркс отмечал, что политическая власть детерминирована властью экономической, так как настройка общества (основные институты, ценности и идеалы) определяются экономическим базисом. В связи с этим правящий класс, имеющий собственность на средства производства, одновременно с этим имеет и политическую власть в обществе. Поэтому класс это не только экономическая, но и более широкая социальная категория.

Каждый класс имеет своих идеологов, которые вырабатывают соответствующую его коренным интересам идеологию и политику. Противоположность коренных интересов эксплуататорских и эксплуатируемых классов находит свое выражение в классовой борьбе, которая, по мнению классиков марксизма, служит движущей силой развития общества. Деление общества на классы оказывает огромное влияние на социальную структуру общества, так как в результате этого деления в антагонистических обществах закрепляются и углубляются противоречия между умственным и физическим трудом, управленческим и исполнительским трудом, между городом и деревней.

В процессе возникновения и развития классов существует период, когда люди, входящие в него, еще не связаны внутренней связью сознательных отношений, а только узами объективных отношений и закономерностей, обусловленных господствующими производственными отношениями. Часто люди не осознают своих классовых интересов, в данном случае говорят о "классе в себе", так как, хотя люди данного класса связаны системой объективных отношений, они являются только множеством людей, которые имеют лишь одинаковое отношение к средствам производства, то есть у них еще не вполне развито сознание своих классовых, экономических и политических интересов. Социальная группа полностью становится классом в том случае, когда она из "класса в себе" превращается в "класс для себя", в котором члены группы осознают свое истинное социальное положение и потому стремятся к классовой солидарности и коллективным действиям в целях отстаивания своих интересов.

Появление, развитие и основные общественные черты классов зависят от типа общественно-экономической формации. Людей можно дифференцировать по разным признакам, как уже было нами рассмотрено выше. Например, по биологическим особенностям (пол, возраст, раса), по умственным характеристикам (интеллект, способности), по социальным особенностям (образование, материальное положение, образ жизни), а также по исполняемым ими социальным ролям, то есть по тому, какие они выполняют функции в рамках общественного разделения труда в процессе производства.

Социально-классовая структура состоит не только из классов, но и из так называемых социальных слоев. Социальные слои (прослойки) также являются структурным элементом общества.

Социально-классовая группировка населения России (деления на рабочих, служащих и колхозников) радикально изменилась с середины 90-х годов. Поэтому при планировании проведения Всероссийской переписи населения в 1999 г. за основу группировки взят признак "положение в занятии", это позволяет выделить следующие группы: "1) работающие по найму (на предприятиях) в организациях, учреждениях, крестьянских - фермерских - хозяйствах, по обслуживанию домохозяйства, у отдельных граждан; 2) работающие не по найму (в собственном крестьянском - фермерском - хозяйстве, на собственном предприятии, на индивидуальной основе, на семейном предприятии, в крестьянском - фермерском - хозяйстве без оплаты, в личном подсобном хозяйстве); 3) получающие государственное обеспечение (стипендии; пенсии; пособия, кроме пособия по безработице; пособие по безработице и др.); 4) имеющие доход от собственности; 5) находящиеся на иждивении; 6) имеющие иные источники".

Данная группировка в большей степени соответствует международной практике и прежнему опыту российской статистики. Например, при проведении переписи населения в 1926 г. выделялись следующие группы: рабочие, служащие, хозяева с наемными рабочими, хозяева без наемных рабочих, лица свободных профессий, безработные, пенсионеры и т.д.

В последнее время возрос общественный интерес к проблемам различных социальных слоев, особенностям их положения в социальной структуре. Во многом это связано с тем, что вопросы социальной защищенности малообеспеченных слоев населения становятся в настоящее время очень актуальными, а также по политическим причинам.

При изучении социальной структуры в нашей стране долго придерживались концепции "двух дружественных классов и обслуживающей их интересы народной интеллигенции". Господствовала идея, что процесс развития социальной структуры нашего общества есть не что иное, как процесс становления социальной однородности. Поэтому социальная структура изображалась схематично, она была лишена противоречий и динамики многообразных интересов классов и различных слоев. Данная "трехчленная формула" долгое время была очень живучей, так как была выгодна правящим группам.

Исходные положения марксистской теории классов принимались догматически. Теория классового строения общества противопоставлялась концепции его слоевой (стратификационной) структуры, последняя расценивалась в научной литературе как попытка "затушевать борьбу классов". В действительности же слоевой "срез" социальной структуры позволяет существенно дополнить и обогатить классовый. С помощью его можно получить более выверенную картину социальной дифференциации по разным признакам: профессиональной принадлежности, уровня доходов, образованию и т.п.

Влиятельной альтернативой марксистской теории социальных классов являются работы М.Вебера, в которых были заложены основы современного подхода к изучению социальной стратификации. Хотя справедливости ради следует отметить, что идеи о социальной стратификации зародились в российской социальной мысли и были высказаны П.А.Сорокиным задолго до того, как они стали перерастать в некую теоретическую целостность. Еще в период своего пребывания в России и в первые годы жизни за границей (после 1922 г.) П.А. Сорокин систематизировал и углубил ряд понятий, которые позднее заняли ключевую роль в концепции социальной стратификации ("одномерная" и "многомерная стратификация", "социальная мобильность" и др.).

Большой вклад в развитие данной теории, кроме М. Вебера, внесли такие ученые, как Т. Парсонс, Р. Дарендорф, Б. Барбер, КДевис, У. Мор, Р. Коллинз и др. Представители теории социальной стратификации считают, что понятие класса годится только для анализа социальной структуры прошлых обществ, в том числе и индустриального капиталистического общества, а в современном постиндустриальном обществе оно уже не работает. Это связано с тем, что проведение широкого акционирования и выключение основных держателей акций из сферы управления производством, замена их наемными менеджерами привели к тому, что отношения собственности потеряли свою определенность, оказались размыты.

В связи с глобальными изменениями, происшедшими в современном обществе, по мнению западных социологов, понятие "класс" следует заменить понятием "страта" (лат. strata - настил, слой; совр.: геологический пласт) или слой, а общество рассматривать с точки зрения теории социальной стратификации, а не теории социально-классового строения общества.

В мировой социологической литературе в последние годы оба понятия и "класс", и "страта" занимают прочное место и используются при проведении как национальных, так и международных сравнительных исследований.

Как уже отмечалось выше, единственным и главным критерием расслоения общества, по мнению К. Маркса, было обладание собственностью. Поэтому стратификационная структура общества сводилась к двум уровням: классу собственников на средства производства (рабовладельцы, феодалы, буржуазия) и классу, лишенному собственности на средства производства (рабы, пролетарии) или имеющему очень ограниченные права на собственность (крестьяне). Интеллигенция и некоторые социальные группы рассматривались как промежуточные слои между классами. Но уже к концу XIX века становится очевидной узость данного подхода.

В связи с этим М. Вебер расширяет число критериев, которые определяли принадлежность к той или иной страте. Кроме экономического критерия (отношения к собственности и уровень доходов), он вводит такие, как социальный престиж и власть, имеющая политический характер. Под престижем понималось получение индивидом от рождения или благодаря своим личным качествам определенного социального статуса, позволяющего занять ему соответствующее место в социальной иерархии.

Основные единицы анализа, используемые при изучении социальной стратификации, - класс, социальный слой и социальная группа. Данные единицы указывают характерную для людей, включенных в определенную общность, форму социального взаимодействия, которая позволяет рассматривать их как единое целое, а также указывает на место и те социальные позиции, которые они занимают в социальном пространстве.

В XX веке немарксистские теоретики неоднократно предпринимали попытку дать более конкретное понимание социального класса, в соответствии с реалиями и изменениями, которые претерпело капиталистическое общество.

Хотя концепция стратификационной (слоевой) структуры общества жестко противопоставляется теории классового строения общества, стратификационные и классовые модели социальной структуры не исключают друг друга. Сопоставляя понятия "класс" и "слой" ("страта"), можно представить дело следующим образом: если класс определяет формальное деление общества по экономическому признаку, то страта выделяет более "естественную" социальную дифференциацию по совокупности социокультурных, в том числе ценностных, признаков. Слоевой "срез" социальной структуры существенно дополняет и обогащает классовый "срез". Он дает возможность построить достаточно "объемную", а не однолинейную модель социальной структуры, Т.е. получать более выверенную картину социальной дифференциации по широкому кругу признаков.

Таким образом, страты, в отличие от класса, формируются не только по формальным экономическим признакам, которые легко идентифицировать и соотнести с эмпирическими референтами (наличие частной собственности, доход, профессии и др.), но и по признакам содержательно-культурным (престиж, образ и стиль жизни, объем власти и авторитета), которые реализуются на уровнях как личностной идентификации, так и социального признания. Эти культурные образования гораздо труднее вычленить, сложно квалифицировать, но сегодня без них изучение динамики социокультурной жизни невозможно, поскольку социальные позиции являются объектом достижения, т.е. внутренним для общества динамическим фактором.

Изменения, начавшиеся в России с 90-х годов, привели к резкому размежеванию населения по имущественному признаку, образовалась биполярная стратификационная структура. Как отмечается в книге "Реформирование России: мифы и реальность [1989-1994]": "Существует несколько вариантов деления россиян по уровням материальной обеспеченности. Согласно одному из них, на вершине общества находится узкий слой богачей - 3%. Около 7% составляет слой среднеблагополучных. Им противостоят бедные - 25% и нищие - 65%. По другим подсчетам, слой богатых охватывает 3-5% населения, среднеобеспеченные составляют 12-15%, бедные - 40%, нищие - 40%".

Проведя довольно обширное изучение современного положения дел в России, ученые пришли к выводу, что "социальная структура российского общества приобретает черты буржуазного общества раннего капитализма, для которого характерна аморфность классовой структуры, интенсивный процесс люмпенизации трудящихся, криминализация общественных отношений. В формировании социальной структуры общества все большее значение приобретают субъективные статусные, идеолого-политические, социально-психологические, социально-духовные признаки. Особую значимость в условиях нарушения динамического равновесия общества обретают ассоциальные группы населения".

3. Связь социального управления с интересами наций

Нация (от лат. natio - народ) - тип этноса, исторически складывающийся и воспроизводящийся на основе общности территории, экономических связей, языка, особенностей культуры, психического склада и сознания единства и отличия от подобных образований (самосознания). Это определение является господствующим в современной литературе. Однако в настоящее время, определяя нацию, часто делают упор не на этнические признаки, а на признаки стадиальные и этносоциальные, отличающие нацию от исторически предшествовавшей ей народности. К таким признакам относятся: унификация языка, главным образом в процессе распространения его литературной формы через систему образования, литературу и средства массовой информации; развитие профессиональной культуры и искусства; формирование классово-социального состава, соответствующего уровню промышленного развития и др. Представители одной нации не имеют общего предка и общего происхождения.

Нации начинают складываться из различных племен и народностей в период преодоления феодальной раздробленности и укрепления централизованных государств, происходящее на основе развития капиталистических экономических отношений и объединения местных рынков в общенациональный.

Процесс формирования разных наций определяется соотношением экономических, политических, этнических признаков, а также характером исторической эпохи. В ряде случаев процессы становления нации и условий её существования происходят одновременно, дополняя друг друга. Так, первые европейские нации вырастали на базе уже сложившихся крупных народностей, имевших общность языка, территории и др. этнических признаков, выступавших как условия их формирования. В др. случаях нация складываются и тогда, когда нет ещё полной готовности всех условий их образования. Так, в ряде стран Азии и Африки нации формируются в ходе борьбы за независимость и особенно после её завоевания на исторически сложившейся в результате колониальных разделов территории из различных по языку, культуре, экономическим связям племён и народностей и становятся формой территориально-экономического сплочения, политического и культурного развития этих стран. Следует учитывать также, что образование нации не является универсальной стадией развития всех народов мира. Многие малочисленные народы нередко сливаются с крупными нациями.

Принадлежность к определенной нации значит очень много, и это основано на том, что, во- первых, нации очень устойчивы и существуют иногда на протяжении тысяч лет, во-вторых, они создают культурное наследство, в-третьих, индивиды идентифицируют себя с нацией; принадлежность к нации дает каждому индивиду язык, связь с родной землей, место в истории и место в цепи поколений, т.е. основу самоопределения индивида, и, в-четвертых, нации создают сильное ощущение солидарности между членами и антагонизм по отношению к чужим нациям.

Отмеченные особенности часто приводят к тому, что нации выступают источником общественных движений и радикальных идеологий. В связи с этим социологов особо привлекает к себе изучение национализма.

Национализм - это признание национального превосходства и национальной исключительности своей нации, приписывание ей исключительной исторической миссии (избранная нация), нетерпимость к другим нациям, стремление подчинить их себе или стремление не смешиваться с другими народами (эксклюзивизм). Если национализм связывают с расизмом, то признается, что указанная нация, в силу превосходства своей расы, избрана для выполнения особой миссии, например, национализм гитлеризма был обоснован расистской доктриной. Бывает, что национализм обосновывается при помощи религии, тогда утверждается, что данная нация избрана Богом для выполнения особой миссии.

4. Государство – главный субъект социального управления

По вопросу о сущности государства до сих пор идут споры, не утихают дискуссии, но ясно одно, что, во-первых, государство - многомерное образование, во-вторых, оно выступает как форма общества, которому делегировано главное право - правораспоряжения общественными делами. Следовательно, главное отношение, которое сегодня должно быть исследовано, - это отношение между обществом и властью, потому что само государство, как справедливо считает проф. Г.В. Атаманчук, есть "публичная и легитимная (нормативно выраженная) властная сила общества".

Государственное управление среди всех видов управления занимает особое место, что объясняется некоторыми, только ему присущими свойствами.

Определяющее влияние на характер целенаправленных, организующих и регулирующих воздействий, осуществляемых данным видом управления, оказывает его субъект - государство. При всех различиях в трактовке государства и многообразии его проявлений почти все выделяют заложенную в нем мощную властную силу. М. Вебер писал: "Государство... есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие как средство". Государство - структура, способная властно определять линию поведения людей и добиваться ее с помощью принуждения. В "Краткой философской энциклопедии" государство понимается как "структура господства, которая постоянно возобновляется в результате совместных действий людей, действий, совершающихся благодаря представительству, и которая упорядочивает общественные действия в той или иной области".

Государство потому и является государством, тем самым отличаясь от общественных структур, что в нем сосредоточена и им реализуется в обществе (по отношению к людям) государственная власть. Власть представляет собой взаимосвязь, в процессе которой люди в силу разных причин (материальных, социальных, интеллектуальных, информационных) добровольно (осознанно) или по принуждению признают верховенство воли других, а также целевых, нормативных установлений и в соответствии с их требованиями совершают поступки и действия, строят свою жизнь.

В этой связи и само государственное управление общественными делами отличается присущими только ему свойствами. Государственное воздействие, регулирование - это, прежде всего, воздействие властное, политическое, которое имеет в основе правовую обусловленность (легитимность), а в реализации - силу государственного аппарата, обладающего средствами принуждения.

Государство, будучи сложным и многогранным общественным явлением и выступая в качестве субъекта управления, придает управлению общественными делами свойство системности, которое приобрело принципиальное значение. Только при наличии государства в обществе возможно достижение необходимой согласованности, координации, субординации, целеустремленности, следовательно, рациональности и эффективности в управлении.

Государство реализует свое политическое воздействие посредством законодательства, устанавливая общие, типовые правила (нормы) поведения всех людей во всех сферах общественной жизни и обеспечивает их соблюдение не только силой власти, но и другими механизмами регулирования (экономического, ценностного, нормативного, нравственного), постоянно расширяя сферу их применения.

Сегодня, чтобы выполнить свой долг перед обществом - обеспечить национальную и личную безопасность своих граждан, использовать свои властные полномочия в интересах общества, упорядочить распорядительно-организационные, регулятивные, нормотворческие и силовые функции, государство обязано ответить на те вызовы времени, которые порождены тремя революциями: научно-технической, информационной, управленческой. Это задача каждого субъекта управления, но прежде всего государства как главного субъекта управления. А суть этих требований такова: сегодня нельзя упорядочить распорядительно-организационные, нормотворческие и силовые функции без коренного качественного изменения своих усилий в области информационно-аналитической концептуальной деятельности. Без этого, как показывают исследования многих ученых, государство не может разработать и принять выверенную стратегию развития общества на основе перспективной общественной доктрины, разработать и скоординировать разные политики (экономическую, социальную, культурную, национальную и др.), предложить обществу понятный и приемлемый для него курс. Как показывает мировой опыт, в деятельности цивилизованных государств происходит существенная перегруппировка функций, выдвижение новых приоритетов в государственной работе.

Главный субъект управления делегирует многие распорядительно-организационные, регулятивные, нормотворческие, финансово-экономические функции разным субъектам управления, мотивируя реальное становление гражданского общества.

Тем самым государство избавляется от ставших во многом рутинными функций управления, наполняет их новым содержанием, освобождая тем самым себя для решения наукоемких, творческих и трудозатратных работ: информационно-аналитических, стратегических. Без них решение глобальных и геополитических задач просто невозможно. Это существенным образом меняет всю систему государственного целеполагания, организующего и регулирующего воздействия государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования. Проблемная ситуация в этой области известна: командно-административная система разрушена, а новая (информационно-аналитическая, стратегическая, глобальная и геополитическая) не создана. Поэтому действия главного субъекта управления нередко носят спонтанный характер, управляемость общественными процессами резко снизилась, что наносит ущерб национальным интересам России.

Характерно, что государство продолжает во многом по инерции наращивать свои организационно-распорядительные функции: растет аппарат управления, издаются законы и другие нормативно-правовые документы, наращиваются силовые структуры, а эффективность государственного управления падает, в обществе увеличиваются явления дезорганизации, деструктивности, следовательно, незащищенности каждого гражданина. Причем в общественном мнении осознание этого тревожного положения есть. Оно проявляется в резком отчуждении граждан от власти, в снижении их политической активности, в нарастании протестных движений, но в самой власти адекватных оценок сложившегося политического положения нет либо они явно ведомственные.

Нарастающее противоречие между обществом и властью, между государством и гражданами таит в себе опасности социального взрыва, дестабилизирует общество. Есть ли выход из этого положения? Ответ на этот вопрос давно известен. Только поставив деятельность государства под эффективный социальный контроль со стороны общества, его демократических институтов путем расширения подлинной демократии самого народа, развития народного самоуправления возможно преодоление политического кризиса, достижение прочного общественного согласия.

Перестроить существующую пирамиду власти: сделать власть ответственной за распоряжение общественными делами, а не владельцем собственности граждан, их жизненных судеб, общенародных ресурсов. Это современный путь организации власти, реальный механизм ее демократизации, подконтрольности обществу и подлинного самоуправления. Именно здесь мы видим созидательную основу всей конструкции новой российской государственности: либо она примет правовой вектор развития, либо неизбежен новый тоталитарный диктат власти чиновников. Это реальный путь построения федеральной власти "снизу", развертывания настоящего самоуправления, превращения государства в цивилизованный институт гражданского общества.

Российская государственность в нынешнем виде - это тормоз на пути превращения России в инициативную, динамично развивающуюся державу, способную обеспечить гражданам высокие социальные стандарты и гарантии развития на пути к социальному прогрессу. До тех пор, пока органы местного самоуправления в России не возьмут реальную власть, основанную на праве территории (поселения), трудовой ассоциации распоряжаться местным богатством, муниципальной собственностью, местными ресурсами, в том числе и землей, все остальные законодательные акты останутся голой декларацией, не обеспечивающей механизмы развития реальной самодеятельности населения. В настоящее время главная цель реформирования общественных отношений - повышение хозяйственной и трудовой активности населения в решении собственных проблем, в создании условий, позволяющих каждому человеку реализовать свой потенциал, свои способности, обеспечить благосостояние семьи - не только не достигнута, но и во многом дискредитирована. По нашему мнению, теория "корпоративных начал" в политической жизни может стать одним из важнейших факторов стабилизации и повышения уровня управляемости общественными делами.

Только при корпоративном устройстве власти результатами труда, наконец, станет распоряжаться не государство, не коррумпированный чиновник, не "новый русский", а местное сообщество, а через него и каждый человек как равный участник властных отношений. Государство из работодателя и наемника превратится в государство - ассоциацию совладельцев собственности и результатов труда. Граждане получат возможность свободно создавать корпоративные предприятия, ассоциации, в том числе и финансовые (муниципальные банки, страховые компании, пенсионные фонды, торговые дома и т. п.).

Развитие демократии и народного самоуправления не есть ослабление центральной власти, наоборот, разгружает ее от несвойственных функций, ставит саму власть в рамки правового поведения и позволяет сосредоточиться на решении современных вопросов цивилизованного отправления властных полномочий: разработку стратегии развития общества, выверенного политического курса, нахождение места государства в геополитическом пространстве, усиление информационно-аналитической работы, что и является сегодня определяющим в обеспечении национальной и личной безопасности граждан. Многие функции управления государство, как показывает мировой опыт, делегирует своим гражданам на разных уровнях управления, на основе общественного договора, местного самоуправления, что позволяет сбалансировать разные интересы как отдельных людей, так и больших социальных групп, наций и народностей, религиозных конфессий и т. п. Достижение такого баланса интересов - искусство и наука современной политической системы, залог ее прочности и источник развития, преодоления кризисных явлений в государственном управлении, Следует подчеркнуть, что решающим элементом в балансе интересов всегда были и остаются отношения собственности - основа хозяйственной жизни общества, которую и защищает то или иное государство. Однако механизм многообразия форм собственности, который должен быть запущен государством, пока не работает. Ha смену монополии государственной собственности приходит другая монополия - частная. Это противоречит как логике развития самой российской государственности, так и мировым тенденциями. Как преодолеть тенденцию монополизации собственности и власти, сделать собственность многообразной по субъектам владения, пользования и распоряжения, а власть публичной, действительно принадлежащей гражданам? Ответ на этот вопрос один формирование гражданского общества, которое ставит под свой контроль государство. Последнее все в большей мере не распоряжается единолично собственностью граждан, всей хозяйственной жизнью общества, а делегирует эти права самим гражданам, трудовым ассоциациям на основе подлинного сораспоряжения различными видами собственности и местного самоуправления, что позволит значительно сократить государственный аппарат и поставить его под контроль гражданского общества. Гражданское общество создается государством, но при одном условии: само государство исповедует соответствующую идеологию, открыто объявляет ее обществу и реализует в своей практической деятельности.

Орудием установления и утверждения социальной несправедливости и социальных дисбалансов всегда выступало государство, как главный субъект управления общественными делами.

Формирование гражданского общества на принципах корпоратизма поставит под контроль государство, публичную власть, которые все в большей мере будут выполнять свою главную функцию, - защиты безопасности общества, каждого гражданина на основе закона, а не перераспределения ресурсов и обеспечения хозяйственной жизни. Многие функции государственного управления будут делегированы гражданам, территориям, хозяйственным союзам и ассоциациям на основе подлинного самоуправления, что позволит значительно сократить государственный аппарат и поставить его под контроль гражданского общества.

Став государственной и подконтрольной обществу, сама идеология и власть выступают все в большей мере не только как инструмент захвата и удержания ее, а как метод становления таких властных отношений, когда власть населения (частная), наконец, станет преобладающей над публичной властью (правительства). Власть будет создаваться населением и защищать его интересы на всех уровнях. Это единственный способ изменить государственно-правовое отчуждение, существующее в обществе. Государственно-правовое регулирование может быть организовано на основе Гражданского договора, при котором каждый гражданин, семья, трудовая ассоциация часть прав отчуждают в пользу сообщества для решения общественно значимых дел. Существующий механизм отчуждения прав представляет собой жесткую эксплуатацию каждого человека в интересах руководящего центра, который навязывает населению свой выбор, пониманием которого не делится со своими гражданами.

Трагедия нашей страны заключается в том, что первая благородная попытка народа создать самостоятельную, свободную от пут государства, социально организованную экономическую жизнь осуществлялась непригодными методами. Государство вновь стало единственным и авторитарным распорядителем общества, которое использовало властные методы западного образца, и в самой уродливой форме - в форме государственной принудительной экономики как единственной формы государственного регулирования. Это не только не соответствует сути российского человека, но и противоестественно для любого человека.

Изменить такое положение дел можно только тогда, когда политической деятельностью займутся в массе своей исключительно профессиональные и нравственные люди, способные действовать в интересах своих граждан на основе законов и принципов, лежащих в основе научного государственного управления.

Российская государственность завершает XX век с большим грузом тяжелых проблем, серьезных ошибок, которые для своего преодоления требуют длительного времени и серьезных усилий всего общества. Последнему еще предстоит сформировать новую генерацию политиков-управленцев. В обществе разрабатываются проекты и программы подготовки политической элиты, но они пока не услышаны и не поддержаны властью.

Заключение

В окружающем нас мире можно выделить три его составляющие, определяемые формами движения материи: неживую природу, живую природу и человеческое общество. В каждой из этих составляющих протекают процессы развития, осуществляемые под воздействием определенных факторов и условий. Некоторые из этих факторов можно рассматривать как управление в неживой природе, или технических системах, управление в живой природе, или биологических системах, управление в человеческом обществе, или социальных системах. Управление как воздействие на социальные процессы, коллективы, классы относят к социальному управлению. Эта область изучается общественными (социальными) науками.

Понятие "социальное управление" рассматривается в узком и широком значении слова. В узком значении социальное управление определяется как процесс воздействия на социальные процессы для достижения поставленных целей. В широком смысле слова социальное управление рассматривается как сфера деятельности людей.

Социальные классы - общности, выделяемые по отношению к собственности и общественному разделению труда. Чаще всего говоря о социальной структуре общества, под этим подразумевают социально-классовую структуру общества. Среди множества существующих концепций социальной структуры общества исторически одной из первых является марксистское учение, в котором ведущее место отводится социально-классовой структуре общества, так как она непосредственно связана с отношениями собственности и отражает общественное разделение труда. Согласно этому направлению, социально-классовая структура общества - это взаимодействие трех основных элементов: классов, общественных прослоек и социальных групп. При этом ядром социальной структуры выступают классы. Классовая структура общества в марксистской науке об обществе считается основной социальной структурой.

Нация (от лат. natio - народ) - тип этноса, исторически складывающийся и воспроизводящийся на основе общности территории, экономических связей, языка, особенностей культуры, психического склада и сознания единства и отличия от подобных образований (самосознания).

Государство, будучи сложным и многогранным общественным явлением и выступая в качестве субъекта управления, придает управлению общественными делами свойство системности, которое приобрело принципиальное значение. Только при наличии государства в обществе возможно достижение необходимой согласованности, координации, субординации, целеустремленности, следовательно, рациональности и эффективности в управлении.
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