**Введение**

Проблема национальной безопасности вызывает много споров и дискуссий. Есть много определений понятия национальной безопасности. Традиционно под безопасностью понимаются, прежде всего, физическое выживание государства, защита и сохранение его суверенитета и территориальной целостности, способность адекватно реагировать на любые реальные и потенциальные внешние угрозы.

Национальная безопасность тесно связанна с безопасностью самой общественно-политической системы данной страны, с другой стороны при реализации государством своих целей, оно имеет отношения с другими государствами, которые либо будут способствовать, либо препятствовать их выполнению. Поэтому естественно концепция национальной безопасности должна строится с учётом как внешних так внутренних угроз.

**Понятие и различные аспекты национальной безопасности в современных условиях**

Исторически известно три основных подхода к обеспечению безопасности. Первым возник подход сделавший ставку на социальный эгоизм и возможность любого произвола при его реализации. В сути своей – это навязывание силой своей воли другим, для чего необходимо собственное превосходство. (Охранительный подход)

Второй подход тоже опирается на силу, на способность дать эффективный отпор потенциальному агрессору. При этом признаётся нежелательность или даже недопустимость силового давления, диктата по отношению к тем, кто не является в данный момент ни реальным, ни потенциальным агрессором («конкурентный» подход).

Существо третьего подхода связано со стремлением к обретению безопасности через отказ от насилия вообще, через процесс всеобъемлющего разоружения. На современном этапе утопичность этого подхода очевидна, поэтому в сознании систем национальной безопасности в политической практике используются первые две концепции.

В условиях, когда национальные интересы формулировались исходя из представления о защите государственной территории, населения и природных ресурсов, военная сила выступала в качестве главного атрибута власти и мощи государства.

Исходя из этого, можно сказать, что концепция национальной безопасности долгое время имела внешнюю направленность, и в этом смысле главными её несущими конструкциями были внешнеполитическая стратегия, дипломатическая практика, военно-политическая платформа и военно-силовое обеспечение.

На современном этапе значение военной силы изменилось. С появлением ядерного оружия, современных баллистических ракет, способных в считанные минуты достигать любую точку мира, и имеющих большую разрушительную силу, концепция превосходство сил для обеспечения безопасности и достижения целей потеряла смысл. К тому же с развитием науки и техники и усовершенствованием вооружений, содержание вооружённых сил становилось всё более дорогим. Последующая гонка за превосходство могло привести государства к экономическому истощению. Наступление ракетно-ядерной эры составило одну из многих причин того, что значение и роль военной мощи относительно прошлого сократилось. Но так как на протяжении всей человеческой цивилизации в сознании людей понятие силы и превосходства были напрямую связанны с понятием безопасности самого индивида, семьи, государства, а также с возможностью достижения своих целей, то переменить этот стереотип на современном этапе будет трудно. Поэтому военная мощь государства ёще долго останется одним из главных составляющих национальной безопасности.

В современных условиях национальная безопасность зависит не только от вооружённых сил, но и от ряда таких факторов как экономика страны и её конкурентоспособность, благосостояния граждан и их умонастроения и т.д. Среди источников реальной угрозы для многих стран можно назвать: терроризм, распространение оружия массового уничтожения, межэтнические конфликты, загрязнение окружающей среды, замедление или остановку экономического роста. В дополнение к обеспечению физической безопасности страны и её территориальной целостности в настоящее время национальную мощь во всех её аспектах следует реализовать, принимая во внимание загрязнение окружающей среды, численность населения, энергоресурсы и множество других проблем, усиливающихся растущей взаимозависимостью. На современном этапе национальную мощь отдельно взятого государства можно определить только в контексте его отношений с другими государствами и их восприятия друг друга.

Поэтому неслучайно, что во многих странах в компетенцию органов, занимающихся проблемами государственной безопасности, кроме вопросов сугубо военной политики отнесены и более широкий круг вопросов, касающихся экономики, экологии, образования и т.д.

Важной составной частью национально государственной безопасности является экономическая безопасность. Рыночная экономика со времени своего возникновения стала одним из главных средств, с помощью которого государства пытаются организовать и контролировать международное разделение труда в свою пользу. В современном мире большое место в политике государств занимают вопросы, касающиеся условий торговли, потока ресурсов – капиталов, технологий, товаров и функционирования международной валютной системы

Когда одна страна стремится заставить другую страну изменить экономическую политику, чтобы обеспечить более широкий доступ к её рынкам, невоенные средства и методы оказываются более эффективными, чем военная сила.

Важное значение имеет тот факт, что научно-техническая революция, всевозрастающий спрос на мировые ресурсы, всё более глубокое интегрирование государств во всемирное хозяйство, сократили географические, политические и экономические расстояния между государствами. В мире появилось много точек, где пересекаются интересы, потребности, продукты и т.д. государств. Государства больше стали зависеть друг от друга.

**Современные модели государственной политики в сфере безопасности**

Активным субъектом обеспечения безопасности, ответственным за функционирование и развитие общества является государство. Государство как политико-социальный институт определяет стратегию и тактику развития данной области, отвечает за формирование системы мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества в целом или его отдельных структурных элементов.

На рубеже веков и тысячелетий государственная политика в сфере безопасности кардинально изменилась. Если раньше «могущество страны определялось военной мощью, сегодня оно измеряется квалификацией ее рабочих, искусством менеджеров и силой технологий».

В зависимости от характера государственной политики в сфере безопасности сегодня можно выделять 3 основных типа государств:

• вестфальские;

• «недостаточные»;

• поствестфальские.

Современные вестфальские государства отличаются хорошо развитой экономической и политической базой, высокой способностью к самоуправлению, самостоятельностью в определении форм правления, принципов внутренней организации, отношений с религиозными конфессиями. Подобное государство обладает монополией на использование средств насилия, не признает над собой верховенство какой-либо власти. Вестфальское государство является государством нацией. Через систему суверенитета оно воздвигает стену между собственным и другими обществами, в сфере безопасности опирается преимущественно на свои военные возможности. Государственную политику вестфальских государств характеризует монополия на использование средств насилия, однако военные силы используется преимущественно в борьбе против внешних врагов.

Яркий пример вестфальских государств – Советский Союз и США.

Уклон США на использование военных средств, лидерскую позицию, неприкасаемость и неоспоримость американских взглядов демонстрируют нормативно-правовые акты страны, высказывания и деятельность первых лиц государства. Министр обороны Д. Рамсфельд неоднократно подчеркивал, что если для разгрома террористов потребуется войти на территорию 15 государств, Соединенные Штаты сделают это незамедлительно. На праве США в любой момент начать войну, если будет существовать угроза безопасности нации, настаивают все Президенты данного государства.

«Недостаточную» модель государственной политики в сфере безопасности отличает хорошая подготовленность органов власти для противодействия угрозам, исходящим извне, от других стран. Однако когда государство сталкивается с внутренними проблемами (неконтролируемый поток мигрантов, наркоторговля, бедность и т.д.), вызовами «снизу», исходящими от других несуверенных лиц, ему очень трудно подобрать эффективные инструменты и стратегии противодействия.

К подобному типу государств следует относить Российскую Федерацию в 90-е гг. ХХ века. В данный временной интервал отсутствовало должное регулирование социально-политических и экономических процессов властными структурами. Бедность, безработица, крайняя дифференциация населения по уровню дохода, всплеск конфликтов на политической и национальной почве в Чечне, Северной Осетии, Дагестане, Карачаево-Черкесии и т.п. – вот далеко неполный перечень внутренних проблем того периода, дестабилизировавших российский социум.

Современную российскую государственную политику в сфере безопасности можно охарактеризовать как переходную. Большинство внутренних проблем, разрывавших страну в конце прошлого века, ушли на второй план. Однако говорить о том, что Россия процветает пока еще рано. По такому важному показателю, как уровень внешних и внутренних угроз, Россия занимает 81-е место рядом с Кореей и Израилем. Как отмечают специалисты в данной сфере, наша страна обладает способностью справиться со всеми вызовами.

В заключение рассмотрим поствестфальскую или постмодерновую модель обеспечения безопасности. Государства, в которых доминирует подобная система, обычно характеризуются:

• интенсивной вовлеченностью в глобальное экономическое пространство;

• многоуровневым управлением и ослаблением идентичности, связанной с государством-нацией;

• интенсивным сотрудничеством с другими государствами в решении вопросов внутренней и внешней безопасности;

• стремлением руководствоваться международными соглашениями по вопросам безопасности.

**Социология безопасности: изучение рисков безопасного развития России в условиях глобализации**

К началу XXI века оформилась научная проблема несоответствия имеющегося социологического теоретического и эмпирического знания о безопасности новым требованиям к формированию механизмов обеспечения безопасного развития России в условиях глобализации в XXI веке.

В начале XXI века проблематика рисков разрабатывается во многих областях знания: в экономике, психологии, медицине, истории, социологии, в юридических науках, политологии, в целом ряде естественных и технических наук, при этом в научный обиход прочно входит понятие управления риском. Риск рассматривается в рамках теорий игр, в теориях принятия решений и в исследовании операций; проводятся междисциплинарные теоретические исследования различных технологических рисков, включающие этапы компьютерного моделирования и экспериментального испытания.

Социология находится в процессе определения предмета своих интересов в сфере исследования рисков. Поэтому, отчасти, социологи занимают здесь позицию критиков, подвергая сомнению или, точнее, корректируя те базовые посылки, на которых строили свои исследования приверженцы других социальных дисциплин. В позитивном плане можно констатировать, что социология исходит из динамического понимания риска и предлагает несколько методологических тезисов:

1) развитие социальной системы (социальные изменения) постоянно модернизируют уязвимость как общества в целом, так и социальных групп в частности, причём, этот принцип работает для всех видов рисков, демонстрируя, что существует несколько основных измерений риска: временное, пространственное (территориальное), субъектно-объектное (общественное, групповое, индивидуальное); демографическое, техногенное, природное, и т.д.

2) существует социальное размещение (распределение) риска (и, соответственно, неравные условия безопасности для различных сегментов общества). Социально-экономические процессы (особенно в ходе реформ) навязывают различные риски социальным группам и индивидам, поскольку последние зачастую лишены доступа к достоверной информации о риске;

3) опыт социальных исследований предшествующих катастроф (ситуаций реализации риска) может быть использован для исследования и предотвращения будущих рисков, однако такой подход не должен являться основным, т.к. с постоянным усложнением социальной структуры общества и интенсификацией социальных процессов социальные риски также принимают всё более сложный характер, в связи с чем их исследование должно проводится в контексте современных условий социальных трансформаций с использованием междисциплинарного знания, в том числе, с использованием теории самоорганизации сложных систем – синергетики.

В современной научно-публицистической литературе доминирует так называемый статистический подход (или рационалистическая традиция), которая трактует риск как вероятность наступления неблагоприятного события, в связи с чем представление о риске часто связывают с процессом принятия решений по предотвращению и управлению риском.

Другой важный аспект рационалистической традиции толкования риска в дополнение к вопросу его измерения связан с проблемой соотношения объективной и субъективной сторон риска, а также с существенными различиями восприятия и оценки рисков различными социально-профессиональными группами – экспертами и населением. Эта проблема может быть формализована следующей дихотомией: эксперты, основываясь на анализе данных практических исследований или теоретических изысканий в какой-либо отрасли, считают риск несущественным (возможно даже в силу действующей коньюктуры), в то время как население обеспокоено риском и считает его высоким; в ряде случаев наблюдается обратное.

В целом в современной научно-публицистической литературе в области рискологии и социологии риска дискуссии сосредоточены вокруг ответа на вопросы: является ли риск статистическим или ситуативным феноменом; субъективным социально-психологическим конструктом или же объективным социально-экономическим явлением.

В начале XXI века российское общество включено в глобализационные процессы: оно интегрируется в мировое политическое, экономическое, информационное, энергетическое, культурное и образовательное пространство; Россия активно участвует в качестве субъекта во всех основных межрегиональных и мировых процессах, выступает в качестве донора больших объёмов природного сырья (в первую очередь, энергоресурсов), является одним из крупнейших мировых поставщиков вооружений, пытается поддерживать многополярную систему миропорядка… Однако, в силу своего уникального географического (и геополитического) положения, а также по причине недавнего сложного перехода социальной системы из одной формации в другую, Россия является объектом международных отношений, который в равной степени подвержен как позитивному, так и деструктивному влиянию развитых стран Запада и Востока: социально-экономическое направление развития и социокультурные факторы развития российского общества в начале XXI века формируются под активным идеологическим, информационным и культурным воздействием зарубежных групп интересов. Это является одновременно как новыми прогрессивными детерминантами развития, так и новыми большими рисками развития социальной системы.

Информация, накопленная к началу XXI века, как социологией, так и другими науками, позволяет сделать вывод о многомерности феномена безопасности. Изучение его генезиса и эволюции в зависимости от изменяющихся условий и появления новых вызовов и угроз требует комплексного системного подхода и институционализации социологического знания в этой сфере на уровне специальной социологической теории среднего уровня – социологии безопасности.

**Социальные аспекты информационной политики безопасности современного российского общества**

Глобальные изменения, происходящие в мире, затронули ряд важных вопросов, связанных с распределением основных социальных и экономических ресурсов, характером производственной деятельности, технологиями, основами социального благополучия, стратегиями социального взаимодействия и тенденциями информатизации.

Эти изменения актуализировали социальные аспекты информационной политики безопасности современного российского общества. Во многих официальных документах и научных публикациях отмечаются следующие особенности рассмотрения этой проблемы:

1. Информация и знания становятся важным ресурсом и подлинной движущей силой социально-экономического, технологического и культурного развития.

2. Формируется рынок информатизации и знаний как фактора производства наравне с рынком природных ресурсов, труда и капитала.

3. Развитая информационная инфраструктура превращается в условие, определяющее национальную и региональную конкурентоспособность, все больше играет роль в укреплении национальной безопасности.

4. В условиях усиливающейся борьбы смыслов, идеологий именно информационные технологии являются ключом не только в формировании нового мировоззрения, но и определяют главенствующую роль в борьбе за нематериальные активы.

Основываясь на исследованиях зарубежных и российских ученых (Н. Винер, М. Кастельс, Р. Яновский, П. Сорокин, В. Кузнецов, П. Бурдье, Добреньков В. и др.), был проведен анализ информационного пространства, рассмотрена проблема влияния информационных технологий и политики на формирование мировоззрения.

Была выделена роль СМИ как политического института, рассмотрены взаимосвязь и взаимозависимость модернизации политической системы и государственной информационной политики на региональном уровне, определена роль политических институтов в становлении современной российской государственной информационной политики.

Основные результаты проведенного анализа:

1. В последние десятилетия в мире имеют место масштабные и сложные процессы социальных изменений, происходящие под влиянием распространения информационно-коммуникационных технологий. В нашей стране эти общемировые тенденции происходили параллельно и взаимосвязано с драматическими процессами внутренних преобразований. Перед российским обществом и государством открылись новые возможности и встали новые вызовы, связанные с интеграцией России в формирующееся глобальное информационное общество.

2. Государству необходимо сформировать систему независимых СМИ.

3. Эффективная информационная политика в период модернизации требует совершенствования политических институтов.

4. Деятельность государства в сфере информатизации вызывает пристальное внимание прессы. Структура внимания ИТ-прессы к политическим и социально-экономическим аспектам информатизации во многом определяется различными аспектами деятельности государства в этих сферах.

**Роль гражданского общества в укреплении национальной безопасности России**

Глобализационные процессы, повлекшие за собой коренные, качественные изменения во всех сферах общественной жизни – экономической, политической, социальной, духовной – требуют глубокого социально-философского осмысления и анализа современных представлений о трансформирующемся социальном мире. В связи с этим особенно актуальным становится изучение гражданского общества, раскрытие его универсальных характеристик с учетом современных реалий.

Гражданское общество является главной опорой всякой настоящей демократии: оно способствует ее построению и служит залогом ее сохранения и укрепления. Гражданское общество выступает основным противником поползновений государства в сторону тоталитаризма и защищает общество от любых злоупотреблений со стороны властей: препятствует нарушению прав человека, ограничивает коррупцию и т.п.

Реальность гражданского общества определяется соотношением идеального проекта и реально достигнутого состояния общества, которое может осуществить такой проект.

В конце XX – XXI в. на теоретическом и практическом ровнях, так и на ментальном уровне актуализируется формирующийся в России общественный запрос на социальную стабильность и социальный порядок. Кроме того, продолжающийся в течение последних десяти лет поиск парадигмы общественного развития постепенно приводит к тому, что в качестве общенациональной идеи принимается идея создания в России гражданского общества

В последние годы становится все больше отечественных исследований теоретических аспектов процесса становления гражданского общества, так как эта проблематика находится в настоящее время в центре научного поиска, является объектом внимания общественности и высших органов государственной власти, ведущих политических лидеров страны. В тоже самое время в социологии особое внимание уделяется роли гражданского общества в укреплении национальной безопасности России.

Можно выделить основные направления исследования:

Во**–**первых, освещение сущности, структуры и функций гражданского общества на современном этапе развития социума.

Во–вторых, разработка теоретических основ социологического анализа процессов становления гражданского общества и политической культуры.

В–третьих, уточнение самого понятия «национальная безопасность».

В–четвертых, выявление институциональных предпосылок процесса формирования российского гражданского общества и адекватной ему политической культуры России.

В–пятых, рассмотрение взаимосвязи и взаимовлияния политической культуры и гражданской активности личности в процессе становления гражданского общества.

В–шестых, раскрытие особенностей и основных направлений процесса формирования гражданской политической культуры как необходимого условия становления российского гражданского общества.

В–седьмых, определение места гражданского общества и политической культуры в национальной безопасности.

Становление гражданского общества не приведет к быстрому переустройству российской действительности с ориентиром на западные стандарты потребления. Последние социологические исследования показывают, что на пути создания гражданского общества в России существуют определенные трудности, что не исключает возможности рассматривать идею гражданского общества в качестве перспективной общенациональной идеи.

Гражданское общество не может быть заимствовано, оно должно формироваться на основе российской традиционной культуры. Развитие культуры в определенной степени стихийный процесс, сочетающий в себе элементы сознательной деятельности и случайных, непредсказуемо развивающихся явлений. Случайность в развитии культуры дает возможность основной массе населения приобрести собственный политический и гражданский опыт, который впоследствии воплощается в новых политических и гражданских ценностях. В то же время не исключается целенаправленное воздействие на процесс формирования гражданской политической культуры со стороны государственных структур и структур гражданского общества.

**Заключение**

В заключении можно сказать, что на современном этапе в сфере безопасности произошли перемены принципиального характера, касающейся не только путей и средств обеспечения безопасности в современном мире, но и самой сути понятия. Усиления взаимозависимости стран и появление глобальных проблем ведёт к понимании того, что эти проблемы невозможно решить в одиночку, для это требуется объединенное усилия всех народов на основе мирового сотрудничества. Новая модель безопасности должна создаваться усилиями всех государств и народов.

Методологические посылки социологии безопасности представляют широкий синтез гуманитарного знания, в контексте которого могут эффективно рассматриваться различные взаимозависимые (и, соответственно, социологически коррелирующие) категории. Использование такого подхода в русле социологии безопасности даёт возможность определить логику взаимодействия факторов, детерминирующих безопасность, а также формализовать её новое качественное состояние – культуру безопасности.
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