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# 1 Понятие о социальных потребностях

Потребности социальные — особый вид потребностей человека. Потребности, нужда в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности организма человеческой личности, социальной группы, общества в целом; внутренний побудитель активности. Различают два вида потребностей: естественные и созданные обществом.

Естественные потребности — это повседневные нужды человека в еде, одежде, жилье и т. д.

Потребности социальные — это потребности человека в трудовой деятельности, социально-экономической активности, духовной культуре, т. е. во всем, что является продуктом общественной жизни.

Естественные потребности являются основой, на которой возникают, развиваются и получают удовлетворение потребности социальные. Потребности выступают в качестве основного мотива, побуждающего субъект деятельности к реальной деятельности, направляемой на создание условий и средств удовлетворения его нужд, т.е. к деятельности производственной. Без потребностей нет и не может быть производства. Они — исходный побудитель человека к деятельности, выражают зависимость субъекта деятельности от внешнего мира. Потребности существуют как объективные и субъективные связи, как тяготения к предмету потребности. К потребностям социальным относятся потребности, связанные с включением индивида в семью, в многочисленные социальные группы и коллективы, в различные сферы производственной и внепроизводственной деятельности, в жизнедеятельность общества в целом.

Потребности социальные являются выражением объективных закономерностей развития тех или иных сфер жизнедеятельности человека и общества. Условия, окружающие человека, не только порождают потребности, но и создают возможности для их удовлетворения.

# 2 КЛАССИФИКАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

## 

## 2.1 Мотивы социального действия как отражение социальных потребностей

Совершает человек наиболее значимые поступки осмысленно, то есть совершает социальное действие. Без учета мотивов того внутреннего смысла, который вкладывается человеком, социальной общностью людей в свои усилия для реализации той или иной цели, невозможно понимание социальных действий, социальных связей и взаимодействий, совершаемых при реализации поставленной цели. Индивидуальная цель, воспроизводящая потребности человека (идет ли речь о потребности в еде, жилье, одежде, или в образовании, потребности в утверждении собственного достоинства, чести и т. п.) — это начало действия социального и второ, начало — ориентация на других, ожидание, учитывающее возможную ответную реакцию окружающих и образуют мотивы социального действия.

Возьмем обычный житейский пример. Человек, индивид хотел бы удовлетворить свою потребность в приобретении автомашины. Индивидуальная цель ясна. Но нет необходимых материальных возможностей, нужна поддержка окружающих (родственников, друзей и т. п.). Что предпринимает человек-индивид, какой смысл его действий — накопить средства, убедить родственников о важности и необходимости приобретения автомашины и т. п. Индивидуальная цель, осмысленная сквозь призму социальных отношений, связей, ожиданий и стала мотивом социального действия. Естественно, конкретное содержание, направленность мотива определяется тем как индивидуальная цель и ориентация на других, ожидание учитывающее возможную ответную реакцию окружающих соотносятся, взаимодействуют. Иногда, поставленные индивидуальные цели не реализуются, хотя и предпринимаются различные социальные действия. Здесь-то проявляется бесполезность мотивов в определении и осознании поставленной цели.

Американский социолог Толкотт Парсонс в процессе выбора варианта действия выделяет так называемые типовые переменные действия — системы основных ориентации. Это пары, определяющие различные возможности выбора действий.

Во-первых, между действием исключительно в собственных личных интересах или необходимостью учета в своем поведении потребностей коллектива, окружающих (ориентация на себя — ориентация на коллектив, окружающих); во-вторых, между стремлением к удовлетворению непосредственных сиюминутных потребностей или отказом от их реализации ради перспективных и важных целей; в-третьих, ориентация на социальные оценки другого индивида или свойственное ему присущие качества (пол, возраст, внешний вид и т. п.); в-четвертых, между подчинением индивидом своего поведения какому-то общему правилу или учетом специфических моментов ситуации и т.д.

Выделенные Толкоттом Парсонсом с достаточной полнотой и скрупулезностью основные альтернативы, варианты социальных действий (в реальной жизни их больше) свидетельствуют о многомерности мотивов конкретного социального действия, о многообразии подходов, способов анализа путей достижения цели в конкретных социальных условиях сплетается в одном элементарном мотиве.

Возьмем житейский случай. На предприятии начальник участка, цеха хотел бы удовлетворить потребности расширения участка, совершенствовании технологии, «расшивке» узких мест и т. п. Но нет необходимых средств, материальных возможностей, нужна поддержка руководства и т. д. Что предпринимает начальник участка, цеха, какой смысл его действий — убедить руководство в перспективности реконструкции и т. п. И вот, он пришел к руководству предприятия. Как поведет себя руководство? С одной стороны, он знает, что средств для реконструкции крайне мало (тем более в современных условиях), только бы продержаться, сохранить людей; с другой стороны, он знает, что реконструкция перспективна, а у начальника участка, цеха есть и неплохие заделы, первые результаты (вторая альтернатива). Вместе с тем, руководитель испытывает к начальнику участка, цеха личную неприязнь, поэтому, хотя и достаточно высокий статус начальника участка (высококвалифициро­ванный специалист, инженер и т. д.) позволяет ему рассчитывать на раз­витие реконструкции, расширение производства (третья альтернатива). Однако, стоит ли обращать внимание на личную неприязнь и обиду, если реконструкция может, наверняка, принести комплексу признание (первая альтернатива)... Каждая из альтернатив вносит свою лепту в мучительный выбор мотива.

В конкретный мотив органично вплетается и иерархия ценностей, и интеллектуально-культурная готовность личности анализировать ситуацию. Сказываются и особенности темперамента личности, его непреклонность, упрямство, волевые качества, эмоциональная близость к человеку, личности и т. д. Ситуацию, сложившуюся между начальником участка, цеха и руководством, администрацией предприятия социологи называют состя­занием мотивов, порождающее достаточно острые, чаще всего невидимые со стороны внутренние переживания личности. Здесь важно отметить многообразие проявления различных возможностей, альтернатив достижения личной цели и ориентацию на другие, изначально определяющие внутреннюю драму сферы мотивов личности. И практично невозможно предписать конкретный выбор мотива личностью в конкретной ситуации. Но можно проследить определенную направленность конкретной личности и целостной системы действий социальных.

Мотивы действий разнообразны. Имеет пределы и непредсказуемость поведения личности, укладывающаяся в пределы социальной целесообразности, сохранения социальных связей нерушимыми. Иначе социальное лишилось бы едва ли не главного — предсказуемости и выполнения человеком своих обязательств. В мотивации: ориентация на себя—ориентация на других выделяется индивидуалистическая мотивация в ее крайних и более сдержанных вариантах, гуманистическая, альтруистическая (бескорыстная) в ее грубых и более мягких, сдержанных вариантах. На выбор человеком-личностью, социальной общностью конкретной мотивации влияет ряд обстоятельств: сказывается влияние ситуации, нравственной культуры конкретной личности и существующая в обществе система ценностей и т. п. Роль системы ценностей в том, что они выступают для человека, личности фактором, социализирующим определенный поиск человеком, социальной общностью путей реализации индивидуальных целей и определяют типичный для общества индивидуальный выбор. В ходе исторического развития культур, социального отбора крайние варианты, различие возможностей на себя, на коллектив — отброшены. Ведь они ведут или к хаосу в обществе, или духовной, да и физической, гибели индивидуальности. И социолог Макс Вебер, анализируя мотивацию социального действия, особо выделяет степень участия сознательных, рациональных элементов в процессе мотивации социального действия. И в основу классификации социальных действий Макс Вебер ставит целерациональное действие, подчеркивая, что «целерационально действует тот индивид, где поведение ориентировано на цель, средства и побочные результаты его действий, кто рационально рассматривает отношение средств к цели побочным результатам, то есть действует во всяком случае не аффективно (прежде всего, не эмоционально) и не традиционно, то есть не на основе той или иной традиции, привычке». Иначе говоря, целесообразное действие характеризуется ясным пониманием того, что хочет добиться человек, какие пути, средства наиболее пригодны, эффективны и т. п. Человек самосоотносит и средства, просчитывает положительные и отрицательные последствия своих действий и находит разумное сочетание личной цели и социальной. Но все это лишь идеальный образец, а в реальной жизни встретиться с такими действиями удается отнюдь не часто.

В реальной жизни более массовым есть ценностно-рациональное действие, подчиненное определенным требованиям, принятым в обществе ценностям (религиозные, нравственные, эстетические нормы, традиции и т. п.). Рационально понятой цели для человека, личности, социальной общности не существует и в социальных действиях человек, социальная общность ориентируется на соблюдение своих убеждений о долге, достоинстве, красоте и т. п. Макс Вебер отмечал, что ценностно-рациональное действие всегда подчинено заповедям или требованиям, в повиновении которых человек видит свой долг и т. п. Сознание личности, социальной общности сковано ориентацией на ценности, существующие в обществе. И ценности, нормы существующие в обществе есть основной для человека в разрешении противоречий между личной целью и ориентацией на других окружающих.

Традиционное и аффективное социальное действие находятся на самой границе, а часто даже за пределами того, что осознанно, осмысленно, сориентированно. Предельно минимизирована самостоятельная деятельность сознания в традиционном социальном действии. Глубоко усвоенные социальные образцы поведения, норм, перешедших в привычное, традиционное, не подлежащее проверке на истинность и есть основой, базой традиционного социального действия. Нравственно привычное может также быть традиционным социальным действием. Это объясняется тем, что самостоятельное моральное сознание человека «не включено», он поступает как все, как принято испокон века и привычно в быту. Здесь-то распространенная и в общем-то естественная форма человеческих действий, составляющих основу социальной жизни, ее привычный и естественный фон. Аффективное действие обусловлено чисто эмоциональным состоянием, осуществлено в состоянии аффекта (то есть душевного волнения). Аффективное действие менее осознанно, а более характеризуется стремлением к немедленному удовлетворению страсти, жажды мести, влечения и т. п.

В реальной жизни существуют все виды социальных действий, а некоторые из них, в частности, традиционно-нравственное вообще есть характерным, типичным для определенных слоев общества. Жизни отдельной личности присущи и аффект, и строгий учет, и расчет, традиционно привычное, и ориентации на свой долг перед товарищами, родителями. Целерациональное социальное действие при всей привлекательности и, даже в чем-то романтически возвышенное, никогда не может и не должно быть чрезмерно распространенным. Иначе будет во многом утрачена прелесть и многообразие, чувственная наполненность социальной жизни. Конечно же, больше вероятности, что личность, социальная общность, общество будет развиваться эффективно, если при реализации сложных, узловых проблем социальной жизни человек-личность, социальная общность будут чаще целерациональны. Ведь от множества причин зависит вероятность реализации того или иного типа мотивации социального действия. Зачастую индивидуальные особенности, культура, образование, интеллектуальные возможности индивида, социальных слоев сказываются на социальном действии. А во многом зависит от общества, социокультурной среды и массовость распространения того или иного типа мотивации. Насколько мотивы позволяют, стимулируют целерациональное социальное действие или традиционное, настолько они ограничивают, подавляют один тип поведения и стимулируют другой. Исторический опыт свидетельствует: человек всегда живет неодномерно, противоречиво. Аффективное причудливо сочетается с целерациональным, иррациональным с ценностно-рациональным и т.п. Но там, где существенна сфера целерационального или иррационального наступает простор для мракобесия, мифов, тоталитаризма, устанавливается атмосфера безудержного доверия и восхищения вождями, лидерами. Человеческий здравый смысл загоняется в тупик и т. п.

В жизни человек своим усилиям, действиям придает смысл, мотив. Какой смысл усматривает человек, какие ценности он утверждает в своей деятельности, такую реальность во многом и творит. Конечно же, не все, что задумывается реализуется в жизни. Причин много. И здесь, прежде всего зачастую желания человека, социальных общностей людей могут столкнуться с желанием других. Но жизнь подвластна тому, чего люди хотят достичь, во что они верят, какой хотят сделать ее, в чем видят смысл своего бытия. Возьмем обычные жизненные явления. В 30-х годах в Украине осуществлялась массовая коллективизация, людей, возможно, реализовавших цель создание коллективных хозяйств, раскулачивание зажиточных крестьян имели высокий смысл, осененный социалистической идеей. И создали же колхозный строй, морально, а подчас и физически уничтожая массу несогласных. Или еще. В 80-х годах в сознании людей сооружавших под Киевом в Чернобыле крупную атомную электростанцию имело высокий смысл: обеспечить Украину электроэнергией, кстати дешевой. Но затем катастрофа принесла многие беды, вызвавшая неоднозначное определение вредности атомной энергетики. Надо помнить, что неизменная мотивация социальных действий имеет тенденцию воспроизводить тождественные по социальному смыслу действия, и, следовательно, аналогичную социальную реальность, действительность и т.п. Пока же не изменился смысл деятельности наивно надеяться на изменение самих социальных действий людей.

Существо социальных связей, аспектов мало меняется, хотя и меняется вещно-предметная оболочка социальной реальности. Предприниматель, управленец может на работу ездить и на «Вольво», и трамваем, метро. Священик на молитву может ездить и на «Мерседесе». Не здесь ли загадка того парадокса, вызывающего глубокое беспокойство людей, что мотивы рыночной деятельности многих отечественных предпринимателей, замешанная на мафиозно-криминальных основах, сформировавшихся в былые времена, в современных условиях воспроизводят в Украине нередко рыночно-мафиозную реальность, то есть существование «пятой власти», теневой экономики. Воспроизводится и «большевизм» политиков, их желание во всех случаях, пусть даже на развалинах одержать верх над оппонентами и т. п. И «страсть» украинских национал-патриотов, национал-демократов оторвать Украину во что бы то ни стало от рыночных отношений и источников сырья России и стран Содружества, даже если ущербно для Украины, «страсть» к использованию служебного положения, привилегиям, и правило двойной морали, телефонного права и т.п. и т.д. Ни фантастичностью, ни божественностью смысл не располагает, да и не возникнет откуда ни возьмись смысл деятельности. Формируется смысл не только внутренне, но и с помощью внешних факторов, включая и материальные и т. д. И хотя смысл получает извне жизненные импульсы все обладает и собственной независимостью, устойчивостью и т. д. Через призму ценностей, свойственных человеку и смысл, во имя которых живет и хочет действовать, человек видит, чувствует, оценивает внешние импульсы, социальные действия.

Конечно же, осмысливая социальную реальность, отвечая на вопрос почему человек действует так, а не иначе, почему «имеем то, что имеем», в мотивации социального действия надо выделять именно культуру — одну из важных сторон смысла жизни и деятельности человека. Личность, ее потребности — источник действия социального, а система смысла, мотивов действия есть культура, то социальные связи, взаимодействия есть деятельная реализация ориентации на другого и т. п.

## 2.2 Социальные институты как отражение социальных потребностей

«Институт» (от лат. institutum — установление) — понятие, используемое для обозначения устойчивого комплекса формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов.

Социальные институты – это элементы социальной структуры общества, представляющие собой относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества.

Изучение институтов, как отмечал Г.Спенсер, есть изучение строения и развития общества, анализ его возникновения, роста, изменений, сломов.

Важное значение для понимания сущности социальных институтов и их функционирования имеют категории «социальная норма» и «социальный обмен».

Социальная норма- это общее правило, введённое в абстрактную модель взаимодействия участников общественных отношений и таким образом позволяющее им вступать регулярно и единообразно в данные взаимодействия. Возникновение и функционирование таких норм, их место в социально-политической организации общества определены объективной потребностью в упорядочении общественных отношений. Социальные взаимодействия осуществляются не между изолированными индивидами, но между членами общества, объединенными в социальные группы, слои, общности.

Институциализированные социальные нормы относительно стабильны. При закреплении в праве они носят общеобязательный характер. По мере расхождения с изменившимися социальными условиями регулятивная функция этих норм становится менее эффективной, ослабевает или исчезает. В этой ситуации возникают новые социальные нормы.

Социальный обмен — это обмен между членами общества, его организациями и сферами, находящимися в различных структурных позициях (политических, экономических, культурных и т.д.). Социальный институциализированный обмен отличен от индивидуального обмена между людьми, поскольку не содержит личностной компоненты.

Каждый социальный институт характеризуется определенным набором норм, которые формализованы, представлены, как правило, в знаковых формах (регламентирующих документах). На их основе и производится социальный обмен.

Социальные институты в развитых, высоко институциализированных обществах многообразны, по мере развития общества они развиваются и усложняются. К социальным институтам в современном обществе относятся государство, политические партии и движения, институты семьи, образования, охраны здоровья, материнства и детства, духовного развития, досуга, отдыха, обеспечения безопасности членов общества и др. Образуя систему, социальные институты обусловливают функционирование социального организма — общества.

В большинстве случаев социальные институты являются исторически сложившимися формами организации совместной деятельности людей, в ходе которой приобретают определенную устойчивость экономические, политические, правовые, нравственные и иные отношения. Они обеспечивают преемственность в использовании общечеловеческих ценностей в культуре, науке, а также технических достижений, в передаче навыков и норм социального поведения, в социальной интеграции.

Внешними атрибутами социальных институтов являются соответствующие организации, учреждения и предприятия, функционирующие в системе управленческих отношений.

Определяющим условием появления социальных институтов выступают социальные потребности. Социальные потребности — это потребности особого вида, удовлетворение которых необходимо для поддержания жизнедеятельности социальной личности, социальных групп, общества в целом. Это потребности в трудовой деятельности, социально-экономической активности, духовной культуре, т.е. во всем, что является продуктом общественной жизни. В широком смысле удовлетворение социальных потребностей обеспечивает равновесие состояния системы «субъект – среда». Социальные потребности можно подразделить на четыре группы:

— жизненно важные для социального субъекта потребности, неудовлетворение которых приводит к ликвидации социального субъекта или революционному преобразованию социального(-ых) института(-ов), в рамках которого(-ых) происходит это удовлетворение;

— потребности, удовлетворение которых обеспечивает функционирование социального субъекта на уровне социальных норм, а также позволяет осуществляться эволюционному развитию социальных институтов;

— потребности, удовлетворение которых происходит на уровне минимальных социальных норм, что обеспечивает сохранение социального субъекта, но не его развитие;

— потребности, удовлетворение которых обеспечивает комфортные (для данных социокультурного пространства и социального времени) условия функционирования и развития.

Масштаб социальных потребностей ограничен характером и уровнем развития общественного производства, спецификой производственных отношений и социокультурной среды, национальными и историческими традициями. Поэтому важнейшая потребность для социальных групп — это потребность в постоянном расширении сфер деятельности и соответствующем преобразовании окружающей среды и общественных отношений.

Потребности социальных групп характеризуются: массовидностью проявлений; устойчивостью во времени и пространстве; инвариативностыо в специфических условиях жизнедеятельности членов социальных групп; взаимосопряженностью. Сопряженность потребностей состоит в том, что возникновение и удовлетворение одной влечет за собой комплекс других потребностей, что обусловливает образование длиннейших цепей, переходящих одна в другую. Например, удовлетворение людей в жилье повлечет за собой необходимость в удовлетворении их предметами социально-бытового назначения. Это в свою очередь породит потребность производства соответствующих товаров и услуг, что вызовет необходимость разработки технологий, создания или расширения предприятий, производящих данную продукцию, а, значит, появления рабочих мест, потребность в специалистах и т.д.

Целесообразно выделить следующие социальные области, удовлетворение потребностей в которых обеспечивает нормальные условия воспроизводства социальных групп:

* производства и распределения товаров, услуг и информации, требуемых для выживания членов общества;
* охраны среды нормального психофизиологического жизнеобеспечения, в том числе для простого (или расширенного) демографического воспроизводства;
* познания и саморазвития;
* коммуникации и средств связи;
* воспитания и обучения детей;
* контроля поведения членов общества в аспекте соблюдения норм права;
* обеспечения экономической, социальной и иных аспектов безопасности общества.

Социальные потребности имеют существенные отличия от личностных потребностей (запросов) индивида. Удовлетворение последних не несет каких-либо социальных последствий в масштабах общества. Социальные потребности удовлетворяются организационными усилиями членов общества посредством социальных институтов. Удовлетворение потребностей обеспечивает социальную стабильность и общественный прогресс, неудовлетворение порождает социальные конфликты и несет угрозу социальной безопасности.

Таким образом, социальные институты являются ведущими компонентами социальной структуры общества, интегрирующими и координирующими множество действий членов общества, социальных групп, упорядочивающими социальные отношения в различных сферах общественной жизни.

Знание социальной структуры общества, роли и места в ней социальных групп и социальных институтов является основополагающим фактором определения субъектов и объектов социальной политики, ее целей, приоритетов, технологий.
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