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**1.Введение**

Термин социальные технологии — один из новейших в социологической науке. Социологическая мысль, начиная с 60-х годов, проявляет интерес к этой проблематике, активно включается в ее разработку.

Развитие научно-технического прогресса, в частности внедрение «безлюдных» технологий требует принципиально иного подхода к решению ряда социальных вопросов, таких как подготовка кадров, развитие профессионального образования, учет изменений в содержании и условиях труда и т.д.

В сущности, социальные технологии изобретены давным-давно. Так, люди, к примеру, долгие века управляли общественными делами, передавали накапливаемые знания и информацию от поколения к поколению. При этом всегда пользовались технологиями, которые в большинстве случаев специально не разрабатывались, были достаточно простыми, да и сами со­циальные связи не требовали технологизации: могли быть освоены интуитивно, эмпирически. Социальный прогресс был возможен на основе соблюдения прошлых правил, предписаний, традиций, культурных образцов, т.е. традиционных процедур и операций, которые целенаправленно, сознательно не разрабатывались и нередко относились к числу рутинных, но ими руководствовались в практической деятельности.

Социальные технологии представляют собой способ организации и упорядочения целесообразной практической деятельности, совокупность приемов, направленных на определение или преобразование (изменение состояния) социального объекта, достижение заданного результата.

Рассмотрим понятие и явление технологий социального управления ближе.

**2. Определение понятия социальные технологии**

Если исходить из определения технологии, данной инженерной мыслью, то под ней понимается совокупность приемов и способов получения, обработки или переработки сырья, материалов, полуфабрикатов или изделий. Технологией принято также называть описание производственных процессов, инструкций по внедрению, технологические правила, требования, карты, графики. Для нормального хода производства необходима строгая последовательность технологических операций, обеспечение стабильности параметров воздействия на предмет труда в установленных пределах.

В ходе научно-технической и информационной революции значительные изменения связаны с разработкой и внедрением новых технологий: биотехнических, безотходных, энергосберегающих и т.д. Новый шаг в развитии научно-технического прогресса на основе внедрения «безлюдных» технологий требует принципиально иного подхода к решению ряда социальных вопросов, таких как подготовка кадров, развитие профессионального образования, учет изменений в содержании и условиях труда и т.д.

Что касается социальных технологий, то они представляют собой способ организации и упорядочения целесообразной практической деятельности, совокупность приемов, направленных на определение или преобразование (изменение состояния) социального объекта, достижение заданного результата. При этом речь идет о специфических социальных средствах. Специфика технологии в том, что она алгоритмизирует деятельность и поэтому может быть многократно использована, тиражирована для решения сходных задач, достижения заданных результатов посредством профессиональной культуры [2,с.823].

Вместе с тем в социологической литературе имеется и расширительная трактовка социальной технологии, когда она практически идентифицируется с управлением и в нее включаются проблемы планирования, проектирования, экспериментирования и другие элементы управленческого цикла.

В общем, трактовка социальных технологий наиболее близка к объяснению понятия организация в том смысле, в котором употребляет его часть социологов, имея в виду процесс практической реализации того, что проработано на предшествующих ступенях управления — планировании, про­ектировании и программировании, т.е. в процессе управления наступает такая стадия, когда нужно претворить в жизнь, организовать процесс объективизации материальных или духовных идей.

Однако не все процессы организации подвергаются жесткой регламентации, алгоритмизации — в процессе управления в действиях руководителя и каждого причастного к управлению всегда присутствует элемент импровизации, творчества и даже интуиции. Иногда работу организатора-руководителя сравнивают не только с наукой, но и искусством. Но это не отменяет того, что в этом широком поле поиска рациональной организации управления присутствует (или должна присутствовать) жесткая программа осуществления ряда последовательных операций с целью достижения заранее сформулированной цели. Именно социальная технология создает возможность тиражировать приемы и методы, многократно повторять их, а также применять в аналогичных обстоятельствах в других социальных институтах и процессах.

Однако алгоритмы управления, которые закрепляются в технологиях, имеют и негативный аспект: они способны консервировать методы и приемы, которые именно по этим обстоятельствам могут на новом этапе обречь их разработчиков на просчеты и неудачу.

Широко известен пример Г.Форда, который прославился своими новаторскими технологиями, успешно в течение чет­верти века, включая 30-е годы, решал многие социальные проблемы, но консервация методов и способов решения привели его в 40-е годы к ошибкам и серьезным просчетам.

Социальные технологии изобретены давным-давно. Так, люди, к примеру, долгие века управляли общественными делами, передавали накапливаемые знания и информацию от поколения к поколению. При этом всегда пользовались технологиями, которые в большинстве случаев специально не разрабатывались, были достаточно простыми, да и сами социальные связи не требовали технологизации: могли быть освоены интуитивно, эмпирически. Социальный прогресс был возможен на основе соблюдения прошлых правил, предписаний, традиций, культурных образцов, т.е. традиционных процедур и операций, которые целенаправленно, сознательно не разрабатывались и нередко относились к числу рутинных, но ими руководствовались в практической деятельности [3,с.21].

По мере развития человечества социальные связи усложнялись, увеличивалось их число, многократно рос динамизм социальных процессов, что объективно поставило ряд новых требований по совершенствованию социального управления. Кроме того, продолжала действовать общесоциологическая закономерность: возрастала роль социального фактора в раз­витии мировой цивилизации, а это объективно требовало коренных изменений в общей теории управления, при освоении инновационных методов социального воздействия, обеспечивающих более высокое качество социального управления.

Однако эти требования находятся во все более углубляющемся противоречии с назревшими потребностями общественного развития, с одной стороны, и низким уровнем управленческих воздействий — с другой. Выявилась острая необходимость в использовании определенных формализо­ванных последовательных операций, которые базируются не только на опыте, но и на научно обоснованных рекомендациях, которые и образуют такую отрасль управления, как социальные технологии. Ведь смысл и назначение любой технологии — оптимизировать управленческий процесс, исключить из него все виды деятельности и операции, которые не являются необходимыми для получения социального результата. Использование технологий — главный ресурс, позволяющий снизить затраты на управление, повысить эффективность управленческого воздействия и его роль в жизни общества.

Общество всегда искало приоритеты не только на пути технического прогресса, но и на основе социальной ориентации, рационального использования человеческих ресурсов.

Социологическая мысль, начиная с 60-х годов, проявляет интерес к этой проблематике, активно включается в ее разработку. Наблюдения показали, что внедрение социальных технологий, направленных на более полное использование творческих и интеллектуальных способностей человека, могло обеспечить увеличение промышленного производства на 20— 25, а при реализации резервов — на 40—60%. Стало очевидным, например, что приоритет Японии во многих отраслях промышленности был достигнут, прежде всего, за счет активного включения научного потенциала в комплексное изучение проблем личности, коллективной организации труда и т.д. Появляется целый ряд работ, в которых авторы в той или иной степени затрагивают разные аспекты социальных технологий применительно к этой сфере.

В процессе реализации отдельных задач формируются знания о конкретных элементах технологизации социальных процессов: о диагностике социальных явлений, принципах решения конкретных социальных проблем.

В этих условиях возникла необходимость определить сущность и содержание социальных технологий. Анализ существовавших попыток осуществить задуманное показывает: у исследователей сложились разные подходы к определению сущности социальных технологий. Так, В.Г. Афа­насьев определяет ее как «элемент механизма управления и средства перевода абстрактного языка науки... на конкретный язык... достижения поставленных целей», М.Марков — как «способ реализации... конкретного сложного процесса путем расчленения его на систему последовательных взаимосвязанных процедур и операций, которые выполняются однозначно...», А.Зайцев - как «совокупность знаний о способах и средствах организации социальных процессов, сами эти действия, позволяющие достичь поставленной цели» . В.Патрушев — как систему инно­вационных способов, средств разрешения сущностного противоречия взаимодействия и самореализации социальных субъектов в диалоге человека и природы [1,с.458].

В концепции К.Поппера социальная технология характеризуется как способ применения теоретических выводов впрактической деятельности. Автор разделяет ее на два вида: «частичную» и «холистскую» (утопическую) технологию. Первая характеризуется не столько масштабностью поставлен­ных целей и задач, сколько реалистичностью, правильным пониманием того, что можно сделать с помощью имеющихся способов, форм и методов социального влияния. Она базируется на анализе реальных процессов и их осуществления в ходе практических преобразований действительности. «Холистская» (утопическая) технология пытается в ходе социальных преобразований решить поставленные задачи как можно быстрее, решительнее, в один прием революционным путем. Поэтому, по мнению Поппера, она не способна своевременно учесть и предупредить нежелательные, вредные последствия начертанных мероприятий.

Все эти определения показывают, что сущность социальных технологий может быть раскрыта только через систему выявления и использования потенциала социальной системы, «человеческого ресурса» в соответствии с целями и смыслом человеческого существования и посредством совокупности методов, процедур, операций, приемов специального воздействия, всех современных возможностей творческой деятельности как субъектов управления, так и социальных институтов в целом.

Обзор имеющихся точек зрения позволяет сделать вывод, что социальная технология — это совокупность последовательных операций, процедур целенаправленного воздействия и реализации ранее намеченных планов (программ, проектов) и получения оптимального социального результата. Социальная технология — важнейший элемент механизма управления, средство перевода языка намерений на конкретный язык практики управления. Этому служат формализация социального управления и его расчленение на составляющие элементы с помощью операций и процедур. (Процедура — набор действий, с помощью которых осуществляется управление процессом. Операция — непосредственное действие, путь решения определенной задачи в рамках данной процедуры.)

Итак, подводя итоги сущностным характеристикам социальных технологий, можно выделить наиболее существенные моменты, а именно:

социальная технология — это определенный способ достижения общественных целей;

сущность этого способа состоит в пооперационном осуществлении деятельности;

операции разрабатываются предварительно, сознательно и планомерно;

эта разработка проводится на основе и с использованием научных знаний;

при разработке учитывается специфика области, в которой осуществляется деятельность;

социальная технология выступает в двух формах: как проект, содержащий процедуры и операции, и как сама деятельность, построенная в соответствии с этим проектом.

Таким образом, учитывая существование множества разнообразных подходов, различных точек зрения, представляется чрезвычайно важным выяснить исходные теоретико-ме­тодологические подходы, уточнить категориальный аппарат, основы классификации социальных технологий, выявить принципы их разработки и внедрения. [4,с.211]

**3. Функции и составляющие технологий социального управления**

Теория социального управления обнаруживает определенные закономерности, которые определяют важные составляющие компоненты самого процесса управления, их можно разделить на две группы. Первая группа — это закономерности функционирования и развития субъекта управления, вторая — существенные связи между субъектом и объектом управления. К проблемам первой группы принадлежат взаимовлияние личных интересов субъектов управления; интересы разных управленческих групп; социальная ответственность субъектов управления. К проблемам второй группы принадлежат соответствие интересов субъекта управления интересам объекта управления; целостность влияния субъекта на объект; уровни развития объекта и субъекта управления; ответственность носителей и представителей интересов объекта управления и т. п.

Структура объекта управления, его социальная природа определяют построение субъекта управления и структуру управленческих отношений, которые возникают при этом. Субъектами управленческих отношений становятся все соучастники управления независимо от их места в структуре социальной управляющей системы. Основными видами управленческих отношений являются отношения централизма и самостоятельности, субординации и координации, руководства и подчиненности, ответственности, конкурентности, соревнования и т.п. Отдельные виды управленческих отношений органически связаны между собой и только в совокупности обеспечивают функционирование и развитие социального управления.

Управленческие Отношения — это особый тип отношений, которые нельзя свести к базисным или надстроечным или технико-экономическим отношениям. В них содержатся элементы и того, и второго, и третьего. Быть занятым в сфере управления еще не значит управлять, потому что есть сугубо управленческая деятельность, есть выполнение и есть деятельность специалистов, технического и вспомогательного управленческого персонала. В этом контексте управление может рассматриваться как компонент любой деятельности, сугубо управленческая деятельность, деятельность в сфере управления. Все три аспекта рассмотрения управления взаимосвязаны.

Рассмотрим как иллюстрацию некоторые компоненты управления. В предметной деятельности человека всегда имеется прогнозирование как функция социального управления, как ее важная часть. Прогнозирование будущих событий может рассматриваться как компонент любой деятельности, как отдельная самостоятельная деятельность прогнозирования и, наконец, как деятельность в сфере прогнозирования. Аналогично и контроль как функцию управления можно рассматривать как элемент любого действия, как особенную деятельность и как деятельность в контролирующих органах.

Поэтому из закономерностей социального управления выплывает ряд принципов деятельности субъекта управления, то есть требований (правил) к нему относительно организации своих действий. Принципы социального управления определяют формирование нужных качеств управленческих работников, характерные черты их стиля деятельности, способы оптимальной подготовки руководящих и других кадров, рациональную организацию управленческого труда. С реализацией принципов образуются информационные связи в системе социального управления, раскрываются подходы к построению, выбору способов, форм, методов осуществления управленческого влияния.

Социальное управление имеет ряд важных функций. Под функцией управления понимают особенный вид управленческой деятельности, продукт специализации труда в сфере управления, элемент системы управления, который имеет относительно самостоятельное значение .

В первую очередь выделяют социально-целевую, социально-организационную и социально-контрольную функции. Поскольку социальное управление касается определения целей общественного развития, обоснования и практического обеспечения способов их достижения путем организации и координации деятельности людей, ее согласования с помощью соответствующих нормативно контрольных действий. Управление обеспечивает в обществе экономические, политические, идеологические и социальные связи между людьми. Поэтому по конкретному содержанию выделяют социально-экономическую, социально-политическую и собственно социальную функции. Они охватывают всю совокупность социальных отношений.

Суть функций управления заключается в том, чтобы цели, пути и средства их реализации не противоречили друг другу, чтобы обеспечить эффективное устранение социальной напряженности, гармонизировать интересы разных социальных групп и слоев населения. Свое практическое воплощение функции социального управления приобретают в предоставлении определенной направленности процессу развития общества, отдельных его сфер.

Профессиональное разделение труда предопределяет также выделение самостоятельных функций управления, то есть функций его аппарата, которые, конечно, объединяются понятиям «управленческий труд». В этой отрасли труда не менее динамически, чем в других сферах происходит процесс дифференциации, специализации, выделения новых форм и видов управленческой деятельности людей.

При этом управленческий труд связан с реализацией определенной функции управления (прогнозирование, планирование, организация, мотивация, контроль); деятельностью по подготовке решений или оценки их последствий; деятельностью по принятию управленческих решений.

В управленческом решении осуществляются функции, цели, принципы управления. Оно выступает средством управленческого влияния, организованного взаимодействия субъекта и объекта управления, которое обеспечивается с помощью соответствующих методов управления. Можно выделить социологические методы выработки решений (имитационные модели, «мозговая атака», дискуссия, деловая игра и др.), методы организации выполнения решений (административные, экономические, социально-психологические, или собственно мотивация). Все они применяются в конкретной ситуации. Принятие и осуществление решений включает выбор цели, способов ее достижения, само решение и его выполнение. Решение всегда имеет часовую характеристику, которая состоит из скорости принятия решения, времени от принятия решения к его выполнению, а также времени от начала изучения ситуации к выработке окончательного варианта решения. От качества управленческих решений зависит, в конце концов, возможность системы управления мобилизировать свои ресурсы и возможности.

По критерию использования возможностей можно дать оценку и качества управления. Существует несколько возможностей — технических, экономических, организационных, социальных и т.п. Оценка и эффективное использование возможностей, усилия, направленные на их рост и развитие, в значительной мере определяют производительность любой сферы человеческой деятельности. В управлении особенное место принадлежит выявлению взаимных влияний при реализации всех видов возможностей, а также анализу обстоятельств, которые предопределяют их взаимное проникновение. Так говорят о социально-экономических, организационно-технических, социотехнических и других видах возможностей. Становится очевидным, что наиболее эффективные пути роста, в частности социальных возможностей промышленного предприятия, в других сферах, а именно экономической и организационно-технической.

Каждое общество (производство, организация) на определенное время имеет некоторые предельные уровни возможностей, которые определяют верхний предел того, что это общество (производство, организация) может сделать при имеющемся уровне развития, но не делает этого по определенным причинам. Частично это причины технологического, инженерно-технического или организационного характера, частично — это последствия дефектов системы управления. Устранение их связано в первую очередь с улучшением качества управления, ростом возможностей общества и его различных сфер.

Таким образом, от качества и полноты использования возможностей зависит эффективность достижения управленческих целей. С другой стороны, достижение всего разнообразия существующих целей является процессом роста разных видов возможностей. Поэтому когда мы хотим оценить выполнение определенной функции, следует сравнить фактические действия c теми, которые должны быть. Если рассматривать, например, функцию принятия решений как неотъемлемую обязанность руководителя, появляется возможность оценивать выполнение этой функции по продуктивности, то есть по эффективности самих решений. Такой подход дает возможность в каждом конкретном случае определить четкие критерии деятельности лиц и подразделений, наличие которых дает возможность оценивать качество выполнения функций лицами и подразделениями исходя из предоставленных им полномочий.

Управление как процесс имеет циклический, относительно замкнутый характер. Этот процесс, взятый отдельно, начинается с постановки целей, заданий и завершается выполнением этих заданий, достижением определенного результата. Таким образом, происходит управленческий цикл, который составляет каркас социально-управленческой технологии. Потом на основании информации о результатах (достижение или недостижение цели) ставятся новые задания, выдвигается новая цель. Один цикл замыкается, начинается новый.

Другими словами, любая социально-управленческая технология строится на основании управленческого цикла и представляет собой своеобразное единство формализированных и неформализированных действий. Основным здесь является то, как найти самые эффективные пути трансформации научного знания в социально-управленческие технологии и в программы практических действий людей, социальных группировок.

Отметим, что составляющими управления являются системы информационная, проектно-программная, прогностическаяя, планировочная, системно-организационная, система прорабатывания управленческих решений, система коррекции и следующего воссоздания управленческого цикла. Этот алгоритм приспособлен к любому виду или типу управления. Для того, чтобы управлять (руководить), нужно иметь информацию о назначении, функциях, состоянии возможностей системы. Имея такую информацию, руководящая система проектирует, прогнозирует, программирует, четко планирует ее функционирование на конкретный промежуток времени с учетом реальных условий и возможностей. Чтобы система функционировала в заданной программе, ее звеньям должна постоянно подаваться команда (управленческие сигналы: решение, приказы, распоряжения). Чтобы во время выполнения команд предотвратить различные отклонения, нужен постоянный контроль над выполнением. В управленческом значении контроль — это профессиональная услуга, которую руководитель должен предоставлять своим подчиненным. Это сравнение того, что есть, с тем, что должно быть. Такой контроль является формой управленческой ответственности, средством предотвращения потерь. Контроль и анализ функционирования системы дают возможность оперативно корректировать ее деятельность, накапливать информацию для нового проектирования, программирования, прогнозирования и т.п.

Эффективность функционирования общественных систем в значительной мере определяется наличием надежного социального прогноза, то есть определение возможных состояний объекта управления в будущем на основе тенденций его развития в прошлом и теперь. Такой прогноз характеризует наиболее вероятное состояние социального объекта в случае сохранения существующих тенденций. Он может быть оперативным, коротко- и долгосрочным. В социальном прогнозировании используются преимущественно три метода: экспертиза, экстраполяция, моделирование. Следует отметить комплексное значение надежных, достоверных социальных прогнозов. Эти прогнозы являются основой принятия управленческих решений во всех сферах общественной жизни.

Для понимания сущности, возможностей и перспектив управления как сферы человеческой деятельности крайне важным (рядом с рассмотрением его общественных функций) является исследование его «внутренних» закономерностей, которые порождаются деятельностью человека как субъекта управления. Исполнитель, который выступает в роли объекта управления, остается субъектом осуществляемой им деятельности. Так же, как другие социальные институты, управление имеет свои «сводки» законов, норм, правил, профессиональных «тайн», традиций, суеверий и т.п. Так же, как и в других социальных институтах, в управлении возникают немало конфликтов между реальным и нормативным поведением. Реальная деятельность людей всегда в той или другой степени приближается к нормативному формализированному типу, но никогда с ним не совпадает. Поэтому любая реальная деятельность, в том числе и управленческая, должна рассматриваться как органическое единство формализированных и неформализированных компонентов.

Социологический анализ дает возможность обнаружить глубинные механизмы управленческих процессов и процессов самоуправления как общественных явлений, обнаружить и обосновать эффективность демократических принципов отношений между органами власти, управления и народом, обеспечить использование социальных резервов, социального потенциала, социальных технологий, инновационных средств организации и управления. Владение концептуальным и методическим аппаратом социологической теории управления становится сегодня необходимым инструментом эффективной профессиональной деятельности специалиста – управленцев, руководителей предприятия, организаторов производства, а также менеджеров разных иерархических уровней новых хозяйственных, предпринимательских и коммерческих структур.

**4. Особенности технологий социального управления в различных сферах жизнедеятельности**

Что касается видов социальных технологий, то они различаются между собой тем, в каких сферах общественной жизни они реализуются — в экономической, социальной, политической или духовной.

Что касается экономики, то усилия социальной технологии сосредоточиваются на решении социальных проблем труда, на его превращении в действенный критерий оценки деловитости и потенциала каждого человека. В этой связи делаются попытки технологизировать воздействие на условия трудовой деятельности, содержание труда и направления его интеллектуального развития. Не меньшее значение имеет решение организационных проблем собственности, поведения людей в условиях рыночной экономики, которые вошли в число важнейших проблем социального управления. И наконец, повышение эффективности общественного и личного труда невозможно без заинтересованного участия человека в совершенствовании производства..

Вместе с тем кризис экономики в 90-е годы потребовал коренного обновления механизма управления, вызвал необходимость учета не столько технико-экономических, сколько социальных аспектов, что поставило задачу обосновать ос­новные методы организационного решения экономических проблем в стране.

Что касается проблем технологического решения собственно социальных (в узком смысле слова) проблем, то предметом особой заботы является создание гарантий для социальной справедливости, осуществление на деле меры труда и меры потребления. Актуальной в этой связи является социальная роль форм собственности, методов организации труда не только в промышленности и сельском хозяйстве, но и в сфере быта, в торговом и коммунальном обслуживании. Управление социальными процессами охватывает и такую важную сторону жизни трудящихся, как их здоровье, обеспечение отдыха, социальная защита.

Все более значимой для управления становится демографическая политика, предусматривающая регулирование соответствующего поведения населения, семейно-бытовых отношений, создание условий для таких социальных групп, как молодежь, женщины, дети и люди преклонного возраста.

Требуется технологизация и многих политических процессов. В настоящее время наше общество беременно огромным количеством новаций при решении политических проблем. Появляются и тут же исчезают бесчисленные проекты устройства государственных структур, замены их новыми образованиями, предложения о проведении экспериментов и просто проверки некоторых идей. Проблемы взвешенности политических решений, проявления политической дальновидности обострились, как никогда ранее.

Как при управлении наукой, в политике важно видеть то, из чего складывается результат, на чем он основывается. Ведь показатели развития социально-политических процессов не всегда могут ограничиваться количественными характеристиками, например, такими, как численность партий, процент проголосовавших, структура депутатского корпуса и т.п. От того, как участвуют люди в жизни общества, какими правами обладают, какое влияние оказывают и могут оказать на при­нятие решений, зависит нормальное функционирование многих политических структур.

Управление в сфере социально-политических отношений предполагает некоторые технологические приемы и методы. Речь идет о создании механизма рационального управления развитием и функционированием политики, умело и органично сочетающего в себе централизацию с самоуправлением.

Так как политика представляет собой не только науку, но и искусство, особое значение приобретает мастерство, умение ориентироваться в конкретных политических условиях. Однако интуиция, искусство политического прогноза не приходят сами собой — они вырабатываются в результате длительной, кропотливой работы. К сожалению, ни теория, ни практика еще не смогли дать сколько-нибудь убедительных примеров политического предвидения и прогнозирования. Наоборот, жизнь постоянно показывала, насколько были близоруки, недальновидны и ограничены все попытки видеть социальные последствия политических решений: они нередко заменялись эрзацами идей, не имеющих ничего общего ни с наукой, ни с искусством.

Возможности технологизации управления в духовной сфере в определенном смысле условны, так как они серьезно разнятся с теми приемами, которые присущи управлению в сфере экономики. Она не может обладать жестокостью, ориентированностью на количественные показатели. Это скорее глубокий анализ состояния духовности, выявление тенденций и предвидение возможных изменений в производстве духовных ценностей.

Управление духовными процессами нацелено на создание реальных условий для оптимального развития культурных запросов и склонностей каждого человека, для наиболее полного и всестороннего их удовлетворения. Оно предполагает умелое и гибкое воздействие на тенденции, происходящие в сфере образования, науки, литературы и искусства. Очень трудную и сложную область представляют взаимодействие национальных культур, весь спектр проблем общественного сознания.

Преобразования духовной жизни прямо или косвенно зависят от материального фактора, от уровня общественного производства. Поэтому при управлении учитываются материальные возможности, наличие экономических предпосылок для решения возникающих проблем. Иначе все проекты могут вылиться в прожектерство, в «культурничество», в составление планов, лишенных реальной базы. Функций управления в сфере духовной жизни очень сложны, так как каждая из ее составляющих в известной мере является относительно самостоятельной. Все это, в конечном счете, затрудняет познание объективных закономерностей духовной жизни общества, а следовательно, и управление ею.

Имеется еще одна важная особенность процессов технологизации, характерная для социального управления в этой сфере. Речь идет о том, что для организаций и учреждений, занимающихся различными аспектами духовной жизни, нужна большая самостоятельность при решении поставленных задач. Их деятельность не может регламентироваться до мелочей, ибо они имеют дело с очень своеобразными продуктами человеческого бытия: социальным настроением, самочувствием, мотивацией, общественным мнением и т.п.[1, с.462]

**5.Технологическая культура**

В основе технологической культуры лежит идея, сформулированная болгарским ученым Н. Стефановым: «реальная проблема не в том, возможно ли в принципе технологизировать социальные процессы, а в том, как это сделать» .

Как отмечалось выше, на современном этапе невозможно только опираться на практический опыт, накопленный человечеством, народами или лицами, при решении конкретных жизненных вопросов.

Технологическая культура предполагает не столько само обладание информацией, сколько рационализацию ее потока, ее носителей и возможность эффективно, своевременно и оперативно транслировать ее в процессе управления. В реальной практике проблема информации нередко сводится к увеличению потока бумаг, которые прикрывают несовершенство управления, неумение управлять. В конце 80-х годов в обороте находилось 100 млрд. документов, и на их заполнение затрачивалось около 600 млн. человеко-часов. Например, металлургический комбинат с численностью работающих 25—30 тыс. человек получал в год 130—140 тыс. документов.

Но отсутствие рационализации потока информации присуще и постсоветским странам 90-х годов. Отдельные островки этой рационализации в рамках конкретных производственных организаций еще не образуют целостности информационных потоков во всем обществе. Остается уповать только на то, что количество рационально функционирующих организаций будет расти и на определенном этапе количество перерастет в качество. Поэтому процесс усвоения азов технологической культуры идет как бы «снизу», от конкретных руководителей, их умения организовать научно обоснованные потоки информации и поставить их на службу делу.

Технологическая культура во многом зависит от умения осуществить всесторонний, системный подход. Пока же по объективным и субъективным причинам продолжает господствовать административный волюнтаризм. Управление сталкивается с повторяющейся бедой, не уходящими в прошлое пороками: отсутствием профессионализма, дилетантством, верхоглядством и поспешностью в принятии решений или, говоря иными словами, неумением или незнанием алгоритма управленческих процедур.

Возможности технологической культуры ограничиваются не только просчетами в процессе управления. Наука и эмпирия продолжают противостоять друг другу: практика очень мало, чаще стихийно использует научные рекомендации, выводы и предложения ученых. Независимо друг от друга сосуществуют два направления, которые реализуются учеными и практиками. Первые что-то пишут, исследуют, предлагают, вторые прекрасно обходятся без их научных выкладок. В этом случае технология управления теряет ориентиры, а управление поражают прагматизм, верхоглядство, возникают суета и ошибки.

К тому же не так редки случаи, когда необходимая информация собирается предвзято, без учета всех характеристик, как говорящих за принятие решения, так и предостерегающих от поспешных умозаключений. Психологически можно понять людей, которые, добиваясь именно такого, а не иного решения, стараются подобрать информацию, подтверждающую именно их точку зрения, и нередко игнорируют все, что противоречит ей. Но если это в какой-то степени объяснимо для поведения в повседневной жизни, то на официальном уровне такой подход нельзя расценивать иначе как тен­денциозный, ибо он ведет к негативным последствиям в практике управления. Поэтому одно из первейших требований к; технологической культуре — это получение полной, всесторонней, самой представительной информации, позволяющей сделать более обоснованные рекомендации.

Социальный аспект технологической культуры особенно наглядно проявляется в том, насколько в процессе управления осуществляются постоянный учет интересов работников и их согласование с интересами производства и общества. Рабочая сила сегодня выступает уже не просто как ресурс, а прежде всего как субъект производства. Поэтому там, где не на словах, а на деле отказались от анализа развития и функционирования производства только с точки зрения наличия материальных и финансовых ресурсов, а учитывают интересы и потребностей людей, обеспечивается успешное решение социально-экономических проблем. Нельзя рабочую силу по своим функциям уравнивать с другими ресурсами. К людям нельзя подходить с такими же мерками, как к материальным и финансовым резервам. При недостаточно продуманном и эффективном решении можно, в конечном счете, списать (и оправдать) и материальные, и финансовые потери. Поступить так с людьми — значит сознательно вызвать негативные социальные последствия.

Важны такие функции технологии, как регулирование, сохранение, поддержание и совершенствование системы управления. В каждой системе действуют тенденции к организации и дезорганизации, что и предполагает поддержание и соблюдение определенного алгоритма, последовательности протекания операций. Процедуры и операции могут включать использование как экономических рычагов (прибыль, цена, заработная плата и т.д.), так и правового механизма. Но в любом случае они всегда связаны с воздействием на сознание и поведение людей, обеспечивая устойчивость организации.

Технологизация культуры как элемент человеческой культуры возникает двумя путями: «вырастает» в культуре эволюционно, постепенно или строится как искусственное образование, главная функция которого — соединение науки и практики [1, с.465].

В этом смысле социальные технологии учитывают, с одной стороны, характер и показатели развития глобальных процессов современного мира (развитие средств коммуникации, информации, компьютеризация, интернационализация научной, культурной, образовательной практики, рост взаимоза­висимости производственно-экономической и духовной жизни и др.), а с другой — специфику национально-культурного развития населения, региональные особенности образа жизни людей, их общественной организации, традиции взаимодействия в исторически определенных социокультурных условиях. Технологическая культура невозможна без выявления закономерностей самоорганизации и дезорганизации социально-экономических процессов, использования их с целью создания благоприятных условий жизнедеятельности людей.

В технологической культуре важен учет социально-психологических явлений, которые нередко соединяют в себе противоречивые, а иногда и взаимоисключающие черты. Поэтому управление предполагает выявление этих ограничивающих или препятствующих факторов и предусматривает их учет, устранение или, по крайней мере, нейтрализацию. Все сказанное может быть отнесено к таким, например, явлениям, как национальные и групповые пережитки, предубежденность человека, базирующиеся часто на случайных факторах.

Технологическая культура проявляет себя в сфере управления экономическими, социальными, политическими и духовными процессами, в процессе совершенствования исследовательской работы, интеллектуальной деятельности, в образовании, воспитании, художественном творчестве. Но технологическая культура, являясь частью культуры, элементом творчества, — в большей мере продукт науки управления, ее неотъемлемый элемент. Поэтому новизна социальной технологии, прежде всего, определяется ее наукоемкостью.

Технологическая культура должна отвечать и за то, что реализуется в процессе ее осуществления. В научной литературе обсуждается идея управления по результатам и высказывается неудовлетворенность американской системой управления по целям (доход, прибыль, капитал).

В понятие результат все в большей мере включаются человеческий фактор, творческие способности, развитое мышление, развитие организации, самоуправление, укрепление межличностных контактов, и, что особенно важно, отрабатывается механизм получения социальной части результата. Этот механизм включает не управление людьми, а создание условий для свободного развития умственных и физических сил человека, повышение уровня организации социальной системы, качества жизни, стимулирование труда не декретами, инструкциями, а самим трудом, его творческим содержанием, материальными и моральными факторами. Причем очень гибко в эту систему вплетаются общечеловеческие ценности, в определенной мере сглаживающие противоречия капитала.

Внедряемые на Западе системы социального управления, в том числе и по результатам (финский опыт), не только направлены на достижение социального результата, но и управленчески-организационно обеспечивают его достижение, имеют технологическую проработку, которая предполагает доверие к работнику, уважение к его творческому потенциалу, готовность к сотрудничеству и способствует средствами планирования, нормативными документами их проявлению и развитию. Технологическая культура обеспечивает практическую реализацию социальных резервов, освоение социальных ситуаций путем принятия и осуществления конкретных социальных решений, соответствующих уровню решений тех­нико-технологических задач.

Все это позволяет сделать вывод, что технологическая культура — это органическая часть общей культуры, которая стремится в своем содержании интегрировать достижения технических и гуманитарных наук, применять интегрированные принципы не только к изучению социального пространства, но и к активному его обустройству в соответствии с целями развития социальных систем, смыслом человеческого существования. Важным компонентом этой культуры является инновационный тип мышления, который характеризуется конструктивностью мышления. Акцент в мышле­нии, поведении и практическом действии смещается на то, как получить конечный социальный результат, какими методами и средствами оптимизировать социальные действия, как правильно использовать творческие возможности, имеющиеся потенциалы (общества, социальной организации, личности и др.). XXI век, по прогнозам экспертов, должен стать гуманитарным. Механизм формирования технологической культуры открывает пути органического вхождения гуманности в естественно-научное пространство, в хозяйственную жизнь общества, управленческие структуры и обеспечивает взаимообогащение разных видов культуры. Важнейшим ком­понентом этого механизма является изменение стиля мышления, которое постепенно становится концептуальным (гуманитарным), стратегическим и конструктивным, технологическим, находящим пути и средства решения все усложняющихся социальных задач [6,с.218].
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