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Введение

Петров Михаил Константинович - специалист по истории философии, культурологии и социологии науки. Он специально исследует процесс дисциплинарного становления и развития науки, роль теологии в этом процессе. Он глубоко разрабатывает проблему "человекоразмерности" научного знания, имеющую фундаментальное значение для объяснения социальных и информационных процессов в современной науке и образовании.

1. НТР как социокультурная характеристика Запада в новое время.

Научно-техническая революция дала два метода, или подхода, решения какой-либо проблемы – рациональный и научный.

Первый подход к проблеме – рациональный или «рационализация». Он не исключает привлечение науки для решения частных проблем, и деятельность по рациональной схеме может давать весьма существенные результаты.

Второй подход - научный – состоит в том, что внимание сосредотачивается только на выходе, а сам социальный институт и его структура мыслятся лишь одним из возможных решений.

Различие между подходами в том, что если рационализация видит естественную характеристику в снятом выборе и сотворенности института, то есть рассматривает его целостность как неустранимую рамку, в которой должна решаться проблема обновления или оптимизации, то научный или «атеистический» подход считает саму эту рамку посылкой излишней, рассматривает и снятие выбора и создание таких целостностей как предметы человеческой деятельности.

 Задолго до официального появления опытной науки в Европе уже сложились такие условия, когда она могла использовать на правах науки продукты чужих ритуалов (то есть достижения других культур), могла обеспечить для них процесс накопления фундаментальности. В этом смысле европейская наука появилась не на пустой формальной должности, а вытеснила с нее заимствования – первичную форму, или проформу европейской опытной науки.

Опытную науку Нового времени характеризует эксперимент, критика пророков, недоверие к церковным авторитетам и состояние сомнения к их учениям, складывается естественнонаучное умонастроение, определенное отношение к природе. Познание начинает мыслиться не в терминах постижения конечных и высших истин, а терминах накопления выбора.

Недоверие к пророкам и к той форме, в которой осуществлялась коммуникация между человеком и богом, как раз и оказывается местом прорыва в новый вид деятельности – в прикладную теологию, в которой религиозный экстаз единения с богом нагружен научной функцией.

В новых условиях, когда материальное начало стало быстро расти по составу, нужно было либо изыскать способ заставить бога работать, либо отказаться от услуг бога и передать его функции какому-то другому механизму.

Наука становиться отдельной, независимой сферой деятельности. Отделение науки от метафизики отражало объективное расщепление единой прежде функции стабильного существования общества на две самостоятельных функции: чистая стабильность (метафизика) и функция обновления (наука).

В науке люди сотрудничают не потому, что их вынуждает к этому вышестоящая власть, а потому, что они сознают – только в добровольном сотрудничестве каждый может внести свой вклад.

Решающая роль личного начала, яркая индивидуальность, необычность мысли, нетрадиционные задачи и методы их исследования – ключ к научному творчеству («кумуляция разномыслия»). Ее можно понимать двояко: 1. избежание повтора и плагиата; 2. движение связи различного, комплектование неповторимых продуктов человеческой мысли в структурную целостность.

1. Путь к науке: парадоксы самосознания науки и проблема соотношения теологии и науки.

Путь к науке Петров предлагает определить как нечто связанное с дисциплинарностью, которая впервые появилась у греков в форме философии, оторвалась от номотетической эмпирии, получив собственную опору в виде абсолютизированного текста Библии, и предстала в форме теологии, с тем что-бы в 16 - 17 вв. вновь вернуться к возможной эмпирии планируемого эксперимента и предстать в форме опытной науки.

В книге «Язык, знак, культура», в главе «Путь к науке» М.К. Петров говорит о взаимоотношениях философии и теологии. Он отмечает, что историки философии предпочитали в своих трудах проскакивать период Средних веков, когда философия была служанкой теологии, и приводит в пример Гегеля: «Гегель, например, прикинув на глаз период сосуществования философии и христианства, тут же объясняет читателю тот способ изложения, которым он намерен преодолеть это препятствие: "Второй период доходит до 16 столетия, в свою очередь, включает примерно тысячелетие, которое мы намерены проскочить, надевши семимильные сапоги-скороходы"».

Петров говорит о том, что главное не служебный характер философии, а «как, в каких формах, с какими конечными целями и ощутимыми результатами осуществляется эта служба». Он отмечает, что «даже самая реакционная на самой постыдной и постылой службе философия, не может ограничить свою задачу интеграцией в целостность-мировоззрение наличной "суммы обстоятельств", вынуждена постоянно формировать интерес своей группы в идею выброшенного в будущее "должного", в ориентир исторического движения, в теоретическое основание революционной или контрреволюционной, но всегда осмысленной практики, направленной на изменение наличной "суммы обстоятельств"».

Таким образом, в результате творчества философов наука возникает из теологии.

Парадоксы самосознания науки.

Науку можно понимать с двух позиций:

1. трансмутация наличного массива дисциплинарного знания, т.е. деятельность по наукоплению нового знания.

 В конце 16 – начале 18 века возникают такие научные феномены, как организация научных обществ, появление научной периодики, реформа университета и т. п.

1. трансмутация наличной технологии, наличных организационных и административных структур, т.е. деятельность по перемещению-приложению научного знания в утилитарных целях.

В конце 19 века возникают фирменные и государственные лаборатории, группы, исследовательские институты - основные организационные интерьеры утилизации научного знания, его перемещения к местам и датам приложения. Этот процесс организационного формообразования настолько активен, что с этой точки зрения наука и сегодня еще должна рассматриваться скорее как возникающая и раскрывающая свои потенции, чем как возникшая и функционирующая в устойчивом наборе институтов.

Следствием этого смещения интереса науковедения и социологии науки оказалось то обстоятельство, что в поле внимания науковедов, социологов, историков науки, в предмет их исследований вошел и стал едва ли не наиболее популярным объектом университет - странный и обнаруживающий явные черты реликтовой инородности, но при всем том неустранимый из социальной ткани институт трансляции. И как результат - стало не так-то просто разобраться, где теология, где опытная наука, чем опытная наука обязана теологии и в чем, собственно, состоит то принципиальное отличие, которое позволяет различать теологию и науку.

В современном мире исследователи все больше склоняются к мысли о неразделенности теолого-научного базиса. Но вместе с тем возникает проблема отношения опытной науки к теологии.

Проблема соотношения теологии и науки.

В этой главе Петров предлагает ввести постулат о единой дисциплинарной природе философии, теологии и науки, которое задает им единое основание, по которому трансляционно-трансмутационные интерьеры философии, теологии, науки могут рассматриваться как разновидности реализации одного и того же. То есть философия, теология и наука выступают как варианты дисциплины.

Любая дисциплина в любой момент времени существует в следующем наборе составляющих:

1. Дисциплинарная общность - живущее поколение действительных и потенциальных творцов-субъектов.

2. Массив наличных результатов-вкладов, накопленный деятельностью предшествующих и живущего поколения членов дисциплинарной общности.

3. Механизм социализации-признания вкладов - будущих результатов и ввода их в массив наличных результатов (в наше время публикация).

4. Механизм подготовки дисциплинарных кадров для воспроизводства дисциплинарной общности методом приобщения новых поколений к массиву наличных результатов и к правилам дисциплинарной деятельности (в наше время университет).

5. Дисциплинарная деятельность, обеспечивающая накопление результатов и воспроизводство дисциплины в смене поколений. Деятельность фрагментирована в четыре основные роли: а) исследователя, усилиями которого возникает и социализируется новый результат; б) историка, усилиями которого массив наличных результатов предстает как обозримая и сжатая до вместимости индивидов историческая целостность, сохраняющая последовательность результатов и их отметки времени; в) теоретика, усилиями которого массив наличных результатов предстает как обозримая и сжатая до вместимости индивидов логическая целостность, не сохраняющая отметок времени; т) учителя, транслирующего массив наличных результатов в исторической и теоретической форме, а также правила дисциплинарной деятельности новым поколениям потенциальных членов дисциплинарной общности. На той же междисциплинарной инвариантной основе, но факультативно могут появляться роли: редактора, референта, оппонента, рецензента, эксперта, популяризатора.

6. Правила дисциплинарной деятельности, фрагментированные по видам-ролям. Обычно они задаются деятельностью теоретика в процессе трансляции через механизм подготовки дисциплинарных кадров как парадигма, основанная на каноне деятельности, изъятом в процессе теоретического сжатия из наличных результатов. В период смен парадигм (дисциплинарные революции) правила пересматривают и создают новые обычно в том же процессе теоретического сжатия с учетом новых результатов, не поддающихся истолкованию в рамках старой парадигмы.

7. Сеть цитирования - интеграция массива наличных peзультатов в целостность. Она возникает как побочный продукт деятельности исследователей, объясняющих новое от наличного и включающих свои результаты с помощью ссылок на наличное в массив наличных результатов.

8. Предмет дисциплины - поле поиска новых результатов, определенное действующей дисциплинарной парадигмой по каноническому описанию формы возможного продукта.

Теология отличается от науки тем, что ее верифицирующая процедура обращена в прошлое и оформлена как ссылка на один из текстов наличного массива результатов, который на правах постулата дисциплинарной деятельности и символа веры признается носителем истин в последней инстанции, способным как первопричина ряда сообщать свойство истинности всем другим результатам массива, в том числе и будущим. Верифицирующая процедура науки, напротив, отделена от объясняющей и обращена в будущее, оформлена как ссылка на предмет - источник истинности всех наличных и будущих результатов, на общую для дисциплины первопричину истинности всех ее рядов.

Также среди различий можно отметить, что правило запрета на повтор не распространяется в теологии на процедуры верификации, т. е., ссылаясь на текст-носитель истины, теолог не обязан учитывать, ссылались ли на это место текста раньше и с каким результатом. В науке правило запрета на повтор распространено и на процедуры верификаций, так что, обладай предмет науки текстуальной природой, ученому было бы запрещено вторично возвращаться к тем местам текста, которые уже цитировались ради сообщения результату истинности.

Иными словами, в теологии и объясняющая и верифицирующая процедуры ориентированы на прошлое, и теолог, объясняя свой результат со ссылками на заведомо истинные и им самим выбранные места текста - носителя истины, одновременно этот результат и верифицирует. Дисциплинарный смысл и дисциплинарная истинность слиты в теологии в нерасчлененное целое, операции объяснения и верификации наложены друг на друга, и предмет теологии определен лишь способностью теолога объяснять нечто со ссылками на текст-носитель, т. е. теолог способен социализировать и передавать в массив теологического знания находки самого неожиданного свойства, если ему удается объяснить их со ссылками на текст-носитель истины или на другие результаты, которым сообщено уже свойство истинности.

В науке это единство объясняющих и верифицирующих процедур расщеплено на две самостоятельные операции, процедуры различены как по относительному дисциплинарному времени - объяснение обращено в прошлое, а верификация в будущее дисциплины, так и по абсолютному или "астрономическому" времени: верификация всегда предшествует объяснению-интеграции (социализации) результатов.

3. Гипотеза происхождения опытной науки. Проблемы приложения опытного знания.

Наука возникает в рамках единого процесса раскрепощения социальной формы, который начался в Европе в 14 – 15 веках и характеризовался складыванием национальных государств, реформацией, возникновением капиталистических отношений индустриального производства, рынка, разложением социального бытия на политическое и гражданское, на инерционное и обновляющее. Наука возникала из гражданского бытия как один из способов активного воздействия на политическое бытие ради его обновления.

Ключевые понятия, структуры и механизмы науки – концепты, причины универсальной формы научного знания, объекта, фильтры объективного и социального отбора, публикация – все они возникли в 17 – 18 веках, но возникали они не на пустом месте, не за счет изобретения, что применимо лишь к публикации, а за счет переработки и связи в систему существующего. При этом часть трансформируемых явлений – культурные контакты, например, - не обладала европейской спецификой, тогда как другая часть – логическая картина мира, имела долгую историю в европейской культурной традиции.

Общий смысл возникновения науки, его внутренний стержень и содержание, есть удавшаяся попытка нагрузить человеческую способность мыслить социальной функцией обновления. Завершающим шагом возникновения науки было создание постоянного действующего механизма публикации в форме научной периодики, который связал в систему и преемственность все виды научной деятельности. Лишь с конца 17 века когда в большинстве европейских стран были организованы академии и научные сообщества, журналы, наука становится автономным социальным институтом обновления.

Заключение

Таким образом, науку Петров связывает с дисциплинарностью. Она впервые появляется в Древней Греции. Первый этап науки связан со становлением греческой философии, затем (второй этап) с христианской Библией, где она отрывается от эмпирического мира и предстает в форме теологии и, наконец, третий этап – 16 – 17 век, где наука опять возвращается к эмпирическому миру, но уже через эксперимент, а не через натурфилософию, как это было на первом этапе.

В Новое время происходит очень важное событие – отщепление науки от метафизики, теологии. Но при этом нельзя говорить о полной их независимости друг от друга – они имеют общий научно-теологический базис. Европейская наука осознает себя как связанную с теологией, а это значит, что в своих исследованиях мы не должны, как например Гегель, проскакивать историю Средних веков, чтобы понять развитие и специфику науки.
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