**Дисц. Социология управления**

**Вопр 1.3.1.Бюрократия как феномен управления**.

**Бюрократия –** буквально власть канцелярии; явление общественной жизни; иерархически организованная, оторванная от интересов народа и чуждая ему система управления обществом. Бюрократия возникает с появлением гос-ва и выделением особого слоя людей, связанного с управлением (чиновничества). Бюрократия характеризуется тем, что этот слой управления абсолютизирует свои корпоративные, особые интересы в ущерб общим, превращая гос-ые задачи в канцелярские и наоборот.

Согласно учению М.Вебера, она сформировалась в эпоху Нового времени, первоначально охватывая сферу внутрихозяйственного управления наиболее крупных предприятий.

Под бюрократией подразумевается управление аппаратом, состоящих из назначенных чиновников.

М.Вебер сформулировал черты, обеспечивающие эффективность бюрократии, которые он обозначил как свойства рациональной бюрократии:

1. Лично свободны и подчиняются лишь деловому служебному долгу.

2. Имеют жесткую служебную иерархию.

3. Имеют конкретно определенную служебную компетенцию.

4. Работают по контракту, следовательно (принципиально), на основе свободного выбора.

5. Назначаются (а не избираются) в соответствии со специальной классификацией в наиболее рациональном случае подтвержденной экзаменом и заверенной дипломом.

6. Вознаграждаются фиксированным денежным содержанием, а чаще всего и пенсионным обеспечением, которого, конечно, может лишить лишь хозяин (особенно на частных предприятиях), а обычно чиновник.

7. рассматривают свою службу как единственную или основную профессию.

8. Четко представляют себе карьеру: «повышение» в соответствии со служебным стажем или с заслугами, в том числе и в зависимости от мнения начальства.

9. Работают в полоном отрыве от средств управления и без апроприации служебных мест.

10. Подлежат строгой единой служебной дисциплине и контролю.

 Проблема, которую рассматривал М.Вебер, заключалась в том, как не допустить, чтобы присущая бюрократии тенденция сосредоточивать в своих руках власть достигла той точки, где бюрократия контролировала бы политику и деятельность той организации, которой она должна была бы служить.

 Бюрократия в марксистском подходе рассматривается как организм – паразит, который «нарос» на теле государства, т.е. исключительно отрицательное понимание бюрократии.

У бюрократа гос-ая цель превращается в его личную цель, в погоню за чинами, в делание карьеры.

 По Паркинсону – бюрократ всегда существует параллельно с государством и всегда имеет тенденцию к разрастанию (чиновник множит себе подобных, своих подчиненных, т.е. тех, кто не обскачет). Аппарат разрастается, а качество работы ухудшается.

 По Курашвили – близко к марксистскому, но разделено на 2 вида:

добросовестная (заботится о задаваемом сверху порядке);

своекорыстная – максимум карьеризма, собственной выгоды, минимум общественной пользы.

 По Мизесу: от классического управления бюрократии должны перейти к правлению на основе мотива получения прибыли.

Рассмотрев несколько точек зрения, мы видим, что разные авторы по-разному оценивают это явление, но ни один не заявляет о необходимости полного устранения бюрократии.

Правительство не может обойтись без бюрократических учреждений и методов. И поскольку взаимодействие в обществе невозможно без гос-го управления, в каких-то пределах бюрократия всегда необходима.

За многие годы господства командно-приказной системы управления в нашей стране бюрократизм разросся до опасных пределов. Такие его проявления, как диктат, административный произвол в экономике, социальной и духовной сферах, казенное равнодушие к правам и нуждам людей, пренебрежительное отношение к общественному мнению и социальному опыту трудящихся являются и поныне существенным тормозом развития общества, требуют целой системы средств демократизации всех сторон общественной жизни.

**Социология управления**

**1.3.2. Государственный (национальный) интерес**.

Национально-государственные интересы – понятие для обозначения совокупности общих интересов в едином государственном пространстве, которая характеризуется следующими признаками:

1) определяется экономическими и геополитическими отношениями государства, культурно-историческими традициями, необходимостью обеспечения безопасности и т.д.

2) складывается в процессе исторического развития

 В западной политологии национальные интересы отождествляются с государственными, поскольку западные страны представляют собой мононационалные государства. Нация представляет собой двуединство гражданского общества и государства, поэтому национальный интерес предстает как обобщающий интерес, который снимает противоречия между интересами государства и гражданского общества и включает в себя такие параметры, как приобретение ресурсов и повышение материального благосостояния населения.

 В отечественной же политологии выявляются расхождения принципиального порядка в понимании национальных интересов.

 В российской политологии различается фиксированное (неизменное, постоянное) и переменное содержание национального интереса. Неизменная часть включает задачу обеспечения внешней безопасности государства. Переменное же содержание рассматривается через призму национальных традиций, личностных качеств политических руководителей, тенденций в экономической, социальной сферах общественной жизни т.д.

 Выделяют два уровня национальных интересов государства:

1-й уровень главных внешнеполитических интересов – связан с обеспечением государственной безопасности и целостности как социально-экономической, политической, национально-исторической и культурной общности, с защитой экономической и политической независимости государства, что обеспечивается всеми военными, экономическими, дипломатическими и идеологическими средствами.

2-й уровень специфических интересов – охватывает отдельные, относительно частные, хотя и важные сами по себе интересы государства в сфере международных отношений.

 В настоящее время в России, заявившей о переходе к правовому государству и гражданскому обществу, основные интересы личности, общества и государства являются единой системой национальных интересов. Национально-политические интересы России также охватывают область экономики, внутриполитическую, международную, оборонную и информационную сферы, социальную область, духовную жизнь и культуру.

 В целом к числу важнейших национально-государственных интересов России можно отнести следующее:

завершение процесса становления России в нынешних границах как современного российского государства, т.е. реорганизация постсоветского пространства и создание вокруг него пояса дружественных государств;

дальнейшее сокращение угрозы крупномасштабной войны, укрепление стратегической стабильности, последовательная демилитаризация отношений России и НАТО;

предотвращение конфликтов, управление кризисами, урегулирование споров в пространстве бывшего СССР;

включенность в мирохозяйственные связи на максимально выгодных для национальной экономики условиях.

**Социология управления**

**1.3.3. Манипулирование как реализация корыстных интересов**

Интересы можно определить как субъективные способы выражения объективных потребностей. Объективные потребности обычно не совпадают с наилучшими интересами, субъективно понимаемыми людьми, обществом и государством. Процесс преобразования объективных потребностей в интересы происходит под влиянием многих субъективных факторов, в силу чего возможно несовпадение интересов людей, общества и государства. Понятие интерес также отражает краткосрочные и долгосрочные общественные потребности, которые могут по-разному пониматься государством и обществом.

Предположим, что у каждого человека в силу самого факта его существования имеются «основные» интересы. Следовательно, «общечеловеческий интерес» можно понимать как заинтересованность человека в искоренении войн и бедности, а также в борьбе с нарушениями прав человека и деградацией окружающей природной среды. Эти четыре проблемы можно определить как ценности мирового порядка: мир без национальных военных арсеналов; экономическое благополучие для всех обитателей Земли; универсальные права человека и социальная справедливость; экологическое равновесие. Иными словами, общечеловеческий интерес нацелен на обеспечение долгосрочного выживания человеческого вида и улучшение качества жизни всех людей. Общечеловеческий интерес не подразумевает различий между правительственной элитой и ее сторонниками, с одной стороны, и всем населением страны - с другой. Более того, он не подразумевает и приоритета населения какой-либо одной страны. Человеческое сообщество при этом как бы расширяется по горизонтали, включая все страны, и по вертикали, охватывая все классы. Следовательно, общечеловеческий интерес становится основой для примирения всех других «видов» интересов, ибо все государства и народы должны в идеале стремиться к созданию условий для нормального развития людей, которое не будет угрожать существованию человека как биологического вида.

На международной арене государство в большинстве случаев действует, исходя из своих высших (оптимальных) интересов. Способность выражать интересы общества в целом на международной арене не означает, что государство может выражать внутренние интересы всего общества. В этой связи также возникает вопрос, как можно субъективно определить высшие (оптимальные) интересы общества. Общества представляют собой отнюдь не простые социальные организмы. Они состоят из классов, политических партий и групп давления. Кроме того, многие из этих групп дифференцируются по политическим, экономическим, этническим, религиозным и другим признакам. Несмотря на такие внутренние различия, внешняя политика государства представляет интересы общества в целом через такие институты как министерство иностранных дел. Возможность действий общества как единого социального организма через институт правительства (т.е. через компонент государства) зависит от степени совпадения общественных интересов (интересов всего общества) и интересов государства (или правительства). Иногда интересы государства и общества полностью идентичны, но иногда государство не может (или не желает) точно отражать интересы общества.

Фундаментальные потребности общества в независимом и благоприятном социальном развитии страны в целях анализа можно назвать «общественными интересами». Они включают: обеспечение национальной безопасности; независимость и суверенитет; территориальную целостность; невмешательство других стран во внутренние дела данного общества; мирное развитие. Учет этих целей позволяет увидеть, как общественные интересы могут вступать в противоречие с интересами государства (правительства). Например, в вопросе о гарантиях национальной безопасности, между обществом и государством могут возникать разногласия по поводу средств достижения этих целей. Конфликт (или противоречие) может быть вызван и действиями лица, принимающего решение в области внешней политики, которые могут вступать в противоречие с национальными интересами, ибо его интерес вступает в конфликт с его ролью во внешнеполитической системе и вполне может доминировать над этой ролью.

Индивидуальные интересы относятся к переменным характеристикам лиц, регулярно принимающих внешнеполитические решения в национальных обществах (президенты, премьер-министры, председатели партий, диктаторы и т.д.). Их характеристики включают личные пристрастия, восприятия, убеждения, ценности, опыт и атрибуты социального происхождения. Индивидуальные интересы, которые выявляются с точки зрения внешней политики и национальной безопасности, относятся к внутренним субъективным интересам.

Интересы пребывают в процессе постоянного изменения. Эти изменения могут быть носить эволюционный или мгновенный характер, который определяется лишь скоростью изменений и промежутком времени, в течение которого они происходят.

Ограниченные ресурсы общества не позволяют заниматься решением всех проблем, поэтому выбирают лишь первостепенные. Процесс их определения для государства неразрывно связан с политической борьбой, в которой активно участвуют различные социальные слои общества, в том числе политики и чиновники. Это связано с корыстными интересами и манипулированием как реализацией корыстных интересов.

**1.3.4. Особенности российского управленческого менталитета**

Административно-государственное управление действует в среде, отличающейся своей политической культурой, влияющей на действия лиц, определяющих политический процесс, характер государственных институтов. Эта социальная среда может иметь те или иные отличительные особенности и зависит главным образом от характера народа, его менталитета.

Менталитет – эта система образов и представлений, все элементы которой, тесно взаимосвязаны и сопряжены друг с другом и функция, которой быть регулятором их поведения и бытия в мире. Менталитет характеризует "связь времен". Он включает и особенности ха­рактера народа, и народные традиции, и обычаи, и духовный склад, и духовные основы народной жиз­ни, взятые в широких исторических рамках. Проблему российского менталитета нельзя рассматривать, не обращаясь к русскому крестьянству, крестьянскому образу жизни. Русскому народу свойственно искание добра для всего человечества, искание смысла жизни и связанная с этими интересами христианская религиозности, воплощающая в себе идеал жизни.

Грани русского менталитета - как равенство и социальная справедливость, а также настороженное отношение к частной собственности и особое отношение к деньгам и богатству вообще.

Россия практически всегда (за исключением коротких периодов смут, гражданской войны) имела жестко централизованное административно-государственное управление. Все основные властные функции находились в центре, где, в свою очередь, все или почти все сосредоточивались вокруг одного лица и непосредственно работавшего на него аппарата. На местах происходило лишь непосредственное исполнение решений центра. Исполнительность была главным критерием оценки эффективности действий местных управленческих фигур (наместников, воевод, губернаторов, первых секретарей).

Такой же очевидной чертой российской традиции административно-государственного управления является встроенная в общество традиция авторитаризма, единоначалия. Концентрация политических властных рычагов вокруг одного лица в центре, доминирование, преобладание этого лица при принятии политических решений создали, в частности, обстановку отсутствия системы сдержек и противовесов, компромиссов и сделок как нормы политического процесса, тенденцию ликвидации самостоятельных, автономных, авторитетных соперничающих на политической сцене с первыми лицами структур личностей.

Критика имевшихся в прошлом привилегий у партийно-государственной и другой номенклатуры открыла прямую дорогу некоторым нынешним руководителям нашего государ­ства к власти. И именно восстановленные и во многом увеличенные привилегии подрывают авторитет и уважение к нынешней власти. Еще нетерпимее относится народное самосознание к богатству "новых русских", созданному на явном ограблении народа. Российский менталитет никогда не мирился с социальной несправедливостью, не будет он мириться с ней и сейчас.

 В настоящее время управленцам чаще всего приходиться работать в коллективе и нести коллективную ответственность, отрицая персонифицированную ответственность, т.е. ответственность индивидуального человека. Это и есть главная проблема российского управленческого менталитета.

**1.3. 5. М.Вебер о типах господства и подчинения**

***Государство***, по мнению многих мыслителей, ***есть аппарат насилия; аппарат, одной из функций которого является принуждение***. Так как массы не соглашаются добровольно соблюдать «правила справедливости и другие естественные законы», то государство необходимо. Эти самые массы нуждаются в государстве, которое бы принудило их исполнять эти самые правила. В обществе всегда существовало господство одних людей над другими. Это господство может быть незаконным, нелегитимным, а может быть законным, легитимным. ***Государство осуществляет легитимное господство.***

«Господством» М.Вебер называет возможность встречать повиновение определенных групп людей специфическим (или всем) приказам. Он считает, что любое господство над большим количеством людей нуждается в профессиональных управителях, которые бы обеспечивали определенные действия повинующихся людей и проводили бы в жизнь распоряжения и конкретные приказы.

Каждое господство старается возбудить веру в свою «легитимность» и позаботиться о ней. Следовательно, виды господства целесообразно различать по типичной для них претензии на легитимность.

**По определению М.Вебера существует три чистых типа легитимного господства:**

***традиционного характера*** – основанного на обыденной вере в святость традиций (***традиционное господство***);

***харизматического характера*** – основанного на незаурядных проявлениях святости или геройской силы, или образцовости личности и созданном этими проявлениями порядке (***харизматическое господство***);

***рационального характера*** – основанного на вере в легальность установленного порядка и законность осуществления господства на основе этой легальности (***легальное господство***).

Традиционный тип господства обусловлен «нравами», привычкой к определенному поведению. Этот тип сходен по своей структуре со структурой семьи. Для традиционного господства характерно отсутствие формального права, характер отношений в любой сфере сугубо личный.

Харизматичный тип легитимного господства представляет собой прямую противоположность традиционному. Если традиционный держится приверженностью к обычному, раз и навсегда заведенному, то харизматический, наоборот, опирается на нечто необычное, никогда ранее не признававшееся. По сути харизматичный принцип легитимности авторитарен.

Но тем не менее между ними есть общее – тот и другой типы господства опираются на отношения между господином и подчиненным.

Третий тип господства М.Вебер называет легальным или рациональным. Здесь в качестве «мотивов уступчивости» имеют место соображения интереса, т.е. целерациональное действие. Правовое начало – это принцип, лежащий в основе легального господства.

Основные категории рационального господства (по М.Веберу):

1. Непрерывная, связанная правилами, работа служебного предприятия;

2. Компетенция:

 - объективно разграниченная сфера должностных обязанностей;

 - расстановка необходимого для этого начальства;

 - распределение допустимых средств принуждения и возможностей их применения

(Предприятие, организованное таким образом, называется «органом власти»)

3. Принцип чиновничьей иерархии (устройство постоянных органов контроля и надзора за каждым органом власти);

4. «Правила», согласно которым действуют (могут быть: техническими; нормами и т.п.);

5. Принцип полного отчуждения штаба управления от средств управления и средств приобретения (чиновники, служащие, работники штаба управления сами не владеют средствами управления и приобретения, но получают их в натуральной или денежной форме);

6. Отсутствие какого бы то ни было личного присвоения места службы;

7. Принцип аккуратности в документах управления.

М.Вебер считал, что легальное господство имеет более слабую легитимирующую силу, чем традиционное и харизматическое. В чистом виде легальное господство не имеет ценностного фундамента. Этот тип господства осуществляется формально-рационально, где «бюрократическая машина» должна служить исключительно интересам дела. Целерациональное действие имеет в качестве своей модели действие экономическое.

Рациональность в веберовском понимании, это формальная, функциональная реальность, т.е. свободная от всяких ценностных моментов. Это и есть легальное господство. Но именно потому, что формальная рациональность в себе самой цели не несет и всегда определяется через что-то другое, легальное господство не имеет достаточно сильной легитимности и должно быть подкреплено чем-то другим – традицией или харизмой.

Стабильность государства проистекает из наличия трех взаимно дополняющих моментов:

1. аппарата управления как рационального средства осуществления власти политического лидера;

2. харизматического лидера как формулирующего и проводящего политическую программу;

3. парламента как инстанции критически-контрольной по отношению к аппарату, но отчасти и к Президенту.

Только всенародные выборы, по убеждению М.Вебера, могут сообщить политическому лидеру ту силу легитимности, которая позволит ему проводить определенным образом ориентированную политику, а также поставить государственно-бюрократическую машину на службу определенным ценностям.