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**1 Социология культуры как проблемная область социологического знания. Предметное поле социологии культуры**

**В Е Д Е Н И Е**

Понятие "культура" имеет достаточно длительную историю. Оно происходит от латинского слова, означающего возделывание (земли), облагораживание, воспитание.

Одним из первых исследователей, употребивших понятие "культура" в более широком смысле, был немецкий правовед XII в. Самуэль Пуфендорф (1632-1694). По его мнению, культура представляет собой совокупность того, что создано деятельностью общественного человека и существует благодаря человеку и общественной жизни. Однако, несмотря на это раннее упоминание, вплоть до XVII в. термин "культура" означал противоположность естественному состоянию, то есть природе. В его содержании происходил постепенный переход от "возделывания чего-то" к "возделыванию" вообще, от "воспитания ума" к "воспитанию" в более широком смысле.

В настоящее время существует около 300 вариантов определения культуры. Такое разнообразие, безусловно, свидетельствует о том, что культура в жизни человечества занимает особое место. Она является показателем материальной и духовной зрелости общества. В ней воплощены способности общества в каждый конкретный исторический период обеспечивать функционирование общественной жизни. Эти способности характеризуются уровнем достигнутых знаний, качеством и разнообразием созданных орудий труда и средств жизни, умением практически их применять и использовать в созидательных целях, степенью овладения стихийными силами природы, совершенствования социальной жизни в интересах общества.

* 1. **Социология культуры как проблемная область социологического знания**

Социология культуры – одно из самых парадоксальных направлений социологической мысли. Несмотря на тот факт, что социологический анализ культуры является одной из главных задач социологии с момента её появления, до сих пор не существует согласия по поводу предмета изучения собственно "социологии культуры" и места этой дисциплины в структуре социологического знания. Социологические словари не всегда посвящают данному направлению социологии специальную статью.

Одни авторы склонны рассматривать социологию культуры как "отраслевую социологию" более или менее широкого охвата, изучающую "сферу культуры", "культурные процессы". В этом качестве социология культуры трактуется то как существующая наряду с такими отраслевыми дисциплинами, как социология искусства, науки, образования, то как включающая их в себя в качестве субдисциплин. Но если рассматривать социологию культуры как отраслевую дисциплину более или менее широкую по охвату изучаемых явлений, то неизбежно встает вопрос об определении границ "культуры". Почему мы относим к "культуре" религию, науку, искусство, но не относим политику и экономику? Разве эти сферы социальной жизни в меньшей степени регулируются культурными значениями и нормами?

Существует точка зрения, рассматривающая социологию культуры не в качестве направления, изучающего некий "сегмент" или "сферу" социальной реальности, а в качестве особого подхода к видению социальной реальности вообще. Этот подход исходит из смысловой природы социальных феноменов. В данном случае социология культуры превращается, фактически, в самостоятельный проект социологии, близкий к понимающей социологии.

Л.Коган отмечает, что в случае социологии культуры предмет социологического анализа "с трудом схватывается: либо дробится во множестве предметных субдисциплин, либо, напротив, определяется в качестве целостной теории социокультурного анализа общества". Сам Л.Коган предлагает рассматривать социологию культуры в качестве "метасоциологической дисциплины в рамках структурного, функционалистского и системного подходов"3, мотивируя такой подход тем очевидным фактом, что любой элемент социальной реальности имеет культурную составляющую, к какой бы сфере – экономической, политической, духовной, - он не относился.

Различия между подходами к определению предмета социологии культуры во многом обусловлены разным пониманием того, что представляет собой собственно "культура". Как известно, "культура" – это одно из самых многозначных понятий, число определений которого исчисляются сотнями. Возможно, именно в связи с этой неопределенностью, а также ценностной и мировоззренческой загруженностью термина "культура", многие исследователи вообще стараются его не использовать. Трудности, возникающие при определении предмета социологии культуры, связаны и с тем, что культура является объектом анализа не только социологии, но и других наук – в частности, культурной антропологии и философии культуры. Относительно недавно возникла наука, для которой "культура" является основным объектом изучения – культурология. Кроме того, существует множество наук, изучающих различные сферы культуры. Перед социологами, таким образом, встает проблема предметного размежевания с другими науками, изучающими культуру. И эта проблема не имеет простого решения. Четкую границу, зачастую, провести невозможно. Исследования культуры – крайне сложного и многообразного феномена, "естественным образом" тяготеют к междисциплинарности. Социологический анализ культуры никогда не был свободен от влияний со стороны философии, культурной и социальной антропологии, психологии и других гуманитарных наук. Но и эти науки, в свою очередь, испытывали влияние со стороны социологии.

Не только предмет изучения, но и время возникновения социологии культуры может трактоваться по-разному. А. Согомонов, в частности, утверждает, что "как особое направление социология культуры в мировой социальной мысли концептуально и категориально оформляется постепенно, начиная с рубежа 60-70-х гг., а в отечественной науке и того позже. Отмежевавшись как от чистой социальной теории, так и от сопредельных областей …, социология культуры окончательно и полноценно реализовалась как научный проект лишь параллельно с развитием постмодернистской социологической парадигмы". Однако такая точка зрения может быть оспорена. Крупные проекты социологии культуры были предложены Альфредом Вебером и Карлом Манхеймом еще в первой половине ХХ века. С другой стороны, эпоха постмодерна, ставшая, согласно А. Согомонову, временем "концептуального и категориального оформления" социологии культуры и ее "размежевания с сопредельными дисциплинами" характеризуется как раз размыванием границ между дисциплинами, тяготением к междисциплинарности, а также удивительной понятийной неопределенностью и многозначностью. Но эпоха постмодерна и возникшая в эту эпоху постмодернистская социологическая теория действительно характеризуется повышенным интересом к культурной проблематике, о чем будет сказано ниже. Таким образом, и время возникновения социологии культуры как отдельной дисциплины мы не можем указать с определенностью. Тем не менее, с полной определенностью можно утверждать, что анализ культурных феноменов – неотъемлемая часть социологии со времен Огюста Конта, и в этом смысле социология культуры – ровесница социологии.

# 1.2 Предметное поле социологии культуры

# Что можно считать предметом социологии культуры?

# Вероятно, саму культуру как сложное динамическое образование, имеющее социальную природу и выражающее социальные отношения, направленные на создание, усвоение, сохранение и распространение предметов, идей, ценностных представлений, с помощью которых обеспечивается взаимопонимание людей в различных социальных ситуациях. Культура как "вторая природа" порождается материальными потребностями людей, их интеллектуальными, нравственными, эстетическими и другими запросами, практическими интересами различных социальных общностей, групп и индивидов.

Социология культуры активно изучает тенденции культурного развития общества. Она выявляет воздействие научно-технического прогресса на культурные процессы, исследуют социально-культурные последствия урбанизации, влияние средств массовой информации на социализацию личности, на общественные настроения. Социология культуры фиксирует изменения национальных, духовных, семейных, бытовых отношениях, вызванные распространением образования, динамикой численности учреждений культуры и т.д. Содержание социологии культуры составляют:

- существующие в данном обществе формы и способы освоения, создания и передачи объектов культуры;

- устойчивые и подвижные процессы в культурной жизни и детерминирующие их социальные факторы и механизмы;

- конкретный вклад той или иной социальной общности в развитие культуры;

- оценки освоения культуры членами социальных общностей и групп и их собственного культурного окружения;

- социокультурные нормы, регулирующие отношения в социальных общностях, между социальными общностями, в обществе в целом;

- технология функционирования различных элементов социальной системы и общества в целом;

- специфические формы культурной жизни различных социальных общностей, общества в целом на каждом этапе его развития.

Социология культуры изучает последнюю как социальную систему. В ней принято в качестве единиц анализа использовать устойчивые культурные образования: представления, социокультурные образцы, ценности и нормы.

Представления формируются на личностном уровне и сочетают в себе образы, знания, отношения и оценки. Социокультурные образцы - результаты деятельности в типичных жизненных ситуациях. Ценности - то, чему отдается предпочтение по отношению к определенным предметам и социокультурным образцам. Социокультурные нормы - относительно устойчивые образцы поведения, фиксирующие в каждой сфере культуры или значимой ситуации взаимодействия пределы дозволенного.

Указанные типы культурных образований выполняют важные функции в социальной жизни, порождаются ею и служат установлению взаимопонимания между людьми в процессе социального взаимодействия.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социология культуры изучает все виды преобразовательной деятельности человека, социальных общностей и общества в целом, а также результаты этой деятельности. Сама целенаправленная созидательная деятельность формирует человека как субъекта исторического творчества. Его человеческие качества есть результат усвоения им языка, приобщения к созданным в обществе ценностям, накопленным традициям, овладения опытом, навыками и приемами деятельности, присущими данной культуре.

Не будет преувеличением определить культуру как меру человеческого в человеке. Культура дает человеку чувство принадлежности к сообществу, воспитывает контроль за своим поведением, определяет стиль практической жизни. Вместе с тем, культура есть решающий способ социальных взаимодействий, интеграции индивидов в общество.

Социология культуры как отрасль социологического знания изучает указанные сложные феноменологические ряды и системы, стремится к пониманию и оформлению в научной терминологии закономерностей указанных явлений.

**2 Культура и социальное неравенство**

**В Е Д Е Н И Е**

Культура общества, редко представляет собой нечто единое и однородное. Культурная гомогенность характерна лишь для наиболее простых, архаичных бесписьменных обществ. Чем сложнее структура общества, чем более дифференцированы его институты, тем проблематичнее становится достижение культурного единства. Социальная стратификация также накладывает свой отпечаток на культуру общества.

**2.1 Стратификация общества и культурные различия**

В обществах, где ярко выражено социальное неравенство, можно выделить культуру высших и низших слоев или классов. Так, образ жизни российского дворянства 19 века значительно отличался от образа жизни крестьян. Дворяне проводили время, одевались, питались, развлекались и даже говорили иначе, чем крестьяне.

Культурные различия, связанные с социальным неравенством и этническим разнообразием характерны для всех стратифицированных обществ. При этом культуры иерархически соотносящихся слоев имеют разный "статус". Культура привилегированных слоев понимается как «высшая», а культура «низов» - как «низшая». Люди, принадлежащие к непривилегированным слоям общества и не имеющие доступа к их культуре, считаются «некультурными».

Даже в современных обществах, где глубокие культурные различия между классами в значительной степени сгладились (благодаря общему повышению уровня жизни, массовому образованию, унифицирующему воздействию массовой культуры), и все члены общества формально являются равными, оценка культур различных групп увязывается с их статусом. Культурные отличия, характерные для разнообразных "меньшинств" – этнических, религиозных, сексуальных и др., - часто интерпретируются "большинством" как «отклонение от нормы». Следует отметить, что в социологии понятие "меньшинство" не всегда связано с малочисленностью какой-либо группы. Большее значение имеет наличие дискриминации, ограничения в правах. Так, женщины, составляющие, по меньшей мере, половину общества, вполне могут рассматриваться в качестве "меньшинства", если подвергаются дискриминации. То же касается религиозных и этнических меньшинств. Русское население современной Латвии приближается по численности к латышам, и, тем не менее, искусственно превращено в меньшинство, будучи ограничено в правах.

Таким образом, социальное неравенство находит свое символическое, духовное выражение в "неравенстве", "неравноценности" культур различных социальных групп и слоев.

Социальное неравенство тесно связано с понятием власти. Взаимосвязь власти и культуры можно рассмотреть в нескольких аспектах:

1) Слои и группы, занимающие господствующее положение, доминируют обычно и в культурном плане. Ценности, нормы и идеалы, свойственные господствующим слоям, имеют приоритет по отношению к ценностям, нормам и идеалам групп, занимающих подчиненное положение.

Например, доминирование мужчин в обществе привело к тому, что мужские поведенческие стандарты и личностные качества (активность, напористость, динамизм) считаются в большинстве обществ более “ценными”, чем женские качества (уступчивость, слабость).

2) Любая система власти также нуждается в культурной легитимации – системе убеждений, оправдывающих и обосновывающих существующую властную иерархию.

3) “Культурный капитал” сам по себе может служить источником власти, хотя чаще он должен быть дополнен другими видами капитала.

**2.2 Легитимация культуры**

Другой немаловажный аспект проблемы взаимосвязи между культурой и системой неравенства в обществе отражает уже упоминаемое выше понятие легитимации. Социальная стратификация как устойчивый и, фактически, универсальный элемент социальной жизни всегда опирается на определенные представления, объясняющие и обосновывающие необходимость и даже справедливость неравенства. Культура легитимирует существующее в обществе социальное неравенство и, тем самым, как бы оправдывает его. Оправдывая социальное неравенство, культура помогает людям примириться с ним и придает устойчивость сложившейся стратификационной системе. Наиболее наглядный пример такой легитимации предоставляет древняя и средневековая Индия, а именно, присущая индийской цивилизации кастовая система.

С точки зрения доминирующих в Индии религиозных представлений, принадлежность к различным кастам (или варнам) определяется накопленными в предыдущих воплощениях заслугами или прегрешениями. Тот, кто родился в низшей касте, заслужил это. Но, исполняя долг, предопределенный кастовой принадлежностью, человек накапливает заслуги, что может облегчить его положение в будущем воплощении. Такая культурная интерпретация социального неравенства снимает социальную напряженность и делает существующий социальный порядок, фактически, нерушимым. Кастовое неравенство существует в Индии до сих пор, несмотря на тот факт, что официально Индия является демократической республикой, все граждане которой формально равны.

Современные общества имеют собственный вариант объяснения (и оправдания) социального неравенства – миф о том, что человек сам кузнец своей судьбы. К сожалению, факты свидетельствуют, что это далеко не всегда так. Каждый индивид рождается в определенных социальных условиях, его жизнь во многом детерминирована обстоятельствами, никак не зависящими от его воли и личных качеств: в частности, социальным положением, уровнем образования и даже местом жительства его родителей. Самый простой пример: возможность получить высшее образование, от чего в значительной степени зависит дальнейшая карьера, вовсе не одинакова для уроженцев большого города и небольшого поселка, удаленного от городских центров. Другой пример: ребенок, родившийся и живущий в семье алкоголиков, едва ли сможет получить не обходимое для дальнейшего успешного социального продвижения воспитание. Только ли его вина в том, что он "не использовал свой шанс"?

В качестве примера современной легитимации социального неравенства можно рассматривать даже социологическую теорию. Структурно-функционалистский подход к объяснению феномена социального неравенства провозглашает, что социальная стратификация выполняет важную социальную функцию, а именно – позволяет поощрять наиболее способных и инициативных, предоставляя им более высокий статус и вознаграждение. В данном случае мы имеем дело с воспроизводством в рамках науки мифа о заслугах, упомянутого выше. В традиционных обществах с закрытыми стратификационными системами никакие заслуги не могли способствовать переходу из страты в страт (хотя в виде исключения такие случаи, конечно, существовали). Даже в современном обществе, где существует открытая система стратификации, высокие социальные позиции вовсе не всегда заняты наиболее достойными, а представители низших слоев часто не имеют возможности проявить и развить свои способности.

Ральф Дарендорф акцентирует еще одно измерение проблемы соотношения культуры и структуры неравенства в обществе. С точки зрения Дарендорфа, неравенство порождается необходимостью нормативного порядка в обществе – иными словами, необходимостью культурного регулирования поведения членов общества. Регуляция поведения подразумевает наличие норм и санкций – наказаний и поощрений. Установление и соблюдение санкций, в свою очередь, невозможно без неравенства социальных позиций. Очевидно, что тот, кто устанавливает нормы и поддерживает их исполнение, должен обладать более высоким статусом, чем тот, кто следует установленной норме.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальное неравенство оказывает значительное влияние на культуру общества, но и культура легитимирует, закрепляет социальное неравенство, способствует его воспроизводству.
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