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Введение

Социология культуры – одно из самых парадоксальных направлений социологической мысли. Несмотря на тот факт, что социологический анализ культуры является одной из главных задач социологии с момента её появления, до сих пор не существует согласия по поводу предмета изучения собственно "социологии культуры" и места этой дисциплины в структуре социологического знания. Социологические словари не всегда посвящают данному направлению социологии специальную статью.

Одни авторы склонны рассматривать социологию культуры как отраслевую социологию более или менее широкого охвата, изучающую сферу культуры, культурные процессы. В этом качестве социология культуры трактуется то как существующая наряду с такими отраслевыми дисциплинами, как социология искусства, науки, образования, то как включающая их в себя в качестве субдисциплин. Но если рассматривать социологию культуры как отраслевую дисциплину более или менее широкую по охвату изучаемых явлений, то неизбежно встает вопрос об определении границ "культуры". Почему мы относим к "культуре" религию, науку, искусство, но не относим политику и экономику? Разве эти сферы социальной жизни в меньшей степени регулируются культурными значениями и нормами?

Существует точка зрения, рассматривающая социологию культуры не в качестве направления, изучающего некий "сегмент" или "сферу" социальной реальности, а в качестве особого подхода к видению социальной реальности вообще. Этот подход исходит из смысловой природы социальных феноменов. В данном случае социология культуры превращается, фактически, в самостоятельный проект социологии, близкий к понимающей социологии.

Различия между подходами к определению предмета социологии культуры во многом обусловлены разным пониманием того, что представляет собой собственно "культура". Как известно, "культура" – это одно из самых многозначных понятий, число определений которого исчисляются сотнями.

1. Происхождение и социальная сущность культуры

Понятие культура относится к числу фундаментальных в современном обществознании. Трудно назвать другое слово, которое имело бы такое множество смысловых оттенков. Для нас вполне привычно звучат такие словосочетания, как “культура ума”, “культура чувств”, “культура поведения”, “физическая культура”. По подсчетам американских культурологов Альфреда Кребер и Клайдж Клакхон с 1871 г. по 1919 г. было дано всего 7 определений культуры, то с 1920 по 1950 они насчитали 157 определений этого понятия. Позже количество определений значительно увеличилось. Л.Е.Кертман насчитал более 400 определений.

Считается что слово “культура” происходит от латинского слова colere, что означает культивировать, или возделывать почву. В средние века это слово стало обозначать прогрессивный метод возделывания зерновых, таким образом возник термин agriculture - искусство земледелия. Но в XVIII и XIX вв. его стали употреблять и по отношению к людям - если человек отличался изяществом манер и начитанностью, его считали “культурным”. Тогда этот термин применялся главным образом к аристократам, чтобы отделить их от “некультурного” простого народа. Немецкое слово Kultur также означало высокий уровень цивилизации.

В последние десятилетия понятие культуры вызывает все больший интерес. К сожалению, оно используется не вполне строго, в различных, отчасти пересекающихся контекстах.

1. Культура как противоположность биологическому. Антропологи используют это понятие в качестве собирательного, обозначающего символические, небиологические аспекты человеческого общества. Это то, чему можно «научить»: язык, обычаи и весь комплекс условностей, которые позволяют отличать человеческое поведение от поведения других приматов. В этом контексте предполагается, что человеческое поведение имеет не генетическую, не биологическую, а культурную обусловленность.

2. Культура как противоположность природы. (Данный подход был сформирован еще в древнеримской империи и долгое время господствовал в средние века, сохранившись до наших дней). В англо-французской интеллектуальной традиции понятие «культура» часто использовалось в качестве синонима «цивилизации»: культура противопоставлялась варварству и дикому, природному состоянию. Однако в рамках немецкой социальной мысли культура представлялась иначе – как совокупность всего самого лучшего в человеческом мире, средоточие художественных достижений и совершенства, тогда как цивилизация рассматривалась в качестве процесса материального развития, порождающего городское массовое общество и подрывающего, таким образом, индивидуальную духовность

3. Культура как противоположность структуре. С точки зрения некоторых социологов, общество состоит из ряда социальных институтов, образующих социальную структуру, и культуры. Последняя обладает «цементирующим» воздействием, которое позволяет сохранить структуру общества. Такое различие проводил, в частности, Парсонс, полагавший, что культура обеспечивает интеграцию и целеполагание (постановку целей перед социальной системой)

4. Культурное как противоположность материального. Для многих марксистов – это сфера убеждений, идей и практик, форма которых определяется экономической структурой или испытывает серьезное воздействие с ее стороны. В этом смысле понятие культуры имеет то же значение, что и понятие идеология.

5. Культура как образ жизни. Социальные группы могут отличаться друг от друга установками, убеждениями, языком, одеждой, манерами, вкусами относительно пищи, музыки, интерьера и множества других черт, составляющих образ жизни. Подобная дифференциация может иметь место на разных уровнях. Часто утверждается, что современным обществам свойственна постоянно возрастающая культурная фрагментация. В этих условиях все менее очевидным становиться ответ на вопрос о том, обладает ли современное общество общей культурой.

6. Культура высокая и культура популярная. Когда говорят о «высокой культуре», социологический смысл этого понятия сближается с обиходным понятием. Под культурой в данном случае понимается социальная практика, имеющая художественный (в самом широком своем значении) характер, не зависимо от того, касается ли это музыкальных или литературных вкусов, в области моды или телевидения. Социологическое исследование культуры в этом смысле сосредоточивается на различиях между высокой и популярной культурой или на способах производства, передачи и получения культуры.

Таким образом, в предельно широком понимании культура охватывает все, созданное людьми, - от науки и религиозных верований до способов изготовления каменных рубил. Если использовать термин «культура» в этом значении, то и формы социальной жизни человека могут рассматриваться как продукт культуры. Ведь и семья, и религия, и формы хозяйственной активности и политической власти - все это не дано «от природы», но возникло в результате человеческой деятельности и взаимодействия. Формы социальной жизни животных обусловлены инстинктами, а потому, фактически, не меняются.

Можно сказать, что социальные формы жизни человека - продукт культуры. Но и культура – продукт общества, продукт человеческой деятельности.

Именно индивиды, составляющие ту или иную человеческую общность, создают и воспроизводят культурные образцы. Разделение социального и "культурного" аспектов человеческого существования возможно лишь в теории. На практике они существуют в неразрывном единстве. Культуру нельзя рассматривать как "часть" общества, или общество как "часть" культуры.

Невозможно четкое разграничение "социального" и "культурного", но также невозможно и полное их отождествление. Культура – это, прежде всего, совокупность смыслов и значений, которыми люди руководствуются в своей жизни. Деятельность человека – всегда деятельность, опосредованная значениями, что неоднократно отмечалось самыми разными исследователями.

К "социальному" же следует отнести именно сам процесс взаимодействий между людьми, в ходе которого используются и складываются значения и смыслы. Исходя из вышесказанного, объектом изучения социологии культуры можно считать взаимовлияние смысловой сферы человеческого существования и сферы социального взаимодействия.

Культура – накопленный, приобретенный опыт, передаваемый от поколения к поколению, обеспечивает человека необходимыми для выживания знаниями и образцами поведения, которые не наследуются генетически, но передаются посредством научения и воспитания.

Культура существует не только в качестве значений, опосредующих социальное взаимодействие. Культура существует в качестве бесчисленных материальных воплощений – от орудий труда до священных текстов различных религий. Но все "материальные артефакты" также служат проводниками значений. Лишь как таковые они могут рассматриваться как часть культуры.

То или иное восприятие реальности, определенное культурой, диктует человеку способы взаимодействия с окружающим миром, другими людьми и самим собой. Жизненный путь человека, его идеалы и цели, к которым он стремится; критерии, по которым он оценивает свою жизнь и поведение других людей, тоже находятся под определяющим воздействием культуры.

2. Закономерности (особенности) функционирования культуры

Несмотря на многообразие культур, созданных человечеством, все они

имеют нечто общее. Все культуры, как древние, так и современные, имеют правила и обычаи, регулирующие отношения между полами и представителями разных поколений, все культуры располагают религиозными верованиями и т.д.

Сходство между культурами обусловлено как сходством базовых человеческих потребностей, так и сходством задач, стоящих перед человеческим сообществом в его стремлении к выживанию, - например, каждое сообщество должно иметь какие-то механизмы контроля поведения своих членов.

Американский антрополог Джордж Мёрдок выделил несколько «фундаментальных характеристик», присущих всем человеческим культурам.

1. Культура передается посредством научения.

Коллективный опыт, заложенный в той или иной культуре, не наследуется генетически. Поэтому каждое новое поколение должно освоить этот опыт путем обучения. Соответственно, каждая культура должна предусматривать (и предусматривает) наличие определенных механизмов передачи культуры. Кроме того, закономерности, проявляющиеся в процессе обучения и изучаемые современной психологией, тоже, по мнению Мёрдока, универсальны.

2. Культура прививается воспитанием.

Усвоение культуры новыми поколениями предусматривает не только овладение какими-то знаниями и навыками, но также и «дисциплинирование животных импульсов ребенка с целью приспособления его к социальной жизни». Превращение ребенка в культурное существо всегда сопровождается некоторыми ограничениями, принуждением и сдерживанием естественных импульсов и реакций.

3. Культура социальна.

Выделяя эту характеристику, Мёрдок имеет в виду, что культура – это всегда культура определенной общности. Культура сохраняется во времени благодаря тому, что ее содержание передается от поколения к поколению. Культура формируется лишь в ходе взаимодействия между людьми, благодаря коллективным усилиям и выражает коллективный опыт, специфический для каждой конкретной общности.

4. Культура идеационна.

Имеется в виду, что коллективный опыт, составляющий содержание культуры, может быть вербализован и концептуализирован, - то есть, выражен в словах и понятиях, которые служат руководством к действию в самых разных областях. Несмотря на то, что люди чаще всего осознают содержание культурных стандартов, в реальной жизни они могут в той или иной степени отклоняться от них.

5. Культура обеспечивает удовлетворение потребностей.

Любая культура включает в себя представления о допустимых способах удовлетворения биологических и социальных потребностей человека. Потребность в пище присуща всем людям. Однако то, как следует удовлетворять эту потребность, что именно и каким образом следует употребить в пищу, определяется культурой. То же самое можно сказать и о других базовых потребностях. Следует добавить только, что культура не только обеспечивает удовлетворение потребностей, но и создает потребности: человек хочет, как правило, того, что считается желательным именно в его культуре.

6. Культура адаптивна.

Адаптация - это приспособление к среде. Любая культура – результат приспособления общности к природной среде (что выражается в преобладании определенных видов хозяйственной деятельности, особенностях жилищ и одежды и др.), а также к среде социальной - например, исторической ситуации или инокультурному окружению. Наконец, культура должна быть приспособлена и к человеку - его биологическим и психологическим особенностям и потребностям.

7. Культура интегративна.

Выделяя эту характеристику, Мёрдок хочет подчеркнуть, что элементы любой культуры имеют тенденцию образовывать некую целостность, что каждый элемент культуры должен получать свое объяснение лишь в связи с культурой в целом. Однако интегративность, целостность культуры проявляется в реальности именно в виде тенденции, а не свершившегося факта. В реальности культура вовсе не всегда представляет собой единое целое: это можно сказать лишь о культуре наиболее архаичных общностей, немногочисленных и слабо структурированных. В более поздних и более сложных культурах могут сосуществовать элементы старого и нового, противоречиво сочетаться собственные традиции, обычаи и представления - с заимствованными из других культур. Однако Мёрдок полагает, что культура все же «стремится» к целостности, интеграции составляющих ее элементов.

Для удобства анализа культуру можно рассматривать как единство трех основных аспектов – смыслового, регулятивного и технологического. Эти аспекты связаны с важнейшими потребностями человеческого существования:

- потребностью в объяснении мира и придании смысла человеческому существованию;

- потребностью в упорядочивании, стабилизации человеческого поведения;

- потребностью в приспособлении к окружающей среде посредством целенаправленного воздействия на неё.

Если рассматривать культуру в её смысловом аспекте, то она предстает как система идей и представлений, определяющих наше восприятие реальности. Считаем ли мы, подобно Фалесу, "что всё полно богов", или, подобно Лапласу, не нуждаемся в "гипотезе" о существовании Бога для объяснения природных процессов – наше мнение зависит, в конечном итоге, не от личных предпочтений, а от доминирующей в обществе культуры. Каждая развитая культура формирует собственную интерпретацию реальности, влияющую на "индивидуальные образы мира" каждого представителя данной культуры. Учитывая многообразие интерпретаций реальности, продуцируемых разными культурами, вероятно, нет смысла говорить об "объективном" или "единственно правильном" способе восприятия реальности. Каждая культура предполагает собственные критерии для отделения истины от заблуждения.

Как отмечали П. Бергер и Т. Лукман, в поддержании социального порядка огромную роль играет процесс "легитимации" - обоснования, оправдания сложившихся структур и практик в глазах людей, вынужденных к ним приспосабливаться. Каждая культура содержит комплекс представлений, с помощью которых легитимация производится. Социальный порядок, опирается, в конечном итоге, на определенную систему значений.

Наконец, индивидуальная жизнь человека также нуждается в смысловом обосновании. Потребность в "придании смысла" особенно сильна в кризисные моменты человеческой жизни – страдания, осознания неминуемой смерти, потери близких людей и т.д. Идеи о страданиях как необходимых испытаниях прочности веры в Бога; об иллюзорном характере земного повседневного бытия; о смерти как о переходе к иной форме существования или как об освобождении от страданий могут служить примерами заложенных в культуре "объяснений" тягот человеческой судьбы.

Если рассматривать культуру в регулятивном аспекте, то она предстает как совокупность ценностей и норм, регулирующих человеческое поведение. Социология традиционно уделяла много внимания анализу именно этого аспекта культуры, поскольку именно в качестве "регулятора" культура наиболее наглядно воздействует на социальное взаимодействие.

Ценности – это присущие той или иной культуре представления о том, к чему следует стремиться. Успех, святость, богатство, свобода, слава, любовь – все это примеры ценностей. Ценности – это духовные ориентиры, задающие общую стратегию поведения индивида в обществе.

Ценности обладают ярко выраженной культурной спецификой: то, что ценно для одного общества, может не быть ценностью в другом. Так, визитной карточкой западноевропейских культур является признание ценности свободы личности. Но в большинстве незападных культур такой ценности не было, и представление о необходимости индивидуальной свободы сложилось в результате западного культурного влияния.

Культурная специфика может проявляться в особенностях иерархии ценностей, присущих тому или иному обществу. Так, ценность жизни – это пример универсальной ценности. Нет ни одной культуры, которая отрицала бы жизнь и стремилась к смерти. Однако не во всех культурах ценность жизни занимает одинаковое положение в иерархии ценностей. Для древнего грека обрести добрую славу значило больше, чем сохранить жизнь. Для индийского йога жизнь – это иллюзия, тягостный сон, от которого нужно проснуться. Для христианского подвижника, монаха или мирянина земная жизнь – только пролог к вечной жизни в Царстве Божием и самостоятельной ценности не имеет.

Люди нередко жертвуют своей жизнью (не говоря уже о жизнях чужих) ради таких, казалось бы, абстрактных понятий, как "истина", "свобода", "государственные интересы", "народ", "раса", "партия" и т.д. Это может показаться странным, но, фактически, невозможно найти культуру, где ценность человеческой жизни абсолютно доминировала бы над другими ценностями.

Для носителей определенной культуры присущие ей ценности являются объектами веры. Невозможно рационально обосновать превосходство одних ценностей над другими, ложность одних ценностей и истинность других.

Свои ценности кажутся нам очевидными, естественными. Чтобы заставить человека принять новые ценности, его нужно не просто "убедить", его нужно "обратить в свою веру", даже если речь не идет собственно о религии.

Нормы – это присущие общности представления о допустимом поведении, поведенческие стандарты. Нормы делают поведение людей более или менее предсказуемым и упорядочивают социальное взаимодействие. Как и ценности, нормы обладают значительной вариативностью в различных культурах.

Наличие норм не исключает, а, можно сказать, даже подразумевает, возможность отклонения от них, обозначаемого в социологии и психологии как "девиация". По мнению Э.Дюркгейма, отклонение от норм и особенно следующее за этим наказание играет весьма важную роль: укрепление нормативного порядка и социальной интеграции. Нормы связаны с существующими в культуре ценностями. Правовые нормы, защищающие частную собственность, "работают" в том обществе, где существует, во-первых, осознание ценности права, во-вторых, ценность частной собственности. Если в культуре оба момента отсутствуют, то законы, защищающие частную собственность, даже будучи введенными, не будут соблюдаться людьми.

Реакции социального окружения на соблюдение или несоблюдение норм называются санкциями. Санкции могут быть позитивными (одобрение, поощрение) и негативными (изоляция, наказание). Люди склонны следовать нормам, поскольку основные нормы, как и ценности, индивид усваивает в детстве и сомнению, как правило, не подвергает. Однако, если в обществе наблюдается разнородность и неопределенность норм, это естественным образом влечет за собой и неопределенность поведения, и рост девиантности.

Существуют различные типологии норм. Выделяют, например, нормы-правила (исполнение которых обязательно) и нормы–ожидания (исполнение которых желательно, но допустимо и отклонение); проскриптивные (запрещающие тот или иной тип поведения) и прескритптивные (предписывающие определенный тип поведения) нормы; нормы формальные (четко сформулированные и зафиксированные в документах) и неформальные (имеющие характер ожиданий и существующие только в коллективном сознании) и др.

Третий – технологический аспект культуры, часто игнорируется при социологическом анализе культуры. Существует тенденция относить к культуре лишь "духовные" феномены. Технику же относят к сфере материального. Но разделение продуктов человеческой деятельности на материальные и духовные в значительной степени условно, поскольку любой материальный "артефакт" – часть культуры лишь потому, что наделен значением, т.е. имеет "смысловое измерение".

Техника и технологии существует в любой культуре. Под техникой понимается совокупность искусственных орудий, с помощью которых человек осуществляет целенаправленное воздействие на объекты окружающего мира. Технологию можно определить как способ производственной деятельности.

Часто слово "технология" используется и в более широком смысле – как способ не только производственной, но и духовной деятельности – сегодня говорят, например, о "технологиях управления", "социальных технологиях", "политических технологиях" и даже "технологиях мышления". Иногда понятия "техника" и "технология" выступают как синонимы.

Известный французский исследователь Марсель Мосс говорил о техниках тела, характерных для различных культур. Тело человека – объект культурного воздействия, как и объекты окружающей среды. Представители разных культур могут по-разному двигаться, развивать различные телесные навыки, исследованием которых и занимался Мосс. Он описывал различные виды строевого шага английских и французских солдат, принятые в разных культурах способы сидеть и стоять, бегать и улыбаться. Мосс отмечал, что чрезвычайно неудобные для носителей одной культурной традиции "техники тела", могут быть совершенно естественными для другой.

Гораздо чаще о технике и технологиях говорят применительно к производственной деятельности человека. Человеческие общества значительно различаются уровнем развития производственных технологий. Технология полагается некоторыми исследователями в основу типологизации обществ, а развитие технологии рассматривается как главный двигатель социальных изменений.

Герхард Ленски (и не он один) выделял следующие типы обществ:

- общества охотников и собирателей (простейшие технологии);

- земледельческие и скотоводческие общества (переход к земледелию и скотоводству и появление примитивных сельскохозяйственных орудий; возникают материальные излишки производства, формируется неравенство);

- аграрные общества (возделывание полей с помощью плуга, который тянут животные; ирригация; использование металлов и др.; появляются первые государства);

- индустриальные общества (паровая, а позже и другие виды энергии;

- широкое использование различных машин; возникновение промышленного производства; постоянный технический прогресс);

- постиндустриальное общество (технологии, созданные индустриальным обществом совершенствуются далее; возникновение информационных технологий; компьютеризация; экономика знаний).

Развитие технологии в индустриальном обществе привело к формированию так называемой техносферы. Множество технических устройств, окружающих современного человека, образуют искусственную среду обитания, аналогов которой не было никогда ранее. Техника воздействует на образ жизни в современном обществе. Ритм человеческой жизни все больше определяется функционированием технических систем, а не естественными природными ритмами. Наиболее простой пример – это круглосуточное бодрствование современных городов и разнообразных технических служб. Чтобы наглядно представить себе степень зависимости современного общества от техносферы, достаточно вообразить последствия долговременного отключения электричества в масштабах хотя бы одного крупного города (что неизбежно повлекло бы за собой остановку и других технических служб).

Под влиянием развития техники меняются представления о пространстве и времени, формы общения между людьми, характер социальных связей. В обществах, где средства коммуникации развиты слабо, человек на протяжении всей жизни общается с теми, кто находится рядом с ним; "структурирует" пространство, соотнося его масштаб с человеческим телом – жить "бок о бок", близко – "рукой подать". Меры длины также связаны с пропорциями – "пядь", "сажень", "фут", "дюйм". Сегодня человек оперирует мерами, обозначающими гигантские расстояния, и в то же время - расстояния "сжимаются", для их преодоления требуется все меньше времени и усилий. Родственники, коллеги и друзья могут жить в разных городах и даже странах, регулярно поддерживая связь. В то же время люди, живущие "бок о бок", нередко не знают друг друга.

Социальные последствия развития техники многообразны, и мы будем возвращаться к теме техники еще не раз в последующем изложении.

Учитывая вышесказанное, можно выделить следующие основные элементы культуры: идеи, ценности и нормы, технологию. Возможны иные, более подробные классификации элементов культуры, поскольку содержание культуры, фактически, неисчерпаемо

3. Социальные функции культуры

Социологический анализ культуры как анализ её социальных функций применяется довольно широко. Эти функции в свете вышеизложенного материала, выглядят достаточно очевидными.

1. Адаптация.

Культура обеспечивает приспособление к среде - природной, исторической, психологической (реальность психических процессов человека также – элемент среды, к которой человек как сознательное "Я" должен приспособиться). Культура выполняет функцию адаптации и по отношению к обществу в целом, и по отношению к конкретному индивиду.

2. Социализация.

Усваивая культурные образцы и культурные навыки, биологический индивид становится человеческим существом – способным мыслить, говорить, целенаправленно действовать и взаимодействовать с социальным окружением.

3. Смыслополагающая или мировоззренческая функция.

Культура объясняет мир и придает смысл человеческому существованию.

4. Легитимация.

Культура обосновывает и поддерживает сложившийся социальный порядок.

5. Интеграция.

На базе общих ценностей, норм и представлений культура объединяет человеческую общность.

6. Идентификация.

Опираясь на выработанные культурой идеи и представления о реальности, человек создает собственный "образ себя" – идентичность. Формированию идентичности способствует и отождествление индивидом себя с той или иной общностью – на основе общей культуры.

7. Функция социального изменения.

Изобретения и новации в культурной сфере, например, научные открытия, новые религиозные учения или политические идеологии могут служить фактором изменения общества.

8. Регуляция поведения человека.

Культурные ценности и нормы регулируют поведение индивидов в обществе.

Заключение

Культура – сложный и многогранный феномен, изучаемый разными науками. Сущность социологического подхода к исследованию культуры заключается в раскрытии закономерностей функционирования и развития культурных феноменов в обществе, в выявлении социальных функций культуры.

Социология изучает роль культуры в регуляции социального взаимодействия, взаимовлияние "культурного" и собственно "социального" аспектов общественной жизни людей. Эти цели реализуются в рамках целого ряда различных теоретических подходов.

Естественно, что в рамках различных теоретических подходов существуют и разные определения культуры. Согласно наиболее общему и простому определению, культура представляет собой совокупность ценностей, норм, представлений и образцов поведения, опосредующих социальное взаимодействие, определяющих мышление и поведение членов той или иной группы или общности.

Несмотря на многообразие культур, созданных человечеством, все они имеют нечто общее. Сходство между культурами обусловлено как сходством базовых человеческих потребностей, так и сходством задач, стоящих перед человеческим сообществом в его стремлении к выживанию.

Основными элементами культуры являются идеи, ценности и нормы, технология.

Культура выполняет ряд социальных функций. Культура обеспечивает приспособление к среде. Усваивая культурные навыки, биологический индивид становится человеческим существом, на основе общей культуры происходит отождествление индивидом себя с той или иной общностью.

Культура объясняет мир и придает смысл человеческому существованию, обосновывает и поддерживает сложившийся социальный порядок, культурные ценности и нормы регулируют поведение индивидов в обществе, на базе общих ценностей, норм и представлений культура объединяет человеческую общность.

Изобретения и новации в культурной сфере, например, научные открытия, новые религиозные учения или политические идеологии могут служить фактором изменения общества.
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