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**1. Понятие «молодежь».**

Одной из самых существенных групп общества, в жизни и деятельности которой как в зеркале отражается вся социальная жизнь, и без существования которой любой народ обречен, является молодежь.

О развитии отечественной социологии молодежи следует говорить с 60-х годов, когда группа молодых ученых вслед за поколением «шестидесятников», открывшим новый этап в развитии социологии под эгидой социологической группы при ЦК ВЛКСМ, начала исследования жизненных планов молодежи.

Прошедшее время не только оставило свой след на этой сфере социологии, но и дает возможность утверждать, что в нашей социологической науке сложилось и получило международное признание специальное направление — социология молодежи.

Многообразие вопросов социальной действительности, которое изучает эта специальная социологическая теория, позволяет рассмотреть ведущие и в какой-то степени дискуссионные направления в исследованиях молодежи, ограничиваясь новейшими тенденциями в этой сфере.

Прежде речь идет о социологическом определении понятия «молодежь». Здесь ведущим методологическим принципом являются поколенческие отношения.

Анализ различных слоев населения позволяет рассматривать общественное развитие как последовательную смену отдельных поколений.

Это методологическое положение позволяет определить фундаментальную роль поколенческих отношений в определении тех или иных возрастных групп населения. Исходя из этого, многие авторы трактуют само понятие «поколение» неоднозначно. Вместе с тем, имеется социологически выверенный четкий критерий выделения поколений в процессе общественного развития. Это — экономическая, политико-идеологическая и общественно-психологическая обстановка, которая определяет как особенности, так и взаимосвязи различных поколений.

Такой подход дает методологические основы для анализа действительности с точки зрения групповых особенностей поколений и, вместе с тем, позволяет проследить сущностную сторону тех явлений, которые крепко связывают отдельную группу со всем поколением.

По мере развития общества, наиболее важное значение приобретает проблема «преемственности поколений». Понятие это носит формационный характер, оно понимается в соответствии с экономическими, политическими и идеологическими возможностями общества.

Взаимоотношения между поколениями у разных классов и общественных систем различны и носят закономерный характер.

Объективная связь между поколениями устанавливается с учетом предыдущего опыта и знаний, на основе преумножения ценностей и норм материальной и духовной жизни.

Это, в свою очередь, определяет избирательность и дифференци-рованность в смене и преемственности поколений. Каждое последующее поколение усваивает только те черты и нормы предыдущего, которые соответствуют изменившимся условиям, и отвергает или трансформирует характеристики, неприемлемые для нового уровня общественно-экономического развития. Преемственность, как правило, охватывает различные стороны общественной жизни и имеет особые социальные механизмы. В этой связи можно выделить преемственность в производственно-технических и экономических отношениях, а также в области политических, правовых, нравственных, эстетиче­ских отношений, в сфере социальных отношений — межклассовых, межгосударственных, национальных, семейных: Существенное значение имеет преемственность в сфере культуры, досуга, художественных вкусов.

Учет этих обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что наряду с сохранением характеристик общего порядка проблема преемственности приобретает в современных условиях ряд специфических черт. Во-первых, этот процесс осуществляется более планомерно и поступательно. Во-вторых, главенствующая роль принадлежит мировоззренческим факторам как ведущим в деле определения связи поколений. В-третьих, сама преемственность осуществляется в условиях стирания социально-классовых различий между людьми.

Таким образом, определение понятия «молодежь» взаимосвязано с характеристикой поколенческих отношений в обществе, с его социальной структурой, включающей слои, массы и социальные группы. В этом определении выстраивается четкая структура, начальным звеном которой является «поколение», затем «класс» (или «страта») и, наконец, молодая часть класса — молодежь.

Такой вывод имеет важное методологическое значение для определения понятия «молодежь». При этом исследователи исходят из того, что в системе общественных отношений молодежь не занимает особого места, распределяясь между различными классами и социальными группами общества, обладая в той или иной мере классовыми признаками. Это не отрицает социальных особенностей молодежи, определяющихся возрастными, социально-психологическими, физиологическими признаками, специфическими интересами, потребностями и ценностными ориентациями. В соответствии с этим, определенное значение для социологического изучения молодежи имеет вопрос о ее возрастных границах. В настоящее время в определении этих границ существует три основных подхода.

Первый, так называемый демографический подход рассматривает молодежь как особую часть населения, т. е. как людей, родившихся в определенном году и в определенное время включившихся в трудовую жизнь. Хронологические границы в этом случае от 18 до 30 лет.

Второй подход — статистический, где за основу определения возрастных границ берутся временные показатели средней продолжительности жизни и отрезок времени от рождения родителей до рождения их детей. В соответствии с этим возраст молодежи определяется периодом от 14 до 30 лет.

Третий подход — социологический, когда возрастные рамки определяются сущностью объекта исследования, т. е. конкретного отряда молодых людей, характеризующегося определенными профессиональными, образовательными, социально-психологическими признаками. Большинство исследователей ограничивает эти рамки возрастом от 16 до 30 лет, хотя в отдельных случаях допускается граница до 33 и даже до 40 лет.

Придерживаясь в целом социологического подхода к определению понятия «молодежь», нельзя не отметить, что эта социальная группа отражает сложную дифференциацию социальной жизни современного общества. Видимо поэтому различные исследования характеризуют внутреннею структуру молодежи с разных точек зрения. Обычно в социологии делят молодежь на следующие возрастные группы:

а) учащиеся неполных и полных средних школ;

б) молодежь в возрасте от 16 до 19 лет;

в) в возрасте от 20до 24 лет;

г) от 25 до 30 лет.

Еще более полно раскрывает это понятие представление о молодежи как о социально-демографической группе общества, где в равной степени учитываются как возрастные психологические особенности, так и внутренняя социально-классовая дифференциация, специфичная для условий современной жизни.

Исходя из этого, можно утверждать, что в понятие «молодежь» входят следующие группы молодого населения, разделяющиеся по месту в общественном труде.

* Производственные рабочие. Механизаторы, работники ферм, транспортники, строители. В основном они имеют специальное образование на базе курсов и ПТУ.
* Лица, занимающиеся неквалифицированным и ручным трудом, представляют еще довольно многочисленную группу молодежи. Хотя она в 2 раза меньше, чем среди людей старше 30 лет, ее нельзя не учитывать, в том числе с точки зрения потребления общественных благ.
* Техники, технический обслуживающий персонал. Активно растущая прослойка молодежи в условиях компьютеризации труда и появления новых профессий по обслуживанию современной техники.
* Особую группу молодежи составляют менеджеры, риелторы, агрономы, зоотехники, а также организаторы производства и специалисты различных сфер хозяйства. Эта группа достаточно многочисленна и по разным данным составляет от 33% до 50% молодого населения. В этой группе самый высокий уровень среднего и высшего образования.
* В последнее время активно формируется еще одна группа молодежи — научная и творческая интеллигенция. К ее числу следует отнести медицинских работников, учителей и работников народного образования, культуры. В этой группе самый большой процент «утечки мозгов».

— Учащаяся молодежь не однородна по своему возрастному составу и по структуре. Во-первых, это школьники, обучающиеся в средних учебных заведениях. Во-вторых, учащиеся колледжей, лицеев, ПТУ. В-третьих, учащиеся средних профессиональных и высших учебных заведений, обучающиеся по различным формам (очно, очно-заочно, заочно). Возрастные границы этой группы молодежи от 14 до 30 лет, их потребности весьма разнообразны.

Итак, молодежь — это такая часть населения (в возрасте от 14 до 30 лет), которая связана с современным образом жизни, участвует, по крайней мере, в одном из видов жизнедеятельности и труда и является носителем и потребителем всех современных форм культуры.

**2. Тенденции молодежного развития.**

Среди современных социальных проблем молодежи намечается ряд приоритетных направлений, исследование которых позволяет говорить о новых тенденциях молодежного развития.

К их числу принадлежит, прежде всего, проблема молодежной субкультуры, в которой с наибольшей достоверностью отражаются современные молодежные проблемы.

В классической социологии понятие субкультуры связано с наличием в обществе нормативной, т. е. наиболее распространенной культуры. Показатели нормативной культуры отражают различные общественные явления: обычаи, нормы и ценности, культурные ориентации, художественные вкусы и предпочтения исследуемого общества. В то же время они характеризуют общенациональный, цивилизационный образ культуры.

Именно богатство нормативной, господствующей культуры порождает ситуацию дифференциации духовной жизни и предопределяет значительное разнообразие субкультур. Можно утверждать, что чем богаче культура общества, чем насыщеннее его духовная сфера, тем больше возможностей для возникновения субкультур отдельных слоев населения.

Современное российское общество характеризуется размытостью социальных типов культур. Что касается молодежи, то эта социально-демографическая группа наиболее остро переживает катаклизмы рыночных отношений, дестабилизируется и из «части класса» превра­щается в неустойчивую массу со сниженными духовно-культурными потребностями. В современных условиях спектр духовных интересов молодежи не имеет приоритетного характера, их духовные и бытовые проявления у молодежных групп населения нивелированы, культурные потребности и интересы неустойчивы.

Однако нельзя не понимать, что у молодежи есть перспектива формирования собственной субкультуры в будущем. Развитие субкультуры связано с фактическим культурным новообразованием более зрелых общественных отношений, глобализацией специализированных отношений в обществе. Процессы стабилизации, устойчивости политико-экономических отношений, социализации культурных типов и приоритеты социокультурной регуляции определят тенденции духовного и морального возрождения общества. Это, в свою очередь породит культурную идентичность и приведет к созданию культуры особого склада. Динамика культурной жизни, обогащенная национальными достижениями, послужит основой для появления различных субкультур, где особое место займет молодежная субкультура.

Поэтому уже, сегодня стоит важная практическая задача — разработка методологической модели социологического изучения молодежной субкультуры российского общества.

В ее основе должна лежать теория потребностей: от их возникновения до развития и реального состояния.

Эти методологические позиции позволяют охарактеризовать сложности и противоречия формирования культурных потребностей.

**3. Культурные потребности молодежи.**

Для определения культурного вида потребностей известный интерес представляет осмысление социально-психологических механизмов этого явления. Свое начало социально-психологическая теория потребностей ведет от школы представителя немецкой гештальтпсихологии К. Левина, который рассматривал потребность как двигатель человеческой деятельности, как динамическое состояние, возникающее у человека при реализации его намерений. Для раскрытия процесса функционирования потребностей много сделала экспериментальная психология, изучавшая личность (Б.Г. Ананьев, В. П. Мясищев). Значительным вкладом в изучение природы потребностей личности явилась и концепция Д.Н.Узнадзе об установке.

В отечественной социологии известен также оригинальный подход к определению структуры потребностей, который носит название иерархической системы диспропорций. Смысл этого подхода в том, что потребности образуют некую иерархическую систему, состоящую из четырех уровней: низкого, где формируются элементарные (витальные) потребности; второго уровня, который фиксирует социальные установки, обладающие более сложной структурой (эмоциональный, рассудочный, поведенческие аспекты); третьего уровня, где отражаются базовые потребности той или иной сферы социальной деятельности (труд, досуг, семейные отношения и т. д.); и высшего уровня, охватывающего систему ценностных ориентаций общесоциальных и идеологических по своей сущности.

Названные подходы не могут в полной мере характеризовать методологию осмысления проблемы субкультур без учета такого аспекта, как формирование разумных потребностей.

В сфере культуры при формировании последних, нужно принимать во внимание то влияние, которое оказывают на потребности и их характер специфические условия общественной жизни.

В данном случае эти условия определяются рядом факторов: изменениями социально-экономической ситуации в стране, довольно бедной культурной инфраструктурой. Далее, существенно влияют на характер потребностей миграционные процессы, изменения в социально-культурном облике молодежи как наиболее мобильной группы населения. Отдельно следует учитывать потребность в свободном времени.

И еще одно важное обстоятельство, без которого нельзя в полной мере представить структуру молодежных культурных потребностей. Речь идет о том, что культурное развитие, объективно отставая от развития материальной сферы, не только детерминируется последней, но и может оказывать на нее свое влияние. Именно эта детерминация предопределяет среди потребностей такие, которые, находясь в диалектической соподчиненное с потребностями общества, обладают опре­деленной самостоятельностью.

Исходя из этого, к собственно духовным потребностям можно отнести:

- потребность в знании (теоретико-познавательная), интерес человека к познанию окружающей действительности и применение этого знания в практической деятельности с целью воздействия на природу и общество и создания нового продукта материальной и духовной жизни;

- нравственная потребность, стремление к развитию таких нравственных сторон поведения и характера личности, как чувство социальной справедливости, совести, милосердия, доброты, порядочности, чести, ответственности за общество и за собственные поступки. На реализацию этих потребностей не в последнюю очередь влияют такие факторы, как разница в культурном развитии разных социальных слоев общества, в их интересах, занятиях в свободное время;

- потребность в духовном общении (коммуникативная), желание человека устанавливать связи и взаимоотношения в различных условиях своей деятельности, в том числе и в сфере семейных отношений. Эта потребность человека удовлетворяется путем обмена информацией, усвоения произведений художественной культуры, потребления духовных благ, что способствует формированию благоприятных условий для развития личности;

- художественно-эстетическая потребность является реализацией природного чувства прекрасного как проявление гармонии и эстетических стимулов в мироощущении человека. Эта потребность реализуется в процессе приобщения к художественной культуре и в значительной степени отражает показатели конкретной субкультуры.

Тщательный анализ всей системы духовных потребностей свидетельствует о том, что они не остаются неизменными, а представляют собой продукт исторического развития. В определенных жизненных условиях наблюдается изменение и дифференциация духовных потребностей. Особое влияние на этот процесс оказывают социально-экономические сдвиги, происходящие в обществе. Под воздействием конкретных изменений в социально-экономической и политической жизни неизбежно формируются новые виды духовных потребностей.

Опираясь на такую структуру, концептуальная модель потребностей может быть сформулирована как теория трех уровней потребностей.

Это, во-первых, потребности, которые в сфере культуры выступают в виде потенциальных возможностей личности, такие, как априорная активность субъекта, стремление к общению, повышению культурного и образовательного уровня и т. п. В зависимости от их развития они могут перерасти в потребности второго уровня, которые находятся в устойчивой зависимости от деятельности учреждений культуры и искусства и удовлетворяются ими традиционно. Это потребности в просмотре кинофильмов, посещении театров, выставок, концертов, стремление к участию в художественной самодеятельности, к другим формам регламентированной досуговой деятельности и т. п. В-третьих, это потребности наиболее высокого уровня, предполагающие различные виды духовной деятельности, направленные на удовлетворение личностных запросов человека. Это индивидуальная работа по повышению духовной активности, по усвоению новостей науки и техники, культуры и искусства, политических знаний.

Учитывая пластичность культурных потребностей, их динамичность и способность проявляться в определенных индивидуализированных продуктах духовного производства, надо иметь в виду, что особое место в их характеристике принадлежит деятельности личности. Поэтому культурные потребности невозможно представить без анализа процесса создания ценностей культуры и их потребления. Производство и потребление, являясь двумя сторонами единой системы, выражают основу индивидуализации культурной потребности.

В свою очередь, стимулом культурной деятельности является интерес как объективная реальность. Если представить структурно процесс реализации культурных потребностей, то интерес будет той первоначальной ячейкой, от которой личность начинает свой путь в приобщении к духовным ценностям и их усвоению, на основе которых и формируется субкультура.

Использование интереса в качестве базисного ядра культурных потребностей позволяет особенно близко подойти к определению содержания этих потребностей.

Интерес всегда выражает волю и желание конкретного человека. Словом, потребность не может проявляться иначе, чем через интерес. В особенности это относится к таким специфическим потребностям, как культурные, которые одновременно являются носителями интереса личности. Поэтому в разработке этого понятия большое место принадлежит эмпирическим показателям, позволяющим проследить путь формирования культурных потребностей, охарактеризовать их структуру. Опираясь на эти подходы, охарактеризуем систему культурных потребностей молодежи.

**4. Особенности культурных потребностей.**

Важной особенностью культурных потребностей является их дуалистичность. Это проявляется в том, что, с одной стороны, культурная потребность удовлетворяет личностные интересы приобщения к художественным ценностям, познания или создания тех или иных образцов культуры. Но этим процесс удовлетворения культурной потребности не ограничивается. . 186

Другая сторона культурной потребности — ее предметно-деятельная сущность. Потребность в художественном творчестве может быть удовлетворена, если она нашла формы оценочного воплощения и была воспринята не только отдельной личностью (мастером, актером, участником самодеятельности), но и массовым потребителем художественных ценностей (читатель, зритель, аудитория). Учет этих особенностей позволяет дифференцировать потребности художественного творчества с точки зрения их практической реализации. А это, в свою очередь, дает возможность целенаправленно формировать потребности в художественном творчестве, принимая во внимание их обратную связь, проявляющуюся в каждой конкретной культурно-исторической ситуации по-разному.

Значительное место в системе субкультуры молодежи принадлежит познавательным потребностям. Круг их проявления довольно широк. Условно можно выделить три сферы их проявления: система получения знания, чтение, средства массовой информации и искусства.

Что касается первой сферы удовлетворения познавательной потребности молодежи, то она, в основном, реализуется за счет различных форм государственного образования, а, кроме того, за счет повышения квалификации, самообразования в экстерных учреждениях, а также в многочисленных образовательных структурах частного характера или работающих на принципах контракта. Определенное место здесь занимают краткосрочные формы обучения (курсы, семинары, различные школы, работающие за рубежом).

Реализация потребности в чтении, прежде всего, связана со сложной дифференциацией читательского интереса молодых людей. Лишь часть этих потребностей удовлетворяется в нужном объеме в системе образования, что определяется учебной программой учреждений просвещения и курсов повышения квалификации.

Что касается потребности в средствах массовой информации и искусства, то ее удовлетворение чрезвычайно усложнено главным образом за счет «плюрализма», царящего в СМИ и в сфере художественной жизни, за счет отсутствия должных нравственных норм, засилья низкопробной рекламы и произведений сомнительной художественной ценности.

Изучение культурных потребностей молодежи предполагает также обязательное раскрытие содержания нравственных потребностей. Это наиболее сложная категория, которая с трудом поддается эмпирической фиксации, а проявляется в идеологических взглядах и мировоззренческой культуре личности.

Будучи существом социальным, человек в своей деятельности особую роль отводит нравственной регуляции. Это, в свою очередь, обусловливает необходимость определенной системы нравственных потребностей, которые имеют критериальное значение для оценки поведения человека.

Применительно к характеристикам культурных потребностей молодежи, влияющих на ее субкультуру, целесообразно остановиться на тех потребностях, которые формируют человека как нравственную личность. Нравственность — сторона духовного мира личности, культура — другая его сторона, причем неразрывно связанная с первой. Поэтому без раскрытия нравственной направленности, идеалов и принципов личности невозможно охарактеризовать ее культуру. Подлинная нравственность личности детерминируется развитостью общественных отношений, уровнем демократизации и культуры.

Тем не менее носителем нравственности, как и культуры, является конкретный индивид, и именно он, конкретный человек, представляет собой уникальный сплав различных сторон духовного мира. Вот почему для понимания культурного развития личности необходимо рассматривать ее нравственные потребности.

Система культурных потребностей молодежи довольно многообразна и соответствует, в основном, многофункциональному содержанию духовной культуры. Однако сами по себе эти потребности еще не определяют духовного облика молодежи и ее субкультуры. Вся суть в том, в какой мере они проявляются, как они отражают интересы и ценности личности. В реализации культурных потребностей проявляется сущностная сторона всего процесса культурного развития.

Определяя конкретные подходы к социологическому изучению молодежной субкультуры, надо иметь в виду, что культурное потребление и создание культурных благ неразрывно связаны с активностью субъекта. Элементы культурной инфраструктуры — образовательные и культурные учреждения, средства массовой информации, система пропаганды — могут реализовать свои возможности культурного воздействия не иначе, как через активное участие молодежи в их работе. В свою очередь, степень активности населения определяет действенность того или иного элемента культурной инфраструктуры. Фактическое проявление культурной активности молодежи в разных областях социально-культурной деятельности неодинаково. Наиболее охотно молодежь участвует в зрелищных мероприятиях, посещая более половины массовых представлений.

На состояние молодежной субкультуры влияет наметившееся рассогласование между активностью читательских и зрительских интересов, с одной стороны, и их уровнем и возможностями удовлетворения, с другой. В сфере кино и в еще большей степени в сфере чтения молодежь сегодня сталкивается с особыми трудностями, так как эти социальные институты не готовы в достаточной мере удовлетворить потребности молодежной аудитории. В то же время, культурный уровень части молодежи затрудняет восприятие того, что предлагают эти институты. Это, в свою очередь, влияет на культурное развитие, делает личность молодого человека неустойчивой в культурном отношении.

К сожалению, происходит отмирание традиционных видов молодежного творчества, что главным образом относится к народному ремеслу и промыслам. Это связано с общим процессом утраты традиционной культуры, что является следствием деформации национальных идеалов.

Молодежь создает новые формы досуговой деятельности, которые постепенно приобретают право гражданства и распространяются как основа новой субкультуры. Будучи более мобильной, обладая более широким спектром интересов, молодежь активно ищет новые виды творческих объединений, культурно-познавательных мероприятий, смелее отказывается от старых, изживающих себя традиций культурной работы.

Отмечая в целом позитивное содержание этих процессов как условие формирования молодежной субкультуры, нельзя не замечать тех сложностей, которые возникают при практической реализации этих вновь складывающихся направлений.

Прежде всего, происходит постепенная индивидуализация культурной деятельности. Нельзя сказать, что это плохо само по себе, ведь подлинное творчество, как и потребности, строго говоря, всегда индивидуальны, плохо то, что новые виды занятий все более носят келейный характер. Появляются малые молодежные группы, закрытые для массового участника, для любого желающего. Стремление экономить на культуре усугубляет этот процесс, делает его элитарным. Это часто порождает факты жестокости, вандализма по отношению к ценностям духовной и материальной культуры, формирует бездуховность у определенной части молодежи.

Таким образом, методологическая модель социологического изучения молодежной субкультуры базируется на изучении двух взаимосвязанных аспектов, охватывая систему культурных потребностей, с одной стороны, и интересы и ценности молодежной культуры с другой.

Понятие «культурные потребности» направлено, главным образом, на раскрытие процессов создания, освоения и потребления ценностей культуры. Культурные потребности динамичны, способны проявляться в опредмеченных и индивидуализированных продуктах духовного и материального производства. Особое место в реализации культурных потребностей принадлежит деятельности личности, для которой стимулом активности является интерес как объективная реальность.

В структуре культурных потребностей молодежи происходят перманентные изменения. Прежде всего, они становятся более динамичными, активно и последовательно реагируют на интеллектуализацию общественных отношений, на изменения в быте и обще культурном уровне жизни. Объективно отличительной чертой культурных потребностей молодежи является ориентация на творческие виды деятельности в процессе труда и досуга, приоритет познавательного интереса, высоких нравственных качеств личности. Однако реально это не исключает негативных тенденций, противоречащих задачам культурного развития молодежи и содержанию ее субкультуры.

Культурные потребности молодежи следует рассматривать в диалектической взаимосвязи двух форм их проявления, выражающихся в производстве культуры и потреблении созданных культурных ценностей.

**5. Особенности молодежи современного российского общества.**

Исследование молодежной субкультуры делает необходимым изучение всей совокупности условий, определяющих культурное развитие молодежи в контексте социально-экономических изменений современного российского общества.

Под влиянием новых социально-экономических процессов происходят значительные изменения в культурном облике современной молодежи. Характерные черты этого облика реализуются в социокультурной деятельности складывающейся молодежной субкультуры. Происходящие при этом изменения фиксируются за счет проявления нового отношения к социальным и культурным реалиям. Из всех факторов, определяющих новации в молодежной субкультуре, эти явления наиболее динамичны и противоречивы. Их конкретное содержание зависит от многих обстоятельств. Здесь влияние оказывает и расположение конкретного региона, и культурно-бытовые традиции, и национальные особенности, и степень развития новых форм хозяйствования, и внимание к социальным вопросам со стороны властных структур и хозяйственного руководства.

Еще одной новой тенденцией, веянием времени в молодой среде стала проблема занятости молодежи. Однако независимо от того, как сегодня решаются вопросы молодежной политики, сама молодежь продолжает оставаться наиболее сложной социальной группой в России.

В результате проводимых реформ наше общество из социально стабильного стало такой системой, в которой большинство превращается в социальных аутсайдеров, теряет жизненную перспективу и возможность достижения приемлемого образа жизни.

Занятость представляет собой сложное, многоуровневое и многоаспектное явление. Ведущими, занимающими приоритетное место в общественной практике, являются его социальная и экономическая составляющие. В различных экономических школах занятости уделяется достаточно внимания, поскольку решение этой проблемы затрагивает интересы многих людей, их труда, благосостояния и качества жизни.

В широком смысле слова занятость — это участие граждан в общественно полезной деятельности, связанной с удовлетворением их личных и общественных потребностей и приносящей им, как правило, заработок (доход). В узком смысле занятость — совокупность общественных (экономических) отношений по поводу участия граждан в хозяйственной деятельности, обеспечение граждан рабочими местами. Будучи функциональной характеристикой населения, занятость определяет степень его включения в процесс труда и, как следствие, распределение трудоспособных граждан по конкретным родам, видам и формам деятельности. В этом выражаются экономические аспекты занятости. Социологию же интересуют, прежде всего, закономерности, функционирование и развитие занятости как социального взаимодействия между человеком, желающим быть занятым и получать доход за свое участие в производительном труде, и обществом, обеспечивающим желание гражданина быть занятым за счет предоставления ему рабочего места. В современных условиях особые проблемы с занятостью возникают в молодежной среде, поскольку здесь сложились две достаточно устойчивые основные тенденции, характеризующие состояние молодежи в процессе становления и развития рыночных отношений. Во-первых, часть молодежи, выдержав первые «удары» демократизации экономики, приспособилась к рыночным условиям. В их число можно включить молодое поколение менеджеров, банковских служащих, управленцев среднего звена. Эта же категория работников оказалась и наиболее уязвимой в условиях обвала рубля в августе 1998 года. В результате сегодня она пополнила обновленные ряды незанятого населения. Вторая тенденция связана с появлением на рынке труда новых отрядов молодежи, которые пополняются за счет молодых людей, закончивших средние специальные и высшие учебные заведения, выпускающие специалистов, не обеспеченных рабочими местами. В настоящее время доля безработной молодежи составила 36 % от общего числа незанятого населения. При этом 32 % молодых людей не работают более года. Если учесть, что среди молодых людей только от 0,8 до 1 % способны заниматься предпринимательством, дающим средства к существованию цивилизованным способом, то понятно, насколько трудно молодежи найти достойное место в системе рыночных отношений.

При наличии этих двух тенденций на современном рынке труда четко определяются социально обусловленные молодежные группы.

Значительная часть молодых людей попадает в ту категорию, которая имеет низкий уровень образования, не соответствующий современным требованиям, низкую общую культуру. Такая молодежь не вписывается в новые условия. По разным подсчетам она составляет до 80—90 % неработающей молодежи.

Другая ее часть относится к группе, которая после некоторого периода трудовой деятельности прерывает ее из-за низкой квалификации, отсутствия необходимых знаний или вследствие отмирания профессии.

Наибольшую озабоченность вызывают те группы молодых людей, которые обречены на «перспективную» безработицу. Это особенно касается той части молодежи, которая выбрала интеллектуальные профессии. Невостребованность последних дополняет картину интеллектуального рынка труда. 8 % молодых людей, получивших высшее образование, изъявили желание уйти из интеллектуальной сферы, около 2 % считают возможным уехать за рубеж для работы ради денег, в том числе и не по специальности и только 10 % считают возможным не порывать со своей профессией окончательно.

Какие условия способствуют формированию таких тенденций, что выдвигает молодежь в число так называемых «перспективных» безработных? Главным образом — это катаклизмы в системе образования. Свертывание государственного финансирования, отсутствие госзаказа на специалистов, деструктуризация образовательного процесса приводят к тому, что большая часть выпускников вузов обречена на невостребованность на рынке труда или, как минимум, на работу не по специальности. В результате оказывается, что масса молодых специалистов имеет ограниченное право на трудовую деятельность.

Немалую роль в этом деле играет состояние рынка интеллектуального труда, которое складывается в результате определенной политики занятости в отношении специалистов с высшим образованием. В настоящее время чуть ли не решающим фактором из-за пресловутой политики вариативности образования, которая на деле привела к утрате передовых позиций нашей высшей школы, стало понятие «престиж вуза». На практике это означает, что значительная часть выпускников бакалавриата, второго высшего образования по престижным профессиям (экономист, юрист, менеджер, маркетолог) становятся невостребованными. Так называемый «престиж вуза» напрямую влияет на престиж получаемой профессии и, как следствие, на возможности трудоустройства.

На самом деле за всем этим стоит не что иное, как подрыв уровня профессиональной высшей школы. Главная причина этого кроется в том, что, как считают 72 % работников государственных вузов, высшая школа поставлена в условия выживания. Причина этого кроется, в том числе и в том, что численность школьников резко снизилась; в среднюю школу не ходит около 30 % детей школьного возраста. Число беспризорных детей в стране достигло более 3 млн. человек.

Все это является следствием внутреннего состояния самих образовательных учреждений. Ежегодно до 9 % квалифицированных кадров. профессорско-преподавательского состава порывают с высшей школой и уходят в другие сферы деятельности, 60 % преподавательского корпуса — это люди пенсионного и предпенсионного возраста. Сегодня в образовательных учреждениях посуществу отсутствует система воспроизводства молодых кадров, утрачивается понятие «научная школа». Пагубное влияние на состояние высшей школы оказала не­продуманная политика «университезации» высшего образования. В этих условиях очень часто ключевые позиции в образовательных учреждениях занимают некомпетентные люди.

В свою очередь эта ситуация оказывает особое влияние на настроения молодых людей, затрагивает их ориентацию на получение образования. Среди профессиональных предпочтений приоритет по-прежнему отдается экономике (63,2 %), праву (37,4 %) и гуманитарным специальностям (47,4 %), в том числе психологии — 34 %, социальной работе — 28,1 %, социологии — 19,4 %. При этом, последние специальности становятся также престижными и конкурентоспособными.

Важно отметить, что большая часть респондентов аргументирует такой выбор желанием получить знания в области данной науки (34,7%), востребованностью профессии на рынке труда (16,5 %) и уверенностью в том, что рано или поздно полученные знания пригодятся в жизни (8,9 %). Почти треть опрошенных выпускников к моменту окончания вуза имеет опыт работы по избранной специальности.

В ценностных ориентациях студенческой молодежи появляется ряд новых тенденций, которые свидетельствуют о дифференциации потребностей в образовании. Прежде всего, это касается различий в це­левых установках студенчества и профессорско-преподавательского состава по назначению обучения в вузе! Более 90 % преподавателей считают вуз учреждением, где будущий специалист получает профессиональные знания. Основная же масса студенчества (1—3 курсы) высказали мнение, что институт позволяет им решать жизненные проблемы, не имеющие прямого отношения к образованию и получению профессии. Доля таких мнений снижается к моменту перехода студентов на старшие курсы, но в целом продолжает превалировать над другими ценностями.

Среди новых функций образования как социального института появляется не наблюдавшееся ранее направление, которое известно как рекреация. Значительная часть поступающей в вузы молодежи рассматривает образование в качестве условия, позволяющего спрятаться от многих тягот жизни, с которыми встречается молодой человек.

Это прежде всего более быстрое и устойчивое завоевание статусной позиции в обществе, а также легальная возможность иметь свободное время для каких-либо занятий и, не в последнюю очередь, — освобождение от службы в армии.

Происходящие изменения в образовательной деятельности, в практике вузовской работы делают учебу престижной, позволяют рассматривать ее как специфическую форму занятости молодежи.

Молодые люди находятся под двойным гнетом. С одной стороны на их выбор влияют условия жизни и учебы, а с другой — отсутствие социальных гарантий, делающих эти условия приемлемыми.

Если учесть, что в психологическом плане молодежь остается наиболее неустойчивой и легко поддающейся влиянию группой, то последствия такого отношения к незанятости молодежи легко предсказать.

Решение проблем социологии молодежи во многом зависит от целенаправленной и взвешенной молодежной политики, которая должна осуществляться в жесткой взаимосвязи с учетом современных изменение в развитии российского государства.

Таким образом, молодежная проблематика требует особого внимания, а социология молодежи как специальная социологическая теория дальнейшего обогащения данными эмпирических исследований.
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