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**Введение**

Социология – это наука об обществе или обществознание. Термин был введен в середине ХIХ в. французским социологом О. Контом. О. Конт предполагал создать некую интегральную науку, объединяющую различные виды знаний в единую систему. Однако постепенно социология выделилась как самостоятельная наука со своим, отличным от других наук, предметом.

Социология изучает, прежде всего, социальную сферу жизнедеятельности людей: социальную структуру, социальные институты и отношения, социальные качества личности, социальное поведение, общественное сознание и т. д. При этом объектом исследования социологии может быть как все общество в его целостности и системности, так и отдельные его «элементы».

Социология представляет собой разветвленную систему знания. Она включает общую социологическую теорию о становлении, развитии и функционировании общностей различных уровней и об отношениях между ними, исследует массовые социальные процессы и типичные социальные действия людей; теории среднего уровня (отраслевые и специальные социологические теории), имеющие более узкую предметную область сравнительно с общей теорией; эмпирические исследования. Социология как система знания опирается на изучение фактов социальной действительности, а ее теоретические обобщения связываются воедино на базе фундаментальных принципов истолкования социальных явлений и процессов.

Социология играет огромную роль в жизни. Растущее число специалистов применяют свою социологическую подготовку в различных правительственных учреждениях. Методы, разработанные социологами и другими обществоведами, изучаются и используются различными специалистами. Деятельность социологов и других обществоведов обеспечивает поступление обширной информации, которая важна для принятия решений в социальной политике.

В данной контрольной работе мы ознакомимся с некоторыми разделами социологии, а именно: с социологией общественного мнения, с программами социологического исследования и узнаем о жизни и вкладе в науку социолога Л. И. Мечникове.

**1. Географическая школа в социологии. Лев Ильич Мечников**

ЛЕВ ИЛЬИЧ МЕЧНИКОВ – российский социолог, один из основоположников социо-естественного подхода к анализу мировой истории.

Лев Мечников родился 18 мая 1838 в Санкт-Петербурге, в семье харьковского помещика – обрусевшего выходца из Румынии. Незаурядные способности проявились у него еще в раннем детстве. Он быстро овладевал иностранными языками. Уже в детские годы был заметен сильный контраст между слабым здоровьем будущего ученого и его бурным темпераментом. После перенесенного заболевания его правая нога стала значительно короче левой, он всю жизнь сильно хромал. Это не помешало ему попытаться тайно убежать в Крым на войну «сражаться с турками», а затем стреляться на дуэли. В 1854 юноша стал студентом медицинского факультета Харьковского университета. Однако, узнав об участии сына в студенческом революционном движении, родители через полгода забрали его домой.

Осенью 1856 Мечников поехал учиться в Петербургскую медико-хирургическую академию. Параллельно он начал изучать языки на факультете восточных языков Петербургского университета, посещать занятия в Академии художеств и на физико-математическом факультете Петербургского университета. Хотя он проучился в университете всего 3 семестра, но даже за этот короткий срок ему удалось освоить многие важнейшие европейские и восточные языки.

Жизнь Мечникова похожа на приключенческий роман. В 1858 он стал работать переводчиком в российской дипломатической миссии на Ближнем Востоке. Однако его служебная карьера не удалась: молодой переводчик рисовал карикатуры на начальство, а затем устроил дуэль с сослуживцем. В результате он был отстранен от службы.

Вернувшись на родину, Мечников успешно сдал экзамены на физико-математическом факультете Петербургского университета. После этого он стал торговым агентом Русского общества пароходства и торговли на Ближнем Востоке. Но увлеченность коммерцией быстро прошла. Мечников уехал в Венецию, решив, что «создан быть только художником».

В Италии он начал интересоваться политикой и стал волонтером одного из отрядов Джузеппе Гарибальди. В 1860 во время боев за объединение Италии он был тяжело ранен. Отойдя от участия в военных действиях, Мечников продолжал еще несколько лет жить в Италии, не порывая связей с итальянскими революционерами. В это же время он начал проявлять интерес к публицистике – писал для «Современника» и «Русского вестника» и даже сам издавал газету «Flegello» («Бич»).

В 1864 переехал в Женеву, которая была центром русской эмиграции. Здесь он встретился с Герценом и Бакуниным, вступил в анархистскую секцию 1 Интернационала. В 1871 участвовал в оказании помощи парижским коммунарам. В 1872 был участником Гаагского конгресса Интернационала.

В течение эмигрантской жизни Мечников активно писал и публиковал под разными псевдонимами множество статей, заметок по самым разным (научным, политическим, литературным) вопросам.

В 1873 во время посещения Женевы японской миссией он был приглашен в Японию организовать школу в Сацумском княжестве. Несмотря на активную литературную деятельность, денег Мечникову не хватало, поэтому он с радостью принял приглашение. Хотя с первоначальным предложением ничего не вышло, зато Мечникову предложили возглавить русское отделение Токийской школы иностранных языков, где ему предложили создать кафедру социогеографии. Именно эта кафедра стала основой японской академической социологии. Одновременно имя Мечникова стало известно и в европейских академических кругах. В 1875 Мечников официально зарегистрировался в Женевском кантоне как профессор, имеющий право преподавать русский язык, географию, историю, математику. После двух лет работы в Японии (1874–1876) он был вынужден по состоянию здоровья покинуть эту страну. За эти годы Мечников собрал много материалов о быте, культуре, природных особенностях Японии, которые были использованы для написания книги Японская империя (1881). Именно в этой книге впервые была обнародована теория Мечникова о неразрывности среды и людей в истории.

Вернувшись в Европу, он стал сотрудником и близким другом знаменитого французского географа Элизе Реклю, принимая активное участие в подготовке его энциклопедического труда Всеобщая география. Земля и люди. В 1883 Невшательская академия наук (Швейцария) предоставила Мечникову кафедру сравнительной географии и статистики в Лозаннском университете, которую он занимал до своей смерти.

На склоне лет Мечников начал уделять большее внимание проблемами социологии. В 1884 вышла его статья Школа борьбы в социологии, посвященная социал-дарвинизму.

В последние годы жизни Мечников работал над своей итоговой книгой Цивилизация и великие исторические реки. Плохое здоровье не позволило ему полностью реализовать свою первоначальную идею – рассказать об истории человечества. Цивилизация и великие реки была посвящена первому этапу истории и задумывалась как часть труда по социальной философии. Книга вышла в свет уже после смерти Мечникова в 1889 в Париже благодаря усилиям Э.Реклю.

Центральной проблемой в социологических работах Льва Мечникова выступали вопросы кооперации (солидарности). Главное отличие животного мира от мира социального ученый находил в разном соотношении кооперации и борьбы. При таком подходе социология рассматривалась им как наука о явлениях солидарности. По его мнению, в процессе исторического развития происходит постепенное вытеснение борьбы за существование явлениями, относящимися к феномену солидарности. Такая эволюция характеризует социальный прогресс.

Мечников был сторонником линейно-эволюционной концепции развития общества, выделяя в качестве ведущей причины развития *географический фактор*. По его мнению, зарождение и развитие человечества неразрывно связано с освоением водных ресурсов. В соответствии с этим принципом Мечников разделил историю человечества на три периода – *речной, морской и океанический*.

Первый этап общественного развития, *речной,* он связывал с использованием людьми таких великих рек как Нил, Тигр, Евфрат, Инд, Ганг и Хуанхэ. Именно с этими рекам связана история четырех древних цивилизаций – Египта, Месопотамии, Индии и Китая. Для того, чтобы использовать потенциал рек, указывал Мечников, необходимо первоначально их «усмирить», обезопасив себя от неожиданностей типа наводнений, паводков и т.д. Такое возможно только при совместном труде. Отличительные черты этого периода – деспотизм и рабство.

Второй этап, *морской* (средиземноморский) – это время от основания Карфагена до Карла Великого. С выходом человечества на морское пространство оно получило новый импульс для развития. Изоляция речных культур сменилась контактами с другими культурами, обменом необходимым сырьем и продуктами труда. Для этого этапа характерны крепостничество, подневольный труд, олигархические и феодальные федерации.

Третий этап, *океанический*, охватывает Новое время (с открытия Америки). Использование океанических ресурсов расширило возможности человечества и связало континенты Земли в единую хозяйственную систему. Этот период, по Мечникову, только начинается. Идеалами этого периода должна стать свобода (уничтожение принуждения), равенство (ликвидация социальной дифференциации), братство (солидарность согласованных индивидуальных сил).

Работы Мечникова пользовались в конце 19 в. большой популярностью. Благодаря им историко-географическое направление русской социологии стало одним из влиятельнейших в мировой социологии. Хотя в 20 в. прямое влияние идей Л.Мечникова резко снизилось, его концепция о влиянии природной среды на жизнь общества получили развитие в трудах Льва Николаевича Гумилева и современных сторонников социо-естественной истории.

Лев Ильич Мечников скончался 18 июня 1888 в г. Невшатель (Швейцария).

**2. Общественное мнение как социальный феномен.** **Функции общественного мнения**

Общественное мнение - специфическое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках (как в устной, так и в письменной форме) и характеризующее явное (или скрытое) отношение больших социальных групп (в первую очередь большинства народа) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес. Социология общественного мнения - область социологических исследований, где предметом анализа выступают содержание высказываний общественного мнения, активность его функционирования и всеобщие (характеризующие данный тип общества) и специфические (связанные с развитостью демократических гарантий) мнения. В официальном советском обществоведении выдавалось за то общественное мнение, которое в условиях развитых демократий функционирует в качестве самостоятельного института общественной жизни. Так, в Рабочей книге социолога общественное мнение рассматривалось всего лишь как отношение населения к тому или иному явлению, объекту или ситуации" Вопрос о том, высказывается ли это отношение публично или это некое молчаливое отношение, которое в лучшем случае может быть зафиксировано социологами в ходе анонимного опроса, зачастую оставался непроясненным. А в некоторых работах (как, например, в Философском энциклопедическом словаре) и прямо говорилось, что общественным мнением считается не только явное, но и скрытое отношение людей к событиям и фактам социальной действительности. Такая подмена понятий, с одной стороны, позволила включить проблематику общественного мнения в сферу исследований советского обществоведения и способствовала созданию серьезного методологического задела в этой области а с другой - внесла теоретическую путаницу, последствия которой ощущаются до сих пор.

Дело в том, что общественное мнение существует не в любом обществе, так как оно не есть просто сумма тех частных мнений, которыми люди обмениваются в узком, частном кругу семьи или друзей. Общественное мнение - это такое состояние общественного сознания, которое выражается публично и оказывает влияние на функционирование общества и его политической системы. Именно возможность гласного, публичного высказывания населения по злободневным проблемам общественной жизни и влияние этой высказанной в слух позиции на развитие общественно-политических отношений отражает суть общественного мнения как особого социального института.

Под социальным институтом понимается система отношений, имеющих устойчивый, т.е. гарантированный от случайностей, самовозобновляющийся характер. Применительно к общественному мнению речь идет о том, что в обществе сложился и стабильно функционирует особый механизм реагирования на социально значимые проблемы путем высказывания по ним суждений заинтересованными слоями населения. Такая реакция населения носит не случайный, спорадический характер, а является постоянно действующим фактором общественной жизни. Функционирование общественного мнения как социального института означает, что оно действует в качестве своего рода социальной власти, т.е. власти, наделенной волей и способной подчинять себе поведение субъектов социального взаимодействия. Очевидно, что это возможно лишь там, где, во-первых, существует гражданское общество, свободное от диктата политической власти, и, во-вторых, где власть считается с позицией общества. В этом смысле мы говорим об общественном мнении как об институте гражданского общества.

Научная традиция, связывающая существование в обществе института общественного мнения со свободой в общественной жизни, идет еще от Гегеля, который, в частности, писал в Философии права Формальная субъективная свобода, состоящая в том, что единичные лица как таковые имеют и выражают свое собственное мнение, суждение о всеобщих делах и подают совет относительно них, проявляется в той совместности, которая называется общественным мнением. Подобная свобода возникает лишь в обществе, в котором существует не зависящая от государства сфера частных (индивидуальных и групповых) интересов, т.е. сфера отношений, составляющих гражданское общество.

Общественное мнение в его современном значении и понимании появилось с развитием буржуазного строя и формированием гражданского общества как сферы жизни, независимой от политической власти. В средние века принадлежность человека к тому или иному сословию имела непосредственное политическое значение и жестко определяла его социальную позицию. С зарождением буржуазного общества на смену сословиям пришли открытые классы, состоящие из формально свободных и независимых индивидов. Наличие таких свободных, независимых от государства индивидов, индивидов-собственников (пусть даже это собственность только на свою рабочую силу) необходимая предпосылка формирования гражданского общества и общественного мнения как его особого института.

В условиях тоталитарного режима, где все социальные отношения жестко политизированы, где нет гражданского общества и частного индивида как субъекта независимого, т.е. не совпадающего со стереотипами господствующей идеологии, гласно выражаемого мнения, там нет и не может быть общественного мнения. В этом смысле наше общественное мнение - это дитя эпохи гласности, имеющее очень небольшой по историческим меркам опыт существования. За годы перестройки наше общество очень быстро прошло путь от приказного единомыслия через так называемые гласность и плюрализм мнений к реальному политическому плюрализму и свободе слова. За этот период сформировалось и независимое в своих оценках и суждениях общественное мнение.

Функции общественного мнения результативно-воспитательная (моральная, контрольная, нормативная, аналитическая, консультативная, оценочная и др.)

# 

# 3. Социология общественного мнения и методы его изучения

Существует три основных класса методов сбора социологической информации:

1) Прямое наблюдение

2) Анализ документов

3) Опросы, которые делятся на два подкласса

4) интервью

5) анкетный опрос

## ПРЯМОЕ НАБЛЮДЕНИЕ

Под наблюдением в социологии подразумевается прямая регистрация событий очевидцем. Наблюдение может носить различный характер. Иногда социолог самостоятельно наблюдает происходящие события. Иногда он может пользоваться данными наблюдений других лиц. Наблюдение бывает простым и научным. Простое - это то, которое не подчинено плану и ведется без определенно разработанной системы. Научное наблюдение отличается тем, что

а) Оно подчинено ясной исследовательской цели и четко сформулированным задачам.

б) Научное наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре.

в) Все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе.

г) Информация, полученная путем научного наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость.

Наблюдение классифицируется:

1) По степени формализованности выделяют неконтролируемое (или нестандартизованное, бесструктурное) и контролируемое (стандартизованное, структурное). В неконтролируемом наблюдении пользуются лишь принципиальным планом, а при контролируемом - регистрируют события по детально разработанной процедуре.

2) В зависимости от положения наблюдателя различают соучаствующее (или включенное) и простое (невключенное) наблюдения. Во время включенного наблюдения исследователь имитирует вхождение в социальную среду, адаптируется в ней и анализирует события как бы изнутри. В невключенном (простом) наблюдении исследователь наблюдает со стороны, не вмешиваясь в события.

В обоих случаях наблюдение может производиться открыто или инкогнито.

Одна из модификаций включенного наблюдения носит название стимулирующего наблюдения. Этот способ подразумевает воздействие исследователя на события, которые он наблюдает. Социолог создает определенную ситуацию, для того чтобы стимулировать события, что дает возможность оценить реакцию на это вмешательство.

3) По условиям организации наблюдения делятся на полевые (наблюдения в естественных условиях) и на лабораторные (в экспериментальной ситуации).

Процедура любого наблюдения складывается из ответа на вопросы Что наблюдать? Как наблюдать? и как вести записи? Постараемся найти на них ответы. На первый вопрос отвечает программа исследования, в частности состояние гипотез, эмпирические индикаторы выделенных понятий, стратегия исследования в целом.

**4. Классификация гипотез в программе социологического исследования**

При отсутствии четких гипотез, когда исследование проводится по фомлулятивному (примерному) плану, применяют простое или бесструктурное наблюдение. Цель такого предварительного наблюдения заключается в том, чтобы придумать гипотезы для более строгого описания наблюдаемого объекта. При этом используется следующее:

1) Общая характеристика социальной ситуации, включающая такие элементы, как сфера деятельности (производственная, непроизводственная, уточнение ее особенностей и т.д.) правила и нормы, регулирующие состояние объекта в целом (формальные и общепринятые, но не закрепленные в инструкциях или распоряжениях) степень саморегуляции объекта наблюдения (в какой мере его состояние определяется внешними факторами и внутренними причинами).

2) Попытка определить типичность наблюдаемого объекта в данной ситуации, относительно других объектов и ситуаций экологическая Среда, область жизнедеятельности, общественная, экономическая и политическая атмосфера, состояние общественного сознания на данный момент.

3) Субъекты или участники социальных событий. В зависимости от общей задачи наблюдения их можно классифицировать по демографическим и социальным признакам по содержанию деятельности (характер труда, сфера занятий, сфера досуга) относительно статуса в коллективе или группе (руководитель коллектива, подчиненный, администратор, общественный деятель, член коллектива...) по официальным функциям в совместной деятельности на изучаемом объекте (обязанности, права, реальные возможности их осуществления правила, которым они следуют строго и которыми пренебрегают...) по неофициальным отношениям и функциям (дружба, связи, неформальное лидерство, авторитет...).

4) Цель деятельности и социальные интересы субъектов и групп общие и групповые цели и интересы, официальные и неформальные одобряемые и не одобряемые в данной среде согласованность интересов и целей.

5) Структура деятельности со стороны внешних побуждений (стимулы), внутренних осознанных намерений (мотивы), средств, привлекаемых для достижения целей (по содержанию средств и по моральной их оценке), по интенсивности деятельности (продуктивная, репродуктивная напряженная, спокойная) и по ее практическим результатам (материальные и духовные продукты).

6) Регулярность и частота наблюдаемых событий по ряду указанных выше параметров и по типичным ситуациям, которые ими описываются.

Наблюдение по такому плану позволяет более хорошо разобраться в объекте наблюдения.

По собранным предварительным данным задачи наблюдения уточняются. Некоторые стороны наблюдаемых событий изучаются более детально, другие вовсе опускаются.

Таким образом, после предварительного, наблюдение переходит в стадию более формализованного поиска. Составлению жесткой процедуры контролируемого наблюдения предшествует детальный анализ проблемы на основе теории и данных неконтролируемого наблюдения. Теперь отдельные явления, события, формы поведения людей должны быть интерпретированы в понятиях логики исследования, они приобретают смысл индикаторов каких-то более общих свойств или действий. Поучительную технику регистрации наблюдаемых событий разработали московские социологи в рамках исследовательского проекта общественное мнение (руководитель исследования Б.А.Грушин). В числе одного из каналов выражения общественного мнения были выделены собрания. Для регистрации данных использовалась картотека наблюдения, включающая девять различных бланков оценки ситуации перед началом собрания, организационного периода, регистрации действий докладчика или выступающего, регистрации реакций аудитории на выступление, описания общей ситуации во время прений, ситуации при принятии решений собрания, в частности при обсуждении поправок и дополнений к проекту решения, ситуации по окончании собрания и карточка общей характеристики собрания. Вот как выглядит карточка индикаторов для регистрации отношения участников собрания к выступающему - докладчику, участнику дискуссии. Индикаторы отношения участников собрания к выступающим путем прямого наблюдения реакций аудитории элементы наблюдаемого поведения.

Сила проявления реакции по группам (шкальные оценки)

Особые заметки наблюдателя, заранее не формализуемые

а) Одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты.

б) Неодобрительные реплики и т.д..

в) Требование дополнительной информации.

г) Разговоры, связанные с обсуждаемым вопросом.

д) Вопросы к выступающему.

е) Отсутствие реакции (нейтральное отношение).

ж) Призывы к соблюдению порядка.

з) Призывы к соблюдению регламента.

и) Разговоры, тему которых определить невозможно.

к) Посторонние разговоры.

л) Занятие посторонними делами.

1, 2, 3, 4, 5, 6

1, 2, 3, 4, 5, 6

1, 2, 3, 4, 5, 6

К каждой строке элементов наблюдаемого поведения дана 6-членная номинальная шкала, пункты которой

1-президиум собрания

2-большинство аудитории

3-примерно половина аудитории

4-меньшинство аудитории

5-несколько человек

6 - один - два человека.

Наблюдение большой аудитории собрания производится несколькими лицами, которые придерживаются единой инструкции. подготовке протокола регистрации данных наблюдения предшествует не только разработка общей концепции, но и неоднократные нестандартизованные наблюдения на разных объектах ( в нашем случае - собраниях разных организаций и коллективов).

Следует ли наблюдателю вмешиваться в наблюдаемый процесс. Ответ на этот вопрос зависит от цели исследования. Если цель исследования состоит в том, чтобы описать и проанализировать (диагностировать) ситуацию, то вмешательство исказит картину и может привести к нежелательному для исследования искажению информации.

Для этого существуют способы добиться минимальных ошибок при диагностическом наблюдении. Один из них заключается в том, чтобы исследователь сделал так, что люди не знают, что за ними наблюдают. Другой способ - создать ложное представление о цели наблюдения. Конечно эти способы могут показаться безнравственными, но чтобы добиться правдивости информации, исследователю лучше не показывать своих целей, особенно в том случае, если узнав о них люди смогут неправильно истолковать задачи исследования.

Если же цель исследования заключается в принятии определенных управленческих решений, то вмешательство будет полезно, так как позволит изменять ход событий и оценивать полученные результаты. Именно этим целям служит стимулирующее включенное наблюдение. Преимущества включенных наблюдений очевидны они дают наиболее яркие, непосредственные впечатления о среде, помогают лучше понять поступки людей и действия социальных общностей. Но с этим же связаны основные недостатки такого способа. Исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, как бы внутренне переходя на позиции тех, кого он изучает, слишком вживается в свою роль соучастника событий. Поэтому как правило, итогом включенного наблюдения является социологическое эссе, а не строго научный трактат. Имеются и нравственные проблемы включенного наблюдения насколько вообще этично, маскируясь под рядового участника какой-то общности людей, в действительности исследовать их. Пути повышения надежности данных при наблюдении. В полевых условиях, при простом бесструктурном и невключенном наблюдении вести записи очень сложно. Это уже дело навыков и изобретательности исследователя. Можно применять заранее разработанные коды. Можно применять маскировочные приемы (например ученику на предприятии вести записи, якобы связанные с работой). Можно использовать хорошую память и регистрировать наблюдения позже, в спокойной обстановке.

Структурированное наблюдение предпринимает более строгие приемы ведения записей. Здесь используются бланки - протоколы, разлинованные по пунктам наблюдения с кодовыми обозначениями событий и ситуаций.

Пример. Наблюдатели и сотрудники исследовательского коллектива, которые исследовали собрания, расчленили зоны наблюдения (президиум, выступающий, сектор участников собрания из 15-20 человек) и по шкале времени фиксировали происходящее, пользуясь кодами. В протоколе (см.схему ниже) в каждой строке делается отметка пункта номинальной шкалы с учетом времени. Напомню, что другой наблюдатель регистрирует по соответствующей инструкции действия ораторов, после чего можно синхронизировать реакции аудитории на выступления с трибуны собрания. Частоту и интенсивность событий в данном случае регистрируют с помощью шкал ранжирования по предыдущей схеме, графа 2. Современная техника позволяет использовать магнитофон, кино- или фотоаппарат, видеозаписи, обеспечивающие подлинность регистрации наблюдаемого.

Протокол регистрации событий на основе индикаторов отношения участников собрания к выступающим. Элементы наблюдаемого поведения и реакции, кодируемые в номинальной шкале. Особые отметки, примечания

0-5 мин

6-10 мин

Надежность (обоснованность и устойчивость данных повышается, если выполнять следующие правила). Максимально дробно классифицировать элементы событий, подлежащих наблюдению, пользуясь четкими индикаторами. Их надежность проверяется в пробных наблюдениях, где несколько наблюдателей регистрируют по единой инструкции одни и те же события, происходящие на объекте, аналогичном тому, который будет изучаться.

б) Если основное наблюдение осуществляется несколькими лицами, они сопоставляют свои впечатления и согласовывают оценки, интерпретацию событий, используя единую технику ведения записей, тем самым повышается устойчивость данных наблюдения.

в) Один и тот же объект следует наблюдать в разных ситуациях (нормальных, и стрессовых, стандартных и необычных), что позволяет увидеть его с разных сторон.

г) Необходимо четко различать и регистрировать содержание, формы проявления наблюдаемых событий и их количественные характеристики (интенсивность, регулярность, периодичность, частоту).

д) Важно следить за тем, чтобы описание событий не смешивалось с их интерпретацией. Поэтому в протоколе следует иметь специальные графы для записи фактуальных данных и для их истолкования.

е) При включенном или невключенном наблюдении, выполняемом одним исследователем, особенно важно следить за обоснованность интерпретации данных, стремясь к тому, чтобы перепроверить свои впечатления с помощью различных возможных интерпретаций. Например, бурная реакция собрания на выступление может быть следствием одобрения, недовольства по поводу высказанного оратором, реакцией на его шутку или реплику из зала, на допущенную им ошибку или оговорку, на постороннее действие во время выступления... Во всех этих случаях делаются особые заметки, поясняющие протокольную запись.

ж) Полезно прибегнуть к независимому критерию для проверки обоснованности наблюдения. Данные наблюдений со стороны можно проконтролировать с помощью интервью с участниками событий материалы включенного наблюдения желательно проверить невключенными по той же программе или по имеющимся документам. Место наблюдения среди других методов сбора данных.

Основным недостатком этого метода является необъективность наблюдателя. Человек очень редко оценивает ситуацию абсолютно беспристрастно (ему свойственно делать выводы). Личностные особенности наблюдателя определенно сказываются на его впечатлениях.

Наблюдению не подлежат события прошлого, многие явления и процессы массового характера, вычленение небольшой части которых делает их изучение непредставительным.

Наблюдение используется в основном как дополнительный метод, который позволяет собрать материалы для начала работы или помогает проверить результаты других методов сбора информации.

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ

Документальной в социологии называют любую информацию, фиксированную в печатном или рукописном тексте, на магнитной ленте, на фото- или кинопленке. В этом смысле понятие документации отличается от общеупотребительного обычно мы называем документами официальные материалы.

По способу фиксирования информации различаются рукописные и печатные документы записи на магнитной ленте. С точки зрения целевого назначения выделяются материалы, которые были избраны самим исследователем.

Пример Американский социолог У.Томас и польский Ф.Знанецкий исследовали по документам жизнь польских эмигрантов в Европе и Америке. Они попросили одного польского крестьянина написать автобиографию и получили от него 300 страниц рукописного текста.

Эти документы называют целевыми. Другие - не зависимые от социолога документы называют наличными. Обычно они и составляют документальную информацию в социологических исследованиях. По степени персонификации документы подразделяются на личные и безличные.

Личные - документы индивидуального учета (библиотечные формуляры, анкеты и бланки, заверенные подписью), характеристики, выданные данному лицу, письма, дневники, заявления, мемуарные записи. Безличные - статистические или событийные архивы, данные прессы, протоколы собраний.

В зависимости от статуса документы делятся на официальные и неофициальные.

Официальные - протоколы, правительственные материалы, постановления, заявления, коммюнике, стенограммы официальных заседаний, данные государственной и ведомственной статистики, архивы и т.д., отчетность.

Неофициальные - личные документы, а также составленные частными гражданами безличные документы (например, статистические обобщения, выполненные другим исследователем на основе собственных наблюдений).

Особая группа документов - средства массовой информации, газеты, журналы, радио, телевидение, кино. По источнику информации документы делятся на первичные и вторичные. К первичным относится прямое наблюдение. Ко вторичным - обработка данных прямого наблюдения, обобщение или описание на основе первичных источников. Еще можно классифицировать документы по содержанию например, литературные данные, исторические и научные архивы, архивы социологических исследований. Проблема достоверности документальной информации.

Не следует путать такие понятия как надежность, подлинность самого документа с достоверностью сообщающихся в нем сведений. Достоверность в первую очередь зависит от источника доступного документа. Конечно, официальные, личные, документы из первых рук намного надежней, чем какие-либо другие.

Оценка метода документального анализа. Документы нередко выступают в роли главного источника информации дополненной опросом или прямым наблюдением.

Социолог должен проявить недюжинную изобретательность в поисках подходящих документов, подчас весьма неожиданных. Главные недостатки описанного метода состоят в проблемах получения достоверной информации из биографических материалов и в том, что при изучении человеческой деятельности в документах почти не отражается ее процесс, а лишь результаты.

## АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ

Данный метод, очень важный метод сбора информации при формулятивном плане исследования (для выдвижения гипотез и общей разведки темы) и на стадии работы по описательному плану. В экспериментальных исследованиях возникают значительные трудности перевода языка документов на язык гипотез, но, как показывает опыт, и эти затруднения можно преодолеть при умелом обращении с материалом.

Наконец, огромное и вполне самостоятельное значение имеют для социолога данные государственной статистики, многочисленные данные ЦСУ, которыми надо уметь пользоваться, а также знать, с какой регулярностью они собираются и публикуются.

## ОПРОСЫ

Опросы - незаменимый прием получения информации о субъективном мире людей, их склонностях, мотивах деятельности, мнениях. Опрос - почти универсальный метод. при соблюдении надлежащих предосторожностей позволяет получить не менее надежную информацию, чем при исследовании документов или наблюдении. Причем эта информация может быть о чем угодно. Даже о том что нельзя увидеть или прочитать. Впервые официальные опросы появились в Англии в конце XVIII века, а в начале XIX века в США. Во Франции и Германии первые опросы были проведены в 1848 году, Бельгии - 1868-1869 гг. И далее начали активно распространятся.

Искусство использования этого метода состоит в том, чтобы знать, о чем спрашивать, как спрашивать, какие задавать вопросы и, наконец, как убедиться в том, что можно верить, полученным ответам. Для исследователя надо в первую очередь уяснить, что в опросе участвует не средний респондент, а живой, реальный человек одаренный сознанием и самосознанием, который воздействует на социолога так же как и социолог на него. Респонденты не беспристрастные регистраторы своих знаний и мнений, а живые люди, которым не чужды какие-то симпатии, предпочтения, опасения и т.п. Поэтому, воспринимая вопросы, они на одни из них не могут ответить из-за недостатка знаний, на другие - не хотят отвечать или отвечают неискренне. Разновидности опросов.

Существуют два больших класса опросных методов интервью и анкетные опросы.

Интервью - проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом (опрашиваемом), причем запись ответов последнего ведется либо интервьюером (его ассистентом), либо механически (на пленку).

Имеется множество разновидностей интервью.

1) По содержанию беседы различают документальные интервью (изучение событий прошлого, уточнение фактов) и интервью мнений, цель которого - выявление оценок, взглядов, суждений особо выделяются интервью со специалистами-экспертами, причем организация и структура интервью со специалистами существенно отличается от обычной системы опроса.

2) По технике проведения - делятся на свободные, нестандартизованные и формализованные (а также полустандартизованные) интервью. Свободные - длительная беседа (несколько часов) без строгой детализации вопросов, но по общей программе (путеводитель интервью). Такие интервью уместны на стадии разведки в формулятивном плане исследования. Стандартизованные интервью предполагают, как и формализованное наблюдение, детальную разработку всей процедуры, включая общий план беседы, последовательность и конструкцию вопросов, варианты возможных ответов.

3) В зависимости от особенностей процедуры интервью может быть интенсивным (клиническим т.е. глубоким, длящимся иногда часами) и фокусированным на выявление достаточно узкого круга реакций опрашиваемого. Цель клинического интервью - получить информацию о внутренних мотивах, побуждениях, склонностях опрашиваемого, а фокусированного - извлечь информацию о реакциях субъекта на заданное воздействие. С его помощью изучают, например, в какой мере человек реагирует на отдельные компоненты информации (из массовой печати, лекции и т.п.). Причем текст информации предварительно обрабатывают контент-анализом. В фокусированном интервью стремятся определить, какие именно смысловые единицы анализа текста оказываются в центре внимания опрошенных, какие - на периферии, и что вовсе не осталось в памяти.

4) Так называемые ненаправленные интервью носят терапевтический характер. Инициатива течения беседы принадлежит здесь самому респонденту, интервьюер лишь помогает ему излить душу.

5) Наконец, по способу организации интервью делятся на групповые и индивидуальные. Первые применяются относительно редко, это планируемая беседа, в процессе которой исследователь стремиться вызвать дискуссию в группе, методика проведения читательских конференций напоминает данную процедуру. Телефонные интервью используются для быстрого зондажа мнений.

## ОПРОС ПО АНКЕТЕ.

Этот метод предполагает жестко фиксированный порядок, содержание и форму вопросов, ясное указание способов ответа, причем они регистрируются опрашиваемым либо наедине с собой (заочный опрос), либо в присутствии анкетера (прямой опрос). Анкетные опросы классифицируют, прежде всего, по содержанию и конструкции задаваемых вопросов. Различают открытые опросы, когда респонденты высказываются в свободной форме. В закрытом опросном листе все варианты ответов заранее предусмотрены. Полузакрытые анкеты комбинируют обе процедуры. Зондажный или экспресс - опрос применяется в обследованиях общественного мнения и содержит всего 3-4 пункта основной информации плюс несколько пунктов, связанных с демографическими и социальными характеристиками опрашиваемых. Такие анкеты напоминают листы всенародных референдумов. Опрос по почте отличают от анкетирования на месте в первом случае ожидается возвращение опросного листа по заранее оплаченному почтовому отправлению, во втором - анкетер сам собирает заполненные листы. Групповое анкетирование отличается от индивидуального. В первом случае анкетируют сразу до 30-40 человек анкетер собирает опрашиваемых, инструктирует их и оставляет для заполнения анкет, во втором - он обращается индивидуально к каждому респонденту. Организация раздаточного анкетирования, включая опросы по месту жительства, естественно, более трудоемка, чем, например, опросы через прессу, также широко используемые в нашей и зарубежной практике. Однако последние непредставительны в отношении многих групп населения, так что скорее могут быть отнесены к приемам изучения общественного мнения читателей данных изданий.

Наконец, при классификации анкет, используют также многочисленные критерии, связанные с темой опросов событийные анкеты, анкеты на выяснение ценностных ориентаций, статистические анкеты (в переписях населения), хронометражи суточных бюджетов времени и т.д. При проведении опросов не надо забывать, что с их помощью выявляются субъективные мнения и оценки, которые подвержены колебаниям, воздействиям условий опроса и других обстоятельств. Чтобы минимизировать искажение данных, связанное с этими факторами, любую разновидность опросных методов следует проводить в сжатые сроки. Нельзя растягивать опрос на долгое время, так как к концу опроса могут измениться внешние обстоятельства, а информация о его проведении будет передаваться опрашиваемыми друг другу с какими-либо комментариями, и эти суждения станут влиять на характер ответов тех, кто позже попадет в состав респондентов.

Независимо от того, прибегаем ли мы к интервью или анкетному опросу, большинство проблем, связанных с надежностью информации, оказываются для них общими.

Заключение

Рассмотрев темы данной контрольной работы можно сделать выводы:

* Лев Ильич Мечников – российский социолог, один из основоположников социо-естественного подхода к анализу мировой истории. Мечников был сторонником линейно-эволюционной концепции развития общества, выделяя в качестве ведущей причины развития *географический фактор*. По его мнению, зарождение и развитие человечества неразрывно связано с освоением водных ресурсов. В соответствии с этим принципом Мечников разделил историю человечества на три периода – *речной, морской и океанический*. Работы Мечникова пользовались в конце 19 в. большой популярностью. Благодаря им историко-географическое направление русской социологии стало одним из влиятельнейших в мировой социологии.
* Социология общественного мнения - область социологических исследований, где предметом анализа выступают содержание высказываний общественного мнения, активность его функционирования и всеобщие специфические мнения. Общественное мнение изучается с помощью следующих мнений:

1. Прямое наблюдение
2. Анализ документов
3. Опросы
4. Интервью
5. Анкетный опрос

* Социологические исследования проводятся с целью решения определенных социальных проблем. В ходе исследования выявляются, обобщаются и анализируются необходимые социальные факты и на основании полученных данных формируются выводы и рекомендации. Гипотеза – предполагаемое решение поставленной проблемы, которую в ходе исследования стоит либо подтвердить, либо опровергнуть. Выдвижение тех или иных гипотез имеют важное значение в обработке программы социального исследования.
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