**Введение**

Структуры социального взаимодействия, возникающие с использованием новых информационно-коммуникативных технологий, являются предметом изучения уже достаточно длительное время – со второй половины 80-х годов, когда стала развиваться тенденция превращения сети Интернет в массово-доступную коммуникативную среду, не только замещающую традиционные технологии в этой сфере, но и создающую новые аспекты взаимодействия между людьми.

Интернет является неотъемлемой частью современной реальности. Это обуславливает необходимость его всестороннего изучения. Отражением общественного мнения в глобальной сети являются блоги - электронные дневники. Исследуя блогосферу, можно проследить культурную, политическую жизнь общества, составить прогнозы. Согласно результатам исследования, за 2008 год число русскоязычных дневников выросло в 2,6 раза. Их доля в мировом масштабе составляет 3%. Средний возраст владельца составляет 22 года, около 60% авторов — женщины. Один из индикаторов - «Пульс блогосферы» - распределение внимания по темам во времени. Базой данных служат 45 миллионов записей на портале blogs.yandex.ru3.

**Особенности изучения общественного мнения блогосферы методом контент-анализа**

Эффективный способ исследования СМИ – контент-анализ. Начало использованию метода положил Г. Лассуэл. Сфера электронных дневников сегодня охвачена лишь маркетинговыми исследованиями, хотя контент-анализ применим и к изучению общественного мнения блогосферы.

Цель исследования – выявить особенности использования метода контент-анализа в исследованиях блогосферы. Задачи – разработать механизм применения метода, рассмотреть в качестве примера несколько смысловых единиц и выделить достоинства и недостатки механизма. Основываясь на данных статистического портала и процедуре применения метода контент-анализа, была разработана прикладная схема исследования аспектов мнения авторов электронных дневников в Интернете – блогов – по актуальным вопросам современности.

Разработанный механизм, в соответствии с задачами исследования, был опробован на примере нескольких смысловых переменных. Это позволило проиллюстрировать теоретические аспекты и показать аналитические возможности алгоритма. Результаты исследования выявили негативные и позитивные особенности использования метода контент-анализа в исследованиях блогосферы.

Изучение общественного мнения блогосферы методом контент-анализа слабо освещено в современной научной литературе**,** что предоставляет широкие возможности для дальнейшей проработки темы**.** Использованный метод применим к исследованиям во многих сферах социальной действительности. Это обусловлено возможностью обработки и анализа большой базы данных с помощью современных технологий.

**Специфика социологических методов сетевых сообществ**

О возможности возникновения виртуальных коммуникативных сообществ говорил еще один из основателей кибернетики Винер. Новое социальное пространство уже давно осваивается путем художественной рефлексии – особо в этом преуспели писатели – фантасты и кинематографисты. Первичный опыт отношения (архетип, модус структурирования восприятия) к киберсообществам коренится в культурных событиях 60-70 г.г. двадцатого столетия – прежде всего в становлении социального альтернативизма «новых левых».

Первые реальные Internet-сообщества возникли в 1979 г., в связи с появлением открытых электронных досок объявлений (bulletin board system, сокращено BBS). С возникновением в 80-х годах групп рассылки электронных сообщений и чат-форумов это явление получило дальнейшее развитие.

Возникающие массовые общности в Сети, которые сначала были продолжением традиционных социальных сообществ (пользователи информационно-аналитических, финансовых, коммерческих, научных структур), затем стали возникать нетрадиционные сообщества, которые стали именоваться «киберсоциумами», «виртуальными», или «онлайн-сообществами», применяется также понятие «киберобщина». Естественно, что они стали предметом внимания со стороны социологов.

Однако, существующие в настоящее время методики для исследования Интернет аудитории (такие как КОМКОН-2, Intersurvey и т.д.) напралены преимущественно на выявление мнения по тому или иному вопросу, а не на изучение самих киберсообществ.

Проблема применения традиционных социологических методов для изучения сетевых сообществ заключается в том, что в данном случае они приобретают свою специфику. Можно выделить четыре основных метода, применимых для исследования киберсообществ:

* Implicit poll («латентный опрос»)
* Социолингвистическое наблюдение
* Скрытое включенное наблюдение
* Анализ дневников в Интернете

Остановимся на первых двух из них поподробнее. Implicit poll («латентный опрос») – новая техника on-line опросов, разработанная нами для изучения сетевых сообществ и была апробирована путем пилотажного исследования (на примере сайта знакомств).

Суть данной методики заключается в том, что респондент не знает о своем участии в опросе. Данный опрос проводится следующим образом: исследователь регистрируется на сайте знакомств, а затем рассылает попавшим в выборку членам данного сообщества так называемый «тест на совместимость», который им и предлагается пройти, и отправить обратно для получения результатов. Соответственно тоже самое делают и их «вторые половинки» по их просьбе. Для этого присваивается определенный код. За генеральную совокупность принимаются все посетители сайта, их число указывается на самом сайте. В отличие от других видов on – line опросов в данном исследовании можно использовать квотную выборку (по полу, по возрасту, и частоте посещения сайта). Анкета состояла из трех вопросов, касающихся личностных качеств посетителей сайта. Из 100 отосланных анкет, процент возврата составил 60%.

Так как цель исследования заключалась в проверке инструментария, то можно сделать вывод, что данная методика может применяться на практике. В рамках данной методики возможны различные модификации (различные вопросы), отличительной чертой данной методики является заинтересованность респондентов в опросе.

Второй метод, который можно использовать для изучения киберсообществ - социолингвистическое наблюдение. Общение в Интернет представляет собой новый вид социальной коммуникации. Специфика такого общения состоит в том, что письменная речь совпадает с устной, т.е. слово предстает здесь как единство звука и формы. Суть данного метода состоит в анализе речи респондента и выявлении различных характеристик. Исследователь фиксирует наблюдаемый речевой материал. В обычном социолингвистическом наблюдении фиксация может осуществляться двумя основными способами: вручную и инструментально. В режиме on-line необходимо фиксировать информацию только вручную, также возможно только включенное наблюдение, ввиду незаинтересованности в различных исследованиях.

Итак, нами были названы только некоторые методы исследования сетевых сообществ. Для исследования их необходимо применять не только количественные , но и качественные методы социологического исследования, однако необходимо будет выявить их специфику для изучения сетевых сообществ.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что социологические методы применимы к исследованию киберсообществ, однако при их применении следует учитывать специфику сетевых сообществ.

**Методики измерения отчуждения в современной социологии**

Проблема отчуждения не является новой для современной российской социологии, вместе с тем, в социологической литературе наблюдается нехватка эмпирических исследований по данной проблеме. Все разговоры об отчуждении ведутся на уровне абстрактных философских категорий и понятий, либо ограничиваются обсуждениями отдельных аспектов данной проблемы, не учитывая тот аспект, что социология это, прежде всего эмпирическая наука. В связи с эти встаёт вопрос – как измерить уровень отчуждения? Следует признать, что на данный вопрос российская социология на сегодняшний день не может дать адекватного ответа, а западными учёными накоплен богатый опыт в решении данного вопроса.

Признанным авторитетом в западной социологии по проблеме отчуждения является Р. Блаунер. Его методика измерения отчуждения в сфере труда заключается в следующем. Он выделяет 4 типа отрасли промышленности в зависимости от степени автоматизации: 1) отрасли с доминированием ручного труда, с небольшим числом стандартов на продукцию, в качестве примера приводится полиграфическая промышленность; 2) отрасли, ориентированные на применение машинных технологий (в большей степени, чем полиграфическая промышленность), с доминированием стандартизированных производственных процессов, например текстильная промышленность; 3) технология сборочного конвейера, свойственная для автомобилестроительной отрасли, где массовое производство и «высокорациональная организация работы» с поточными линиями и полуавтоматами; 4) непрерывный технологический процесс, характеризующийся непрерывным типом производства, например химическое производство, работа электростанции. Р. Блаунер измеряет отчуждение, испытываемое рабочими в этих четырех производственных ситуациях, и выделяет 4 типа отчуждения:

1) Бессилие. Личность испытывает отчуждение данного типа, когда является не субъектом, а объектом, управляемым людьми или какой-нибудь иной внешней системой.

2) Бессмысленность. Отчуждение данного типа возникает тогда, когда работник, не чувствует, что его собственные действия и деятельность, которую он выполняет, не приводит к достижению жизненно важных целей, не является заметным вкладом в деятельность его коллектива, организации и общества в целом.

3) Изоляция. Данный тип отчуждения возникает при условиях разрыва личных связей, когда работник, находясь в обществе, не чувствует себя его членом. Рабочий может испытывать данный тип отчуждения даже вследствие таких причин как неудачно оборудованное рабочее место или неудобный график работы.

4) Самоотчуждение. Данный тип отчуждения возникает в условиях, когда работа становится самоцелью, когда трудовая деятельность не способствует проявлению индивидуальности и изобретательства и негативно влияет на чувство собственного достоинства.

Иной взгляд на отчуждение демонстрирует социальный психолог Дж. Рэй, разработавший методику для измерения общего уровня отчуждения. Его опросник получен путём факторного анализа 168 утверждений. Итоговая версия опросника состоит из 20 утверждений и измеряет общий уровень отчуждения по 6 шкалам: отсутствие норм, бессилие, утрата смысла, социальная изоляция, неудовлетворённость, цинизм. Шкалы представляют собой примерно равное количество прямых и обратных пунктов, с которыми респондент должен выразить степень своего согласия (от полностью согласен до полностью не согласен). Но методика Дж. Рэя обладает существенными ограничениями:

1) шкалы являются очень короткими, поэтому возникает проблема точности измеряемого явления;

2) опросник содержит большое количество фразеологизмов и иных культурно специфических утверждений, перевод которых на русский язык затруднён;

3) само понятие «общее отчуждение» достаточно сложно эмпирически интерпретировать;

Именно по этим причинам методика измерения уровня общего отчуждения не получила широкого одобрения в социологической и психологической литературе.

Исключением из общего ряда методик выглядит тест отчуждения С. Мадди, С. Кобэйса и М. Хувера6, созданный как попытка преодолеть проблему отсутствия надёжных и валидных инструментов, которые позволяли бы не только диагностировать общий уровень отчуждения, но и дифференцировать различные аспекты этогосложного феномена.

1) Вегетативность – неспособность поверить в истину, важность или ценность любой реально осуществляемой или воображаемой деятельности. Вегетативность является наиболее тяжёлой формой отчуждения;

2) Бессилие – утрата человеком веры в свою способность влиять на жизненные ситуации, однако, при сохранении ощущения их важности, что позволяет считать бессилие менее серьёзной формой отчуждения, нежели вегетативность.

3) Нигилизм – убеждение в отсутствии смысла и активность, направленная на его подтверждение путём занятия деструктивной позиции. Эта форма недуга включает в себя переживание некоторого смысла – пусть это и парадоксальный, антисмысл – и связана с активностью по его реализации, что позволяет считать нигилизм менее серьёзной формой отчуждения, чем вегетативность и бессилие.

4) Авантюризм – поиск жизненности, вовлечённости в опасных, экстремальных видах деятельности, в силу переживания бессмысленности в повседневной жизни. Эта форма отчуждения является наименее серьёзной, поскольку связана с активностью, поиском новых ощущений.

Авторы измеряют уровень отчуждения в 5 сферах жизнедеятельности: работа, общество в целом, межличностные отношения, семья, собственная личность. Все пункты опросника сформулированы предельно жёстко, в итоге их получилось 60. И респондент должен выразить степень своего согласия с каждым суждением по шкале от 0 до 100.

Из предложенных методик в русском варианте есть только методика Мадди, недавно адаптированная в нашей стране. Остаётся надеяться, что в российской социологической науке вновь «проснётся» интерес к проблеме отчуждения, который в настоящий момент практически отсутствует и начнётся комплексное изучение данного феномена.

**Психиатрическая изоляция как практика социального отлучения**

Психические больные традиционно рассматриваются как стигматизированная и подверженная социальному отлучению группа. Однако на практике можно наблюдать ряд эффектов, которые не связаны с процессами стигматизации и неприятия со стороны общества, но по своим последствиям могут быть включены в практику социального отлучения (исключения) и обусловлены функционированием системы психиатрии. Речь идет о социальной дезадаптации, о замыкании бывшего пациента на самом себе или ближайшем окружении, о невозможности и нежелании повторной интеграции в общество. Это позволяет говорить о функционировании психиатрии, в том числе как практики социального отлучения, что является результатом прямо противоположным номинальной, явной функции и ожидаемым последствиям психиатрического вмешательства - возвращению психически больного человека в прежнему образу и порядку жизни, повторному включению в социальное пространство.

Теоретическими основами социологического анализа психиатрической изоляции, прежде всего, может выступать концепция дисциплинарной власти М. Фуко, согласно которой функционирующая в современном обществе дисциплинарная власть - это особая форма всеобъемлющего контроля, призванная обеспечить наибольшую "эффективность" каждого члена общества и предполагающая особый порядок существования девиантных групп. Принцип распределения и классификации всех элементов дисциплинарной системы всегда предполагает некий остаток, иными словами, всегда есть нечто неклассифицируемое, то, что не может войти в общую систему распределения.

Этот «остаток» вытесняется в дисциплинарные системы второго порядка, такие, как психиатрическая больница и тюрьма, где они, с одной стороны, классифицируются, вписываются в систему в условиях специфического порядка, а с другой – изолируются, что предупреждает их дестабилизирующее влияние на существующий общий порядок. Как и дисциплинарный подход М. Фуко, концепция явных и латентных функций Р. Мертона позволяет рассматривать описанные выше противоречия функционирования психиатрии как некую латентную функцию, а не как случайное следствие несовершенства работы данной системы. То есть, явной функцией психиатрии является поддержание существующего социального порядка за счет лечения психически больных и встраивания их в существующий общий порядок. Латентной же функцией в данном случае может быть все то же поддержание социального порядка, но уже за счет осуществления практик социального отлучения.

Мы предполагаем, что одним из эффектов функционирования психиатрических больниц является порождение, формирование групп психических больных как реальных социальных групп. Эффектом изоляции в данном случае оказывается замыкание не в собственной болезни, а в определенной группе, в изоляции не от окружающих больных, а от общества здоровых. Следствием его оказывается некоторый эффект самоизоляции от социального поля, к которому психический больной более не принадлежит.

Специфика болезней определяет и специфику формы госпитализации. Человек, страдающий психическим расстройством, не вписывается в существующий социальный порядок, не ассимилируется существующими дисциплинарными системами. Спецификой госпитализации в системе психиатрии является, во-первых, возможность принудительной госпитализации, а во-вторых, невозможность отказа от госпитализации в последствии. Госпитализация в системе психиатрии выступает уже не просто как практика, осуществляемая ради обеспечения наилучшего лечения в условиях постоянного наблюдения за больным, но как практика реального отлучения. Эта система функционирует через изоляцию, исключение из общества тех, кто может нарушить стабильное функционирование той или иной дисциплинарной системы. А порождаемый госпитализацией и функционирующий автономно эффект самоизоляции может рассматриваться как некий превентивный механизм, удерживающий вчерашних пациентов на определенной дистанции и зачастую не дающий им возможности снова вернуться в общество.

Данные, полученные в ходе эмпирического исследования, позволяют сделать выводы о том, что предварительные гипотезы исследования были верны.

Психиатрию можно рассматривать как дисциплинарную систему второго порядка. В трех из четырех фокус-групп было сказано о том, что существует и «не совсем психиатрическое показание к госпитализации» - необходимость изолировать больного от окружающих. Как и предполагалось изначально, в больницах социальные группы психически больных формируются как реальные, а не теоретические, и, сформировавшись, они препятствуют возвращению бывших пациентов в общество здоровых, условно нормальных людей. Пациенты общаются друг с другом не просто потому, что лежат в одной клинике, а потому что они занимают сходные позиции в социальном поле. Более того, эти группы не просто существуют в стенах психиатрической лечебницы.

Эти связи «выносятся» в обычную жизнь, образовавшиеся в больницах сети складываются в особый социальный мир, который оказывается реально существующим и по сути дела обособленным от остального общества. Эффект изоляции продолжает действовать и после выписки пациента из больницы и проявляется в отсутствии социальных ниш и условий для психически больных людей, в неприятии их со стороны общества, в стигматизации. В то же время действует и эффект «самоизоляции», проявляющийся в том, что бывший пациент после выписки из больницы зачастую не стремится вернуться в «обычную» жизнь, к прежним социальным ролям и наладить социальные контакты и связи с психически здоровыми людьми.

**Заключение**

Психиатрическая изоляция действительно функционирует таким образом, что мы можем классифицировать ее как практику социального отлучения. В числе ее последствий оказываются социальная дезадаптация, разрыв социальных связей, отторжение индивида какой-либо группой и обществом в целом, потеря позиции в социальном пространстве и вытеснение за его пределы.

Полученные результаты говорят о необходимости дальнейшего изучения данного вопроса и поиска таких альтернативных форм организации и методов работы в системе психиатрической помощи, при которой воспроизведение социального порядка будет осуществляться преимущественно за счет номинальной, явной функции психиатрии при сведении к минимуму ее проявлений в качестве практики социального отлучения.
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