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Введение

Управление — непременное, внутренне присущее свойство общества на любой ступени его развития. Оно непосредственно связано с трудом. Труд же был, есть и всегда будет трудом общественным. Люди, чтобы успешнее противостоять могучим силам природы, отвоевать у нее средства к жизни, с первых же шагов своего существования должны были трудиться сообща, объединяться в трудовые организации. Но трудовая организация (трудовой коллектив) немыслима без организованности, порядка, разделения труда между людьми, определения места человека в организации, его функций.

Социология управления является пограничной синтетической наукой, которая появилась на стыке двух самостоятельных дисциплин: социологии и менеджмента. Так как основной задачей социологии является максимально объективный анализ социальных отношений между людьми с целью выявления законов и закономерностей управления обществом, социология в основном изучает общество в самых разнообразных формах его проявления: начиная с общих законов развития и заканчивая поведением малых групп и отдельных личностей.

1. Объект, предмет и задачи социологии управления

В Российской социологической энциклопедии социология управления определяется как отрасль социологического знания, изучающая систему и процессы управления в условиях складывающихся в обществе социальных отношений.

Специфической особенность социологии управления является то, что она относится к активной социологии. Социология управления, используя понятийный и методологический аппарат прикладной социологии, позволяет производить реальные изменения на различных уровнях взаимодействия людей.

Таким образом социология управления, как часть общей социологии, рассматривает процесс становления, функционирования и развития определённой сферы жизнедеятельности; исследует механизм социальных изменений и социальных отношений, закономерности социальных действий и поведение в процессе управления.

Под управлением понимается основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления (управляющий) на социальный объект (управляемый), в качестве каковой может выступать общество в целом, его отдельные сферы: экономическая, социальная, политическая, духовная, а также различные звенья (организации, предприятия, учреждения и т.п.) с тем, чтобы обеспечить их целостность, нормальное функционирование, совершенствование и развитие, достижение заданной цели. Управление осуществляется путем целенаправленного влияния на условия жизни; людей, их целостные ориентации, поведение и имеет в качестве основной задачи обеспечение хорошо скоординированной целенаправленной деятельности как отдельных участников совместных усилий (трудовых, политических, спортивных и др.), так и социальной организации (системы) в целом. Процесс управления включает в себя множество разнокачественных компонентов, вследствие чего он исследуется разными науками - политологией, социологией, психологией, экономическими науками. Однако каждая из них выделяет из него свой, только ей присущий объект и предмет исследования.

Объектом социологии управления являются управленческие процессы, протекающие в обществе, его отдельных подсистемах (политической, экономической, социальной, социокультурной) или организациях (предприятиях, учреждениях и др.), рассматриваемые и интерпретируемые с точки зрения взаимодействия участвующий в них людей, объединенных в семейные, профессиональные, территориальные и иные группы и включенных в многообразные процессы сотрудничества, взаимопомощи, соперничества.

Предмет социологии управления составляет изучение, оценку и совершенствование процессов управления различных типов общностей, организаций, социальных институтов и общества в целом, каждое из которых представляет собой специфическую систему социальных взаимодействий индивидов и их групп.

Вычленение объекта и предмета социологии управления даёт возможность более полно представить специфику этой отрасли социологического знания.

Она изучает многообразную деятельность органов управления, государственных и общественных, прежде всего как социальных систем:

1. весь комплекс подбора, расстановки, формирования управленческих кадров;

2. отношения и взаимодействия, складывающиеся между работниками аппарата управления и подчиненными им сотрудниками и организационными структурами;

3. исследование и формирование целей управления с точки зрения социально-экономических и социально-психологических критериев, их соответствия интересам и ожиданиям управляемых;

4. анализ и оценку социальных последствий принимаемых управленческих решений, определение эффективности управленческих действий;

5. изучение и совершенствование социальных механизмов систематического, основанного на достоверном знании, воздействия субъекта управления (управляющей подсистемы) на социальный объект (управляемую подсистему) для сохранения ее качественной специфики и целостности, обеспечения ее нормального функционирования, успешного движения к заданной цели.

Определив особенности социологии управления как специальной социологической теории, а также ее объект и предмет, можно сформулировать ее основные задачи.

***Первая*** из основных задач социологии управления состоит в изучении реальных фактов, составляющих живую, постоянно развивающуюся социальную ткань управленческой деятельности; фактов, в которых проявляются особенности взаимодействия тех людей, которые управляют различными социальными общностями и организациями, и тех, кто, не занимая руководящих постов, не включены в управленческую деятельность и вынуждены подчиняться первым, выполнять их распоряжения, приказы, указания.

***Вторая*** задача социологии управления заключается в том, чтобы из огромного и многообразного скопления реальных фактов управленческой деятельности выделил наиболее важные, типичные и на этой основе обнаружить тенденции развития процессов управления, их изменения зависимости от изменяющихся социально-экономических, политических, социокультурных условий жизнедеятельности людей, развития их групп и общностей, общества в целом.

***Третья*** задача социологии управления обусловлена необходимостью объяснить, почему в системе и структуре управленческой деятельности появляются те или иные новшества, в силу каких обстоятельств возникают новы практические способы их реализации в управленческих процессах.

***Четвёртая задача***. Сущность этой задачи составляет построение наиболее вероятных направлений и сценариев развития управленческой деятельности в будущем, т.е. прогноз ее совершенствования

***Пятая задача*** - сформулировать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию системы управления, т.е. стать реально действующим средством повышения эффективности управленческой деятельности.

Вычленение основных задач социологии управления позволяет определить ее основные функции, которые непосредственно связаны с ее задачами и вытекают из них.

***Первая из функций социологии управления*** - познавательная. Ее основная цель: изучить основные особенности управления как специфической сферы трудовой деятельности, определить ее роль и значимость в развитии! общества и, его подсистем, организаций, групп и т.п.

***Вторая функция социологии управления*** - оценочная: Ее сущность состоит в том, чтобы оценить, в какой мере соответствует (или, напротив, не соответствует) существующая в данном обществе, организации система управления основным тенденциям этого общества, социальным ожиданиям, потребностям и интересам большинства населения; является ли она демократической, авторитарной или тоталитарной, развивает или сковывает инициативу отдельных индивидов, их групп и общностей.

***Третья функция социологии управления*** - прогностическая. Она направлена на выявление наиболее вероятных и желательных изменений в управленческой деятельности в пределах ближайшего или более отдаленного будущего, т.е. на определение возможных траекторий развития управления, на его прогнозирование.

***Четвертая функция социологии управления*** - образовательная (обучающая). Сущность ее состоит в том, чтобы на основе определения и оценки значимости тех или иных управленческих концепций, тенденций их развития и совершенствования, прогнозирования их развития в будущем - распространять знания об управлении, т.е. об основных его задачах, функциях, механизмах реализации. Речь идет о распространении знаний через систему учебных заведений, различных институтов и центров повышения квалификации, переобучения и переквалифицирования кадров, помогающую им лучше понять, в чем заключается сущность процессов управления, приобрести знания, умения и навыки практического осуществления управленческой деятельности.

***Пятая функция*** - вооружать управленческие кадры новыми приемами, технологиями управления, превращаясь тем самым в практически действующее средство совершенствования системы управления.

Выделяют следующие методы социологии управления

1. Организационно – административные:

· система законодательных актов страны;

система нормативных документов вышестоящих структур управления;

система, разрабатываемых в организации, фирме планов, программ, заданий;

система оперативного управления (поощрения, санкции, передача полномочий).

Это управление может быть трёх видов:

- вынужденное и внешне навязанное подчинение «сверху - вниз»;

- пассивное подчинение (облегчение, связанное с освобождением от принятия самостоятельных решений)

- осознание (внутренне обоснованное подчинение, связанное с пониманием аргументированности и важности полученного распоряжения)

2. Экономические – базируются на действии экономических механизмов мотивации:

налоговая система страны;

кредитно – финансовый механизм;

система заработной платы;

система ответственности за качество работы;

система стимулирования инновационной деятельности.

3. Социально – психологический механизмы. Это совокупность специфических способов воздействия на личность, социальную группу или общность; на отношения и взаимодействие между ними в целях повышения эффективности деятельности управляемого объекта.

2. Социология государственной службы

Государственную службу можно отнести к категории цивилизационных феноменов. Уже в Древнем мире с формированием первых государств образовались институциональные основы государственной службы. Научный интерес к этому феномену можно найти в трудах Платона и Аристотеля, их средневековых последователей. Любая теория государственного устройства и общественного развития содержала в себе принципы организации государственного управления и формы осуществления властных полномочий.

Современное понимание содержания и смысла государственной службы начало складываться в XIX веке (Э. Дюркгейм, К. Маркс, М. Вебер). Можно отметить, что развитие теорий государственного управления происходило одновременно с активизацией научного интереса к проблемам гражданского общества, то есть государственная служба, являющаяся реальным (в социальном отношении) воплощением субъекта государственного управления, не рассматривалась в отрыве от своего объекта. Поэтому, можно с уверенностью сказать, что исследование проблем государственной службы – это обществоведческая задача и общая теория государственной службы должна включать в себя социальную компоненту.

Государственную службу можно рассматривать с различных позиций:

как институт государственной власти и управления, организационно сформированный в соответствии с потребностями общества;

как вид профессиональной деятельности, имеющей свои специфические особенности, конкретное содержание прав и обязанностей, ответственности и т.п.;

как обособленную по профессиональным признакам социальную категорию граждан, исполняющих полномочия государственной власти и управления;

как особого рода социальный институт, имеющий формальные и неформальные регуляторы отношений внутри себя и в межинституциональных взаимодействиях.

Такое многообразие проявлений государственной службы неизбежно приводит к необходимости комплексного исследования ее феномена в жизни современного общества именно с позиций социологии. Социология, имея в своем научном арсенале теоретические и прикладные методы изучения сложных явлений и процессов, способна достаточно широко охватить разнообразные стороны государственной службы как объекта исследования.

Социология, являясь наукой об обществе, о взаимодействии социальных групп и общностей и массовом поведении, а также средством получения достоверного знания о социальных процессах различного уровня и характера, тем самым представляет собой совокупность научных знаний и методов для анализа основного объекта государственной службы – гражданского общества, в той или иной конкретной форме его проявления. Социология аккумулирует в себе знания о массовых социальных процессах, на организацию и управление которыми как раз и направлена деятельность государственной службы. Однако, в повседневной жизни различные структуры государственного управления, принимая решения, обращают недостаточно внимания на сбор и анализ достоверной информации о состоянии своего основного объекта управления, на состояние и тенденции развития той социальной среды, на которую эти решения направлены. Отсюда слабая эффективность, а порой и полная нереализуемость управленческих воздействий и решений.

С помощью методов социологии можно оптимизировать связи субъекта и объекта государственного управления, связи, которые создают более тесные отношения между учреждениями государственной службы и конкретной социальной средой. Фактически, это приводит к обособлению предметного поля специальной социологической теории – социологии государственной службы.

Социология государственной службы, активно и динамично развиваясь в последние годы, играет существенную роль в процессах социального и государственного управления, так как является необходимым связующим звеном для принятия и реализации управленческих решений.

Исследование социальных проблем государственной службы базируется на определенных теоретических принципах и требованиях научной методологии.

Изучение этих проблем осуществляется всесторонне с различных сторон:

с точки зрения присущих многонациональному российскому народу духовных и нравственных ценностей, психологии и вековых традиций;

при строгом учете реальной ситуации в обществе, что позволяет решать вопросы государственной службы комплексно, во взаимосвязи с внешней социальной средой при условии обеспечения эффективности ее деятельности;

с учетом масштабности решаемых в России задач реформирования общества, принимая во внимание отечественный и зарубежный опыт, что позволяет находить новые решения, учитывающие как общемировые тенденции, так и российскую специфику;

оптимизации взаимосвязей науки с практикой государственного управления, так как даже самая блестящая интеллектуальная инновация может оказаться невостребованной в силу социальной инертности, нежелания воспринимать новые идеи и технологии с целью реформирования государственного управления.

Анализ особенностей проблем государственной службы, показывает: важное значение играет то, что российская государственная служба функционирует в особой социальной среде, отличающейся своей историей, политической культурой, ценностями, традициями, социальной психологией, отношением народа к государственным институтам, нормам права и т.д. В связи с наличием практически на протяжении всей своей истории жёстко централизованных институтов государства, было невозможно решить вопрос о рациональном соотношении объемов власти между центром и административными единицами. Губернские, областные, республиканские или иные уровни государственной службы, прежде всего, были исполнителями решений центра;

идея разделения властей для российской практики относительно нова. Политический моноцентризм, патерналистские ожидания населения долгое время являлись исходными моментами в организации российской (ранее – советской) государственной службы, не позволяли в завершенном виде институционализировать, на процессы выработки и принятия политических и управленческих решений в структурах государственной службы России. И только в начале 90-х гг. XX века проблемам защиты автономности, суверенности структур государственной службы, её служащим стало уделяться должное государственное и общественное внимание;

многонациональность российского государства находит свое отражение в функционировании государственной службы. Для предотвращения возможных проблем, противоречий и конфликтов на этно-национальной почве, при выработке и принятии управленческих решений крайне необходим учет культуры этносов.

Состояние современного российского общества во многом определяется кризисом его прошлой социальной структуры. Утрачено значение прежних базовых ценностей социально-кадровых ориентиров: «рабоче-крестьянские» приоритеты, предпочтение выходцам из низов, поиск баланса и сочетания представленности этнических групп в органах государства и т.п. Многочисленные проблемы и неудачи в формировании новых приоритетов, в частности, попыток создания рынка, весьма негативно отразились на стимулах поступления на работу в структуры государственного управления молодых специалистов.

Не следует забывать, что в нашей стране по прежнему очень низкая степень законопослушности населения и значительной части государственных служащих, не развита их правовая культура. В обществе наблюдается высокий уровень коррупции в высших эшелонах власти при очевидной беспомощности государства в борьбе с этим негативным явлением. В последнее время произошло сильное расслоение общества на богатых и бедных, произошла значительная нравственная деградация людей.

Всё это не могло не оказать существенного влияния на процесс развития ряда негативных явлений и процессов в обществе и в государственной службе, требующих своего неотложного разрешения.

Предметом пристального внимания социологии государственной службы является и изучение социальных последствий зарубежного влияния в различных сферах общественной жизни России. К такому влиянию можно отнести: адаптацию и внедрение опыта зарубежных систем государственной службы в деле её реформирования и совершенствования; влияние международных (региональных) связей с различными зарубежными структурами; вхождение России в мировую систему правовых отношений; уровень и перспективы развития разносторонних контактов с зарубежными странами и со странами СНГ; взаимодействие по вопросам национальной и международной безопасности и пр.

Заключение

Одна из причин невостребованности потенциала социологии состоит в отсутствии социального заказа науке со стороны аппарата государственного управления, низком профессиональном уровне чиновников. Такая ситуация приводит к тому, что реальный объект управления – социум – нередко становится «вещью в себе», оказывается за рамками интересов деятельности государственной службы. Отрываясь от социума, власть превращается в замкнутую структуру с доминированием внутренних интересов и полным безразличием к людям. Изменение такой ситуации невозможно без реальной демократизации государственного управления, без формирования альтернативных структур общественного управления и самоуправления. В таких условиях государственная служба будет вынуждена бороться за потребителя своих услуг, а следовательно ориентироваться на людей, изучать и отслеживать социальные процессы, динамику развития социальных групп, общественного мнения и реальное положение объектов социальной деятельности, используя для этого средства социологической теории управления.

Серьезного исследования требуют вопросы взаимодействия государственной службы с гражданским обществом, формирование среднего класса, отношения с предпринимателями, а также с традиционными группами российского постсоветского социума.

Реальное отношение и взаимодействие государственной службы с социально-демографическими, профессиональными и этническими группами может быть проиллюстрировано на примере анализа тенденций пополнения государственной службы молодыми работниками, ответом на вопрос об удельном весе женщин, этнических меньшинств в органах власти и управления и т.д. Только академическим интересам отнюдь не исчерпывается важность вопроса об отражении в институтах государственной службы культурно-цивилизационных влияний той человеческой общественной среды, в которой действует государство. Этот фактор часто определяет формы и стиль работы органов государственной службы. В его контексте формируются ценностные и мотивационные стимулы работы государственных служащих: с одной стороны, отношение населения к государственной службе, с другой – отношение к государству в целом.

Сегодня мы осознаем тот факт, что идеальная модель государственной службы не может быть достигнута на основании только политического решения. Необходимо совершенствовать всю систему общественных отношений, в структуре которой отношения власти занимают значительное место, но являются по сути прямым отражением состояния общества. Государственный служащий – это не только представитель власти, но и член общества, носитель его типических характеристик. Важно понять, что главная функция государственной службы, государственное управление, реализуется в процессе взаимодействия субъекта и объекта управления, и от того, насколько развиты нравственные и гражданские качества каждой взаимодействующей стороны, зависит конечный итог – стабильность и предсказуемость общественного развития.
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