**Введение**

Тема контрольной работы «Состояние государственных финансов» по дисциплине «Финансы Украины».

В работе проведен анализ состояния государственных финансов Украины в условиях экономического кризиса, раскрыты их характерные черты в период преодоления последствий, определены пути оздоровления государственных финансов, направленные на стабилизацию экономики и решения социальных проблем.

Во время экономического кризиса обнаружилась ограниченность механизмов рыночного регулирования в преодолении негативных тенденций и восстановлении экономической динамики. При таких условиях значительно возросла роль государственных финансов в поддержке бизнеса и решении социальных проблем. Преобладающее большинство развитых стран вынуждены были активизировать использование таких рычагов. Благодаря этому были введены антикризисные меры, направленные на ограничение рецессии и стабилизацию финансового и реального секторов экономики. Влияние государственных финансов (прямое и опосредованное) на развитие предпринимательства и решение социальных проблем существенно усилилось.

В поддержке нуждались финансовый и реальный секторы экономики, отдельные отрасли, регионы и социальные группы населения. В развитых странах преимущественная доля государственных расходов направлялась на финансирование инфраструктуры, на предоставление помощи малообеспеченным слоям населения, а также безработным. Была значительно увеличена помощь малому и среднему бизнесу, отдельным отраслям хозяйственного комплекса. При усилении государственного вмешательства в экономику внимание было направлено на решение не только текущих проблем, но и стратегических задач, и особенно на стимулирование совокупного спроса. Таким образом, имела место активизация использования фискальных механизмов со стороны государства в поддержке и регулировании развития экономики. В отдельных странах введены меры по национализации компаний в финансовой сфере путем приобретения пакетов акций в частных фирмах или субсидирования их деятельности

Государственные программы стабилизации экономики имели положительные результаты, что привело к преодолению кризисных явлений в экономике большинства развитых стран. Но при этом значительно углубились диспропорции в движении денежных потоков. В то же время стремительно возросла нагрузка на сферу государственных финансов, следствием чего стало обострение рисков их развития. В частности, это касается бюджетной сферы (на разных уровнях), государственных целевых фондов, государственных предприятий и учреждений. Ухудшились условия деятельности региональных органов управления и местного самоуправления. Усложнились операции по проведению государственного регулирования экономики и социальной сферы.

Государственные финансы играют важную роль в развитии страны. С их использованием обеспечивается хозяйственная деятельность в государственном секторе экономики и реализуются социальные программы. Содержание и структура государственных финансов по-разному определяются в трудах как зарубежных, так и отечественных ученых. Так, О. Василик относит в их состав «совокупность всех бюджетов государства; централизованные и децентрализованные фонды целевого назначения; финансы предприятий и организаций государственной и коммунальной форм собственности; государственный кредит; государственное личное и имущественное страхование». К. Макконнелл и С. Брю определяют государственные финансы как отрасль аналитической экономии, которая исследует государственные доходы и расходы. По определению В. Опарина, в характеристике содержания государственных финансов преобладает «ориентация на процессы формирования государственных доходов и осуществления государственных расходов». Предлагаем разделить государственные финансы на «централизованную (бюджет и целевые фонды) и децентрализованную (финансы государственных предприятий) составляющие». А. Загородний и Г. Вознюк в состав государственных финансов относят госбюджет, централизованные и децентрализованные фонды целевого назначения, финансы предприятий и организаций государственной и коммунальной собственности, государственный кредит, государственное личное и имущественное страхование.

Трактовку государственных финансов как совокупности государственных доходов и расходов можно отнести лишь к начальному этапу определения их структуры. К ним относятся разные субъекты, а привлечение доходов и осуществление расходов происходят в разных формах. Исходя из характеристики субъектов проведения финансовых операций, в состав государственных финансов вполне логично относят госбюджет, государственные целевые фонды, финансы государственных предприятий и учреждений. Что касается предприятий коммунальной собственности, то вряд ли их прямо можно отнести в состав государственных финансов. В зарубежных странах муниципальные предприятия принадлежат не к государственным, а к публичным финансам. Также не совсем логично рассматривать государственный кредит и государственное социальное страхование в качестве отдельных составляющих (на уровне субъектов) государственных финансов, поскольку они учтены в составе госбюджета, государственных целевых фондов и государственных предприятий и учреждений.

В то же время такие подходы не принимают во внимание многие другие важные элементы государственных финансов. К ним, в частности, относятся акционерные компании и объединения предприятий, в уставных фондах которых присутствует доля государственной собственности. Активами государства, которыми управляют государственные органы исполнительной власти и специально созданные для этого государственные учреждения, являются государственные корпоративные права в хозяйственных обществах. В ходе исследования вопросов развития государственных финансов также следует выделить в отдельные блоки операции с субъектами частного бизнеса, которые осуществляются в форме использования бюджетных средств, предоставления кредитов, привлеченных государством или под государственные гарантии, либо международной технической помощи. Особого внимания заслуживают и вопросы аренды государственного имущества, операции на основе государственного контракта и государственных закупок, государственного заказа, использования средств, остающихся в распоряжении субъектов хозяйствования в случае получения дотаций, компенсаций, целевых инвестиций и субсидий, инновационных, инвестиционных, налоговых и других льгот, а также передачи природных ресурсов, находящихся в общегосударственной собственности, субъектам предпринимательства для использования в сфере хозяйствования, предоставления органами государственной власти субъектам бизнеса прав на создание и управление объектами концессии.

Целью работы является исследование состояния государственных финансов в Украине и соотношения между их основными элементами в разрезе самых важных составляющих – госбюджета, государственных целевых фондов, государственных предприятий (как в финансовой, так и в нефинансовой сферах) – и определение направлений их оздоровления.

**Состояние государственных финансов**

За последнее десятилетие произошло существенное увеличение государственных расходов (бюджетной системы, Пенсионного фонда и фондов общеобязательного социального страхования). Возросла доля ВВП, распределяемая через сводный бюджет. Перераспределение ВВП через бюджет и внебюджетные фонды достигло высокого уровня: удельный вес доходов сводного бюджета вместе с доходами внебюджетных фондов составлял в 2009 г. 42,4% ВВП.

Введение антикризисных мер в Украине предусматривало привлечение дополнительных ресурсов в госбюджет и направление их на предотвращение последствий финансового кризиса. В частности, в составе госбюджета предусматривалось создать Стабилизационный фонд, источниками поступлений которого были определены: в 2008 г. – сверхплановые поступления от приватизации, в 2009 г. – их внеплановые поступления в полном объеме, а также привлеченные ресурсы от целевого размещения государственных ценных бумаг. Средства фонда предусматривалось направить на поддержку отечественных банковских учреждений, кредитование долгосрочных инфраструктурных, инвестиционных и инновационных проектов, удешевление кредитов для малого и среднего бизнеса, развитие внутреннего спроса. Также был утвержден специальный режим налогообложения деятельности в сфере сельского и лесного хозяйства, рыболовства; определены источники пополнения средств Фонда гарантирования вкладов физических лиц, капитализации банков и Государственного ипотечного учреждения; разрешено пополнять уставные капиталы государственных банков за счет поступлений от государственных заимствований, приобретать акции банков в обмен на государственные облигации.

Результатом таких мер стало решение определенных проблем. Однако побочным эффектом стало усиление давления на сферу государственных финансов, что обусловило существенное ухудшение ее состояния и нарушение соотношений между ее составляющими, ведь проведение операций по поддержке отдельных секторов экономики сопровождалось ограничением ресурсного обеспечения других сфер, что повлекло за собой усиление тенденции к разбалансированию государственных финансов. Обострились риски развития бюджетной сферы. Усложнились условия привлечения доходов, исполнения расходов и проведения кредитования из госбюджета. При этом принятие государственного бюджета Украины в 2008–2009 гг. осуществлялось без достаточного учета негативных тенденций развития экономики, следствием чего стало недовыполнение его плановых показателей. Обнаружилась потребность в значительном увеличении ресурсов для финансирования дефицита бюджета.

Рассмотрим динамику показателей доходов, расходов, кредитования и дефицита бюджета в 2006–2010 гг. (табл. 1).

Таблица 1. Плановые показатели выполнения государственного бюджета Украины в 2006–2010 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
| Доходы……………………………………………. | 127,52 | 157,29 | 231,93 | 239,22 | 267,45 |
| Расходы……………………………………………. | 140,20 | 174,63 | 253,21 | 267,68 | 324,02 |
| Возврат кредитов……………………………… | 2,21 | 1,98 | 1,57 | 3,13 | 5,68 |
| Предоставление кредитов из бюджета. | 2,77 | 3,71 | 5,31 | 5,84 | 6,86 |
| Предельный размер дефицита бюджета. | 13,24 | 15,72 | 25,02 | 31,18 | 57,75 |

В течение 2006–2009 гг. было запланировано увеличение всех составляющих бюджета, что стало результатом как изменений в экономическом состоянии страны, так и влияния монетарных, социальных и внешних факторов. При этом темпы роста доходной и расходной частей бюджета в 2006–2008 гг. значительно превышали темпы номинальных и реальных приростов экономики. В 2009 г. предполагалось увеличение доходов и расходов при условии снижения приростов как номинального, так и реального ВВП (табл. 2).

Таблица 2. Показатели динамики ВВП в Украине в 2006–2009 гг. (% к соответствующему периоду предыдущего года)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Показатель | (прирост/ | (прирост/ | (прирост/ | (прирост/ |
|  | снижение) | снижение) | снижение) | снижение) |
| Номинальный ВВП…………. | 23,26 | 32,45 | 31,79 | -3,52 |
| Реальный ВВП…………………. | 7,30 | 7,90 | 2,1 | -15,1 |

За 2006–2009 гг. доходы госбюджета было запланировано увеличить на 87,59%, расходы – на 90,93%, объемы погашения кредитов – на 41,63%, сумму предоставления кредитов – на 110,83%, величину предельного уровня дефицита бюджета – на 135,5%. Таким образом, имели преимущество увеличение расходов и предоставление кредитов. Также предусматривалось значительно увеличить объемы бюджетного дефицита.

Переломным в проведении бюджетной политики (на уровне государственного бюджета Украины) можно считать 2008 г. По сравнению с 2007 г. было запланировано, что доходы бюджета увеличатся на 47,45%, расходы – на 45%, сумма предоставленных кредитов – на 43,13%, вместо этого объемы погашения бюджетных кредитов уменьшились почти на 21%. Предусматривалось и существенное увеличение (на 59,16%) предельных размеров дефицита бюджета. При этом темпы прироста номинального ВВП (не плановые, ареальные) составляли 31,79%, а прирост реального ВВП сократился (по сравнению с предыдущим годом) с 7,9 до 2,1%. Также было запланировано увеличить сумму предоставленных кредитов на 43,13%.

Выполнение государственного бюджета Украины в 2008–2009 гг. осуществлялось со значительными трудностями. По оценкам экспертов, формирование доходной части достигалось с помощью методов привлечения ресурсов с использованием механизмов управления в ручном режиме. Меры, применявшиеся с целью выполнения запланированных показателей, не полностью отвечали требованиям Бюджетного кодекса Украины. Существенно усилилось фискальное давление на добросовестных налогоплательщиков (субъектов предпринимательской деятельности) путем повышения ставок налогообложения (в частности, акцизного сбора), уплаты налоговых платежей авансом, задержки возмещения НДС. Увеличились объемы доходов, переданные в государственный бюджет Украины со стороны НБУ. Однако это не привело к достижению запланированных показателей доходной части бюджета (табл. 3).

Таблица 3. Показатели выполнения государственного бюджета Украины в 2006–2009 гг. (млрд. грн.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Доходы……………………………………………………. | 133,52 | 165,94 | 231,69 | 209,70 |
| Расходы……………………………………………………. | 137,11 | 174,24 | 241.45 | 242,44 |
| Кредитование…………………………………………… | \_ | 1,52 | 2,73 | 2,78 |
| Финансирование бюджета………………………. | 3.78 | 9,81 | 12.50 | 35,52 |

В 2008 г. объемы расходов и доходов не в полной мере соответствовали запланированным, а для обеспечения финансирования дефицита бюджета было привлечено больше средств по сравнению с предыдущим годом. Характерным с точки зрения выполнения запланированных показателей оказался бюджет 2009 г.: объемы привлеченных доходов – меньше на 29,52 млрд. грн. (или на 12,34%); показатели расходов – на 25,24 млрд. грн. (или на 9,43%). Что касается финансирования дефицита госбюджета, то его предельный уровень был превышен на 4,34 млрд. грн.

По расчетам экспертов Счетной палаты Украины, в 2009 г. госбюджет не был выполнен как по доходам, так и по расходам. По сравнению с предыдущим годом его номинальные доходы уменьшились на 22 млрд. грн., или на 9,5%, а реальные, рассчитанные в сопоставимых ценахс учетом индекса-дефлятора ВВП, – на 23,2%.

В 2009 г. для обеспечения выполнения госбюджета использовались механизмы, которые дестабилизирующе влияли на развитие бизнеса и усиливали давление на выполнение бюджетов в последующие периоды. К ним, в частности, относятся переплаты (или налога, уплаченные наперед под давлением налоговой службы), невозмещенный НДС, кредиты МВФ, которые отнесены к доходам бюджета. Переплаты налогов имели место и в 2008 г., когда они достигли 3,9 млрд. грн. По итогам 2009 г., их объем увеличился до 12,7 млрд. грн. Долг государства по НДС возрос на 9,1 млрд. грн. и достиг 21,8 млрд. грн. Если не учитывать поступления, формирование которых не отвечает требованиям Бюджетного кодекса Украины (а это около 22,7 млрд. грн.), и невыполнение плана поступлений в бюджет (11,8 млрд. грн.), оказывается, что бюджет недополучил 34,4 млрд. грн. По итогам 2009 г. показатели общего фонда государственного бюджета Украины были выполнены лишь на 81,3%.

Расходы были проведены в сумме 242,4 млрд. грн., что на 42 млрд. грн., или на 14,8%, меньше запланированных. По сравнению с предыдущим годом номинальные расходы госбюджета возросли на 0,9 млрд. грн., или на 0,4%, а реальные – уменьшились на 11,7%.

В 2009 г. ВВП снизился на 15%, в Украине была зафиксирована наивысшая среди всех стран СНГ инфляция (12,3%). Реальные доходы населения уменьшились на 11%. Объем невозмещенного государством НДС достиг 25 млрд. грн., увеличившись за последние полтора года в три раза. Наперед уплачено налогов на сумму 12 млрд. грн.; реальный дефицит госбюджета достиг 80 млрд. грн.; объем средств на едином казначейском счете правительства сократился до 1,5 млрд. грн. (в начале 2009 г. он составлял 15 млрд. грн.).

По определению В. Пинзеника, следствием проведения такой политики стал рекордный дефицит государственного бюджета Украины, который в 2009 г. достиг 104,3 млрд. грн. (11,4% ВВП). Уменьшение доходов госбюджета на 10% сопровождалось ростом налогов на 29%. Официальная отчетность не учитывала расходов, оплаченных ценными бумагами правительства (ОВГЗ), и расходов, осуществленных за счет займов с казначейского счета. Часть бюджетного дефицита была скрыта из-за завышения доходов. Характерно, что на внутреннем рынке займы осуществлялись почти под 30% годовых. С учетом этого в 2009 г. были внесены изменения в план финансирования госбюджета (табл. 4).

Таблица 4. Источники финансирования государственного бюджета Украины в 2009 г. (млрд. грн.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование | Всего | Общий фонд | Специальный фонд |
| 1. | Общее финансирование | 31,56 | 9,37 | 22,19 |
| 2. | Финансирование по долговым операциям | 61,55 | 53,32 | 8,23 |
| 2.1. | Займы  внутренние  внешние | 89.00  70.19  18,81 | 80,04  65,41  14,63 | 8,96  4,78  4,18 |
| 2.2. | Погашение  внутренние обязательства  внешние обязательства | -27,45  -14,52  -12,93 | -26,71  -14,52  -12,20 | -0.74  0,00  -0,73 |
| 3. | Поступления от приватизации государственного имущества | 8,50 | 0.00 | 8,50 |
| 4. | Финансирование по активным операциям | -38,49 | -43,95 | -5,46 |
| 4.1. | Изменения объемов депозитов и ценных бумаг, используемых для управления ликвидностью | -44.93 | -44.00 | -0,93 |
| 4.1.2. | Размещение средств на депозитах или приобретение ценных бумаг | -44,93 | -44,00 | -0,93 |
| 4.1.3. | Изменения объемов наличных денежных средств | 6,43 | 0,04 | 6,39 |

Большая часть общей суммы финансирования бюджета приходилась на долговые операции (61,55 млрд. грн.). Путем их проведения было запланировано обеспечить финансирование не только дефицита бюджета, но и активных операций. Для решения такой задачи 44,93 млрд. грн. предполагалось направить на приобретение ценных бумаг (в частности, в ходе рекапитализации банков и НАК «Нефтегаз Украины»). За счет увеличения объемов наличных денежных средств предусматривалось привлечь ресурсы в сумме 6,43 млрд. грн. Остаток финансирования государственного бюджета Украины приходился на поступления от приватизации (8,50 млрд. грн.).

В ходе выполнения запланированных показателей финансирования государственного бюджета Украины по итогам 2009 г. оказалось, что поступления от приватизации были обеспечены менее чем на 10% (с учетом изменений, внесенных в финансирование бюджета, – на 10,1%). Капитализация банков и НАК «Нефтегаз Украины» осуществлена в сумме 44 млрд. грн. (то есть в полном объеме). Поэтому для финансирования бюджета и капитализации были значительно увеличены государственные заимствования: с 89 млрд. грн. (запланированные объемы) до 120,96, или на 35,91%. Преобладающая доля поступлений от государственных заимствований была направлена на финансирование общего фонда (113,85 млрд. грн.), вследствие чего сумма запланированного показателя была превышена на 42,2%. Что касается специального фонда, то он оказался недофинансированным более чем на 20%. При этом плановые показатели по внутренним заимствованиям были недовыполнены более чем на 10%, а по внешним – перевыполнены з 3,81 раза.

Особая роль в выполнении государственного бюджета Украины в 2008–2009 гг. принадлежала формированию Стабилизационного фонда. Однако оказалось, что привлеченные в состав фонда ресурсы были рассеяны, а выделенные суммы – преимущественно незначительны, что не позволяло решить кардинальные проблемы развития страны. Кроме того, следует обратить внимание на то, что далеко не все задекларированные направления финансирования предусмотренных мероприятий были выполнены.

По оценкам специалистов Счетной палаты Украины, средства Стабилизационного фонда, созданного для повышения эффективности деятельности государственных органов в финансово-кредитной сфере и обеспечения макроэкономической стабильности в стране, в основном использовались по направлениям, не отвечающим цели его создания. Расходы Стабилизационного фонда составляли 10 млрд. грн. из почти 20 млрд. грн. запланированных. При этом его средства направлялись на мероприятия, не влияющие на стабилизацию макроэкономической ситуации, и служили дополнительным ресурсом правительства, а не средством повышения эффективности деятельности государственных органов в финансово-кредитной сфере, как это предусмотрено законодательством.

Наблюдалась и тенденция к увеличению доли бюджетных ресурсов по отношению к ВВП. В частности, значительно возросла доля расходов Сводного бюджета, а уменьшение объемов доходов, привлеченных в бюджеты разных уровней, было компенсировано почти трехразовым увеличением финансирования их дефицита. Характерно, что до 2007 г. такая тенденция не была устойчивой, но начиная с 2008 г. она существенно усилилась (табл. 5).

Таблица 5. Динамика показателей выполнения Сводного бюджета Украины в 2005–2009 гт. (% ВВП)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Доходы……………… | 30,40 | 31,60 | 30,50 | 31,40 | 29,80 |
| Расходы……………. | 32,10 | 32,20 | 31,40 | 32,60 | 33,60 |
| Финансирование |  |  |  |  |  |
| бюджета | -1,8 | -0,70 | – 1,10 | -1,50 | -4,10 |

Обострились проблемы с возмещением НДС: долги предпринимателям из госбюджета достигали свыше 30 млрд. грн. Для решения этой задачи правительство в 2010 г. начало замену таких обязательств долговыми ценными бумагами. Для погашения накопленной за 2009 г. и просроченной бюджетной задолженности по НДС были выпущены НДС-облигации.

Результатом мероприятий по ограничению негативного влияния экономического кризиса стало укрепление тенденции к централизации государственных финансов. Доля расходов и финансирования государственного бюджета Украины по отношению к ВВП значительно увеличилась. Что касается местных бюджетов, то доля привлеченных в их состав доходов и расходов с 2008 г. сокращалась, а финансирование дефицита бюджета составляло около 0,2% ВВП (табл. 6).

Таблица 6. Показатели выполнения государственного бюджета Украины в 2005–2009 гг. (% ВВП)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Доходы…………………. | 23,90 | 24,50 | 23,00 | 24,40 | 22,90 |
| Расходы………………… | 25,60 | 25,20 | 24,20 | 25,50 | 26,5 |
| Финансирование |  |  |  |  |  |
| бюджета………………. | – 1,80 | -0,70 | -1,40 | -1,30 | -3,90 |

В тот же период зависимость местных бюджетов от госбюджета усилилась и в связи с ростом доли бюджетных трансфертов и возможностью использования бюджетных ресурсов исключительно через Государственное казначейство Украины 10. Попытка решить проблемы развития экономики и социальной сферы с использованием ресурсов госбюджета привела к накоплению государственного долга. Значительные изменения претерпела и его структура (табл. 7).

В декабре 2009 г. представители многих регионов неоднократно заявляли о том, что Госказначейство с начала декабря блокировало казначейские счета и задерживало выплаты средств местным бюджетам.

Таблица 7. Динамика показателей государственного и гарантированного государством долга Украины в 2004–2010 гт.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г.  (по состоянию на 31.07) |
| Общая сумма государствен- |  |  |  |  |  |  |  |
| ного и гарантированного |  |  |  |  |  |  |  |
| государством долга |  |  |  |  |  |  |  |
| млрд. грн………………………. | 85,40 | 78,15 | 80,55 | 88.74 | 189,41 | 316,88 | 362.10 |
| млрд. дол…………………. | 16,10 | 15,47 | 15,95 | 17,57 | 24,60 | 39,68 | 45,87 |
| Внутренний государствен- |  |  |  |  |  |  |  |
| ный и гарантированный го- |  |  |  |  |  |  |  |
| сударством долг |  |  |  |  |  |  |  |
| млрд. грн………………………. | 20,95 | 19.19 | 16.61 | 18.81 | 46,67 | 105.13 | 127.12 |
| млрд. дол………………………. | 3,95 | 3,80 | 3,29 | 3,73 | 6,06 | 13.17 | 16,10 |
| Внешний государственный |  |  |  |  |  |  |  |
| и гарантированный государ- |  |  |  |  |  |  |  |
| ством долг |  |  |  |  |  |  |  |
| млрд. грн………………………. | 64,45 | 58,96 | 63,94 | 69.94 | 142,74 | 211,76 | 234,98 |
| млрд. дол………………………. | 12.15 | 11.67 | 12,66 | 13.85 | 18,54 | 26,52 | 29.77 |

Объем внутреннего государственного и гарантированного государством долга в 2009 г. по сравнению с 2007 г. увеличился в гривнях в 5,59, а в долларах – в 3,53 раза. Что касается внешнего государственного и гарантированного государством долга в 2009 г. по сравнению с 2007 г., то он увеличился в гривнях в 3,03, а в долларах – в 1,91 раза. Продолжала расти сумма как внутреннего, так и внешнего государственного и гарантированного государством долга.

За 2004–2009 гг. государственный долг Украины увеличился в 3,35 раза (при этом наиболее существенные приросты имели место в последние годы: в 2008 г. по сравнению с 2004 г. – в 3,31, а в 2009 г. – в 5,07 раза). Следует обратить внимание и на наращивание в последнее время внутреннего гарантированного государством долга (в 2009 г. по сравнению с 2007 г. – более чем в 14 раз) и внешнего (более чем в 4 раза).

Значительно увеличились объемы предоставления государственных гарантий. По состоянию на начало октября 2009 г. правительство расширило применение разрешений на привлечение кредитов под государственные гарантии. По сравнению с 2008 г. сумма гарантированного государством долга увеличилась в 4,3 раза, или на 58,1 млрд. грн., и была равна 75,6 млрд. грн. При этом гарантии направлялись не на поддержку финансирования инвестиционных проектов, а на решение текущих проблем. Оказалось, что объемы государственных гарантий на 54,7 млрд. грн. превысили сумму, предусмотренную законом о государственном бюджете Украины.

Усложнились условия и для НБУ. Так, в 2009 г. существенно увеличился объем его текущих расходов (в 5,8 раза по сравнению с 2008 г.); прибыль от текущей деятельности сократилась в 3,2 раза; уменьшилась сумма международных резервов (с 31,5до26,5 млрд. дол.). На состояние денежно-кредитного рынка большое влияние оказывали фискальные факторы, что повлекло за собой ускорение расходования средств с единого казначейского счета и осуществление НБУ обязательного выкупа государственных облигаций Украины. Сумма средств и депозитов НБУ в иностранной валюте уменьшилась вследствие проведения интервенций по продаже иностранной валюты. В течение 2009 г. НБУ приобрел облигации внутреннего государственного займа (ОВГЗ) на сумму 7,99 млрд. грн. (для проведения реструктуризации задолженности правительства перед Н БУ по кредитам в иностранной валюте), а также облигаций внешнего государственного займа на сумму 2,26 млрд. грн. (с целью проведения рефинансирования банков Украины).

Из-за усложнения доступа к международным рынкам капитала и значительного оттока средств со счетов клиентов в 2009 г. в Украине заметно сократилась ресурсная база и снизилась кредитная активность банков, усилились риски развития государственных финансовых учреждений. С целью улучшения их состояния правительство увеличило уставные капиталы государственных банков. Такие меры были осуществлены путем использования чистой прибыли 2008 г. и нераспределенной прибыли прошлых лет. Важным инструментом увеличения уставных капиталов стал выпуск ОВГЗ. Таким образом был обеспечен их рост в ОАО «Государственный сберегательный банк Украины» и ПАО «Государственный экспортно-импортный банк Украины». НБУ выкупал государственные ценные бумаги у рекапитализированных банков.

В 2008–2009 гг. обострились финансовые проблемы ведущих государственных предприятий. Достаточно сложной была ситуация в НАК «Нефтегаз Украины», поскольку возросли объемы неплатежей компании. Так, предприятия теплокоммунэнерго задолжали ей свыше 3 млрд. грн., из-за чего увеличился дефицит бюджета НАК (в октябре 2009 г. его объемы составляли 33 млрд. грн.). Чистый убыток НАК «Нефтегаз Украины» за девять месяцев 2009 г. был равен 1,901 млрд. грн., хотя аналогичный период 2008 г. она завершила с чистой прибылью в 2,145 млрд. грн.

Для укрепления финансового состояния НАК правительство приняло решение увеличить ее уставный капитал путем выпуска ОВГЗ и передачи их в состав активов НАК. Так, в конце 2009 г. уставный капитал компании был увеличен на 12 млрд. грн. (предварительное увеличение было проведено в августе 2009 г.).

Разбалансированность государственных финансов усилилась ростом задолженности за потребленный газ. В частности, по расчетам специалистов, задолженность теплоносителей за потребленный в течение года природный газ перед ГК «Газ Украины» достигала (по состоянию на конец октября 2009 г.) 2,45 млрд. грн., а уровень оплаты – 73%. По состоянию на сентябрь 2010 г. предприятия теплокоммунэнерго рассчитались с ГК «Газ Украины» за потребленный в течение отопительного сезона 2009/10 г. природный газ лишь на 79%. В целом задолженность теплоснабженческих предприятий за потребленный в 2008–2010 гг. природный газ составляла 4,68 млрд. грн. Таким образом, ухудшение финансового состояния НАК объяснялось как усложнением развития экономики в целом, так и проведением рискованной государственной финансовой политики. Наиболее острыми оказались вопросы тарифов на услуги государственных корпораций и оплаты потребителями использованных энергоресурсов.

Накопились проблемы и в сфере оплаты коммунальных услуг. В частности, в ноябре 2009 г. долг населения за потребленные жилищно-коммунальные услуги увеличился до 9835,7 млн. грн. Долг по квартплате (по состоянию на 10 декабря) возрос на 27,3 млн. грн. (до 1902,3 млн. грн.), долг за отопление – на 553,9 млн. грн. (до 4783,8 млн. грн.), долг за газоснабжение – на 295,6 млн. грн. (до 1314,7 млн. грн.).

В последние годы значительно усилилась нагрузка на Пенсионный фонд Украины. Начиная с 2005 г. происходит стремительный рост его расходов. Если в 2004 г. они составляли 36,2 млрд. грн., то в 2007 г. – уже почти 102 млрд. грн., а на 2009 г. было запланировано увеличение расходов в 4,5 раза (до 164 млрд. грн.). Без дотаций из госбюджета выполнять свои функции Пенсионный фонд Украины уже был не способен.

Таким образом, в условиях экономического кризиса финансовое состояние рассмотренных составляющих государственных финансов в Украине значительно ухудшилось, нарушились установленные пропорции между ними. Проблемы, возникавшие в государственных целевых фондах, в банковских учреждениях (государственной и частично негосударственной форм собственности), у государственных корпораций решались с использованием средств госбюджета, а не путем их реформирования. Были увеличены государственные гарантии, предоставлявшиеся субъектам предпринимательской деятельности. Выполнение госбюджета осуществлялось путем значительного увеличения объемов его дефицита и использования заимствований для его финансирования, следствием чего стал стремительный рост государственного прямого и гарантированного государством долга. Такие мероприятия стали основой усиления давления на сферу государственных финансов, что привело к возникновению глубоких противоречий в ее развитии. Поэтому насущным является оздоровление государственных финансов, направленное как на их оптимизацию, так и на повышение результативности.

Оздоровление сферы государственных финансов Украины предусматривает проведение оптимизации их объемов и структуры, а также повышение результативности формирования, распределения и использования государственных ресурсов. Основными направлениями таких преобразований являются:

1) уменьшение доли государства в финансовых операциях и укрепление негосударственного сектора экономики;

2) достижение рациональной структуры государственных финансов;

3) проведение децентрализации бюджетной системы и повышение финансовой состоятельности местных бюджетов;

4) реформирование пенсионной системы;

5) повышение эффективности привлечения, распределения и использования государственных ресурсов (госбюджет, государственные целевые фонды, государственные финансовые учреждения, государственные корпорации);

6) укрепление финансовой устойчивости государственных финансовых учреждений (банков) и корпораций;

7) переориентация государственной долговой политики на решение проблем реформирования хозяйственного комплекса страны.

К мероприятиям по реализации таких направлений относятся:

– оптимизация системы налогообложения (с учетом интересов государства, бизнеса и населения) путем внесения изменений в действующую систему, направленных на ограничение теневого сектора экономики, снижение давления на ответственный перед государством, социально ориентированный, направленный на решение как текущих, так и долгосрочных задач бизнес;

– создание более рациональной бюджетной системы, повышение результативности использования государственных ресурсов путем внедрения современных подходов к их формированию, распределению и использованию; повышение результативности Стабилизационного фонда в составе госбюджета путем определения рациональных объемов и структуры источников его формирования, а также направлений использования, введение более рациональной системы государственной поддержки незащищенных слоев населения (ограничение давления социальных расходов на государственный и местные бюджеты, на государственные целевые фонды);

– усиление ориентации денежно-кредитной политики на поддержку отечественного бизнеса и модернизацию хозяйственного комплекса страны;

– проведение реформирования системы пенсионного обеспечения;

– упорядочение цен и тарифов на услуги государственных корпораций и решение проблем их задолженности;

– усиление социальной ответственности бизнеса;

– активизация государственной долговой политики, направленной на более результативное использование ресурсов, привлеченных на условиях долга, ограничение его негативного влияния на развитие предпринимательства и денежно-кредитной сферы, погашение накопленной в 2008–2009 гг. стремительными темпами задолженности государства (как прямой, так и опосредованной).

В период преодоления кризисных явлений в экономике особого внимания заслуживают вопросы улучшения условий развития предпринимательства, внесения кардинальных изменений в финансирование непроизводственной сферы, погашения государственной задолженности, накопленной в прошлый период. Требуют решения вопросы погашения задолженности субъектов хозяйствования за предоставленные гарантии со стороны государства и оптимизации государственной политики в сфере предоставления и использования государственных гарантий.

финансы экономический кризис государственный

**Выводы**

Период преодоления последствий экономического кризиса в Украине отмечался активизацией государственного финансирования. Реализация таких программ позволила решить определенные проблемы. Однако остановить негативные тенденции в экономике не удалось, вместо этого происходили значительный рост нагрузки на сферу государственных финансов и усиление разбалансирования соотношений между ее составляющими.

Обострились риски развития бюджетной сферы. Существенно усложнилось привлечение бюджетных доходов. Произошли резкое увеличение объемов дефицита госбюджета и обеспечение преимущественно долгового его финансирования. Были увеличены объемы государственных гарантий, которые направлялись в основном на решение не столько стратегических, сколько текущих проблем.

Обострились проблемы тарифов и задолженности за использованные ресурсы со стороны потребителей, что привело к ухудшению показателей развития государственных корпораций и увеличению дефицита их бюджетов. Усилилась нагрузка на Пенсионный фонд Украины, и из-за резкого увеличения его расходов, не подкрепленных доходами, произошло разбалансирование его бюджета. Попытки решить указанные проблемы путем использования заимствований из госбюджета обусловили стремительный рост объемов государственного долга.

Оздоровление сферы государственных финансов Украины предусматривает проведение оптимизации их объемов и структуры, а также повышение результативности формирования, распределения и использования государственных ресурсов. Для решения таких задач целесообразно осуществить реформирование практически всех звеньев этой важной сферы: госбюджета, государственных целевых фондов, государственных корпораций, государственных учреждений в банковской сфере. Важная роль принадлежит оптимизации государственной долговой политики. Реализация таких мероприятий предусматривает комплексное реформирование всех направлений финансовой деятельности государства: системы налогообложения, пенсионного обеспечения, денежно-кредитной сферы, тарифной, ценовой и долговой государственной политики.
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