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# Введение

В современной социологии сосуществуют несколько теоретических направлений исследования социальной стратификации, ни одно из которых не является доминирующим. Существует множественность парадигм, соперничество между социологическими школами.

Социология, по словам Роберта Мертона, на протяжении всей своей истории находилась в состоянии постоянного кризиса. Он называл его "хроническим кризисом социологии". Суть этого феномена состоит в том, что с появлением каждой новой концепции все предшествующие объявлялись либо ошибочными, либо односторонними. Наиболее распространены оппозиции в сфере изучения социальной стратификации между теоретической и эмпирической социологией, количественными и качественными методами.

В настоящее время в социологии осуществляется поиск новой синтетической социологический парадигмы, которая одновременно характеризовала бы проблемы социальной стратификации современного общества, была бы способна объяснить глобальные перемены в мире и спрогнозировать их течение и имела непосредственную связь с политикой.

Социальная стратификация является центральной проблемой в социологии, отсюда и множественность концепции, применяемых к исследованию ее особенностей. Деление социума на классы, группы, слои и более мелкие структурные единицы - необходимый момент социологического анализа, который может проводиться с разных методологических позиций.

Социальная стратификация описывает социальное неравенство в обществе, деление социальных слоев по уровню доходов и образу жизни, по наличию или отсутствию привилегий. Термин "стратификация" пришел из геологии, где он обозначает расположение пластов Земли по вертикали. Социология уподобила строение общества строению Земли и разместила социальные слои (страты) также по вертикали. Основанием служит лестница доходов: бедняки занимают низшую ступеньку, зажиточные группы населения - среднюю, а богатые - верхнюю. Каждая страта включает только тех людей, кто имеет приблизительно одинаковые доходы, власть, образование и престиж. Неравенство расстояний между статусами - основное свойство стратификации.

В исследованиях социальной стратификации сейчас преобладают многомерные стратификационные модели с использованием таких критериев, как имущественное положение и доход, образование, позиция во властной структуре, социальный статус и престиж, самоидентификация, то есть комбинация объективных и субъективных критериев.

Особое место среди современных социологических концепций принадлежит структуралистско-конструктивистскому подходу и социологическим концепциям глобализации. Данные концепции направлены на расширенное понимание социальных процессов, меняющих стратификационный профиль современных обществ. Их методологические основы позволяют перейти границы традиционных социологических парадигм, вводя новые модели социального пространства, выделяя комбинированные признаки стратификации.

Объектом исследования в данной работе являются современные социологические концепции. Предметом - возможность применения данных концепций к анализу социальной стратификации общества.

# Глава 1. Структуралистско-конструктивистский подход к исследованию социальной стратификации

Для исследования социальной стратификации общества особое значение имеет структуралистско-конструктивистский подход, который представляет собой объединение конструктивистской и структуралистской теорий социальной стратификации. Социальный конструктивизм - это общее понятие, объединяющее теории, которые подчеркивают, что социальная жизнь сформирована обществом, при этом ведущая роль отводится индивиду. Основную роль в разработке данной концепции сыграли Н. Элиас, К. Гриньон, Ж. Пасрон, М. Добри, Э. Гидденс, П. Бурдье, П. Штомпка, П. Бергер, Т. Лукман и др.

Главное значение данного подхода состоит в возможности его применения к проблемам социального неравенства, где, прежде всего, анализируются процесс его формирования и воспроизводства.

Проблема создания и воспроизводства людьми социальных иерархий активно разрабатывалась Н. Элиасом. Он представляет общество как подвижную и меняющуюся ткань многочисленных взаимных зависимостей, связывающих индивидов друг с другом, которые отмечены неравенством, доминированием и властью. Взаимозависимости, в которые включены индивиды, действуют не только как внешние принуждения, они также участвуют в формировании внутренних структур личности[[1]](#footnote-1). Здесь появляется понятие габитуса, который согласно Н. Элиасу, есть социальный "отпечаток", налагающийся на личность, продукт различных конфигураций, в рамках которых действует индивид[[2]](#footnote-2).

Наиболее глубокие исследования возможностей совмещения конструктивизма и структурализма при анализе технологий социального неравенства принадлежат П. Бурдье. Он определяет структуралистский конструктивизм как объединение объективного и субъективного. С помощью структурализма он показывает, что в самом социальном мире существуют объективные структуры, независимые от сознания и воли агентов, способные направлять или подавлять их практики и представления. С помощью конструктивистского подхода он выявляет социальный генезис габитуса и полей[[3]](#footnote-3). Согласно данной теории, социальное пространство включает в себя несколько автономных, при этом, взаимопересекающихся, полей: политическое, экономическое, культурное и т.д., каждое из которых представляется как арена борьбы, где социальные группы стремятся упрочить свое положение, используя те или иные формы социального капитала[[4]](#footnote-4). Капиталов может быть множество - экономический капитал, политический капитал, культурный капитал и т.д.

Таким образом, П. Бурдье предлагает не одномерное представление социального пространства, а многомерное, при котором социальное пространство состоит из множества автономных полей, каждое из которых определяют специфические формы доминирования. Различные формы доминирования должны быть легитимированы, то есть должны обрести позитивный смысл, или превратиться в "естественные" таким образом, что доминируемые сами примыкают к господствующему порядку, никак не осознавая его механизмов и произвольного характера их действия. Между носителями разных форм капитала может происходить конкурентная борьба, и одновременно они связаны между собой. Место, где соединяются различные поля и капиталы, точка, в которой сталкиваются агенты, занимающие доминирующее положение в различных полях, определяется П. Бурдье как поле власти[[5]](#footnote-5).

П. Бурдье ведет речь о создании габитуса[[6]](#footnote-6), совмещающего социальные интересы, свободные привычки индивидов, находящихся в одном социокультурном поле[[7]](#footnote-7). При этом существуют классы габитусов (например, схожие габитусы какой-либо группы одного социального происхождения) и, следовательно, габитусы класса. Габитус, комбинируя в себе определенное разнообразие социальных опытов, призван давать множество ответов на различные встречающиеся ситуации, исходя из ограниченной совокупности схем действия и мышления.

В концепции Бурдье одним из основных является понятие поля, подразумевающее сеть отношений между различными позициями в социальном пространстве. Эти позиции могут занимать отдельные индивиды или социальные группы, но все они ограничены в своих действиях структурой поля. Социальное пространство включает в себя несколько различных полей: экономическое, культурное, политическое и целый ряд других. Границы между всеми этими полями являются нечеткими и постоянно изменяются. Хотя экономическое поле обычно пытается навязать свою структуру другим полям, последние сохраняют значительную автономию.

Структура того или иного поля предоставляет индивидам лишь ограниченный набор возможных способов действия. В то же время позиция, занимаемая агентом в социальном пространстве, побуждает его действовать в соответствии с определенными образцами поведения. Те, кто занимает господствующее положение в данном поле, обычно стремятся сохранить существующий порядок вещей. В отличие от этого представители непривилегированных социальных групп пытаются изменить в свою пользу сложившееся распределение власти и иных ресурсов. В целом Бурдье характеризует каждое поле как арену борьбы. Обладатели различных социальных позиций стремятся индивидуально или коллективно упрочить свое положение либо изменить его. При этом они используют какую-либо форму капитала.

Основные теоретические положения П. Бурдье развивал в своих работах М. Добри. С точки зрения М. Добри, существование в большинстве современных социальных систем множества различаемых сфер или полей, неизбежно переплетенных между собой и одновременно в большей или меньшей степени автономных относительно друг друга, составляет главный структурный факт для постижения процессов политического кризиса, который может возникнуть в этих системах. Но эти сложные социальные системы характеризуются определенной пластичностью, чувствительностью по отношению к ударам, которыми обмениваются акторы, и к процессам коллективной мобилизации, вследствие чего и возникает сама возможность кризисных обстоятельств. В том, что касается понятия габитуса, М. Добри большое значение придает как обстоятельствам, так и ситуациям "лицом - к - лицу". Это приводит его к выводу о том, что "степень детерменированности, с которой габитус определяет поведения и представления, различна в зависимости от социальных контекстов"[[8]](#footnote-8).

Среди российских исследователей структуралистско-конструктивистскую традицию продолжают в своих работах В.И. Ильин[[9]](#footnote-9), А.С. Васев[[10]](#footnote-10), Ю.Л. Качанов[[11]](#footnote-11). В.И. Ильин, определяя суть феномена конструирования социальной структуры, отмечает ее двойственность: люди сами формируют структуры, но попадают под их власть. В.И. Ильин фиксирует: "социальная структура - это устоявшаяся практика людей, преследующих свои осознанные интересы", "Практика - это одновременно и сознательная деятельность людей, и обстоятельства, ее ограничивающие".

Особая роль в социальном конструировании реальности отводится господствующей группе, которая "подчиняет государство себе и использует его для конструирования социальной иерархии в конфигурации, наиболее благоприятной для реализации ее интересов"[[12]](#footnote-12). Важнейшим фактором конструирования социальных иерархий является власть, в зависимости от распределения власти в социальном пространстве можно выделить два идеальных типа механизма конструирования социальной иерархии, в основе которых моноцентрическое или полицентрическое социальное пространство. "Цементом" социальной иерархии выступает габитус как результат длительного пребывания индивида в определенной статусной позиции.

Ю.Л. Качанов поставил перед собой задачу применить перспективные положения конструктивистского структурализма к проблемам социальной философии и социологии политики. Одним из главных вопросов для него стал вопрос: как возможна социальная группа? Формулируя ответ на него, Ю.Л. Качанов формулирует ряд важных положений. В частности, он утверждает, что социальная группа может состояться только как мобилизованная группа, т.е. "приведенной в деятельное состояние группы-для-себя, готовой к борьбе за сохранение и/или развитие своей социальной позиции"[[13]](#footnote-13). Для Ю.Л. Качанова "Группа-для-себя полагает себя практиками своих агентов и является только этим полаганием…"[[14]](#footnote-14). Констатируя связь социального существования и совокупностей практик, он в определенном смысле абсолютизирует деятельностную сторону социального существования: "Социальная группа - это акт бытия, ежедневно порождающий сам себя", "Группа как коллективный субъект не существует или порождает сама себя в акте производства/воспроизводства - совместными практиками".

Методологически ценным является положение о двойной структурированности практик: "… объективно - социальными отношениями, не зависящими от воли и сознания агентов, …и реструктурированы субъективно". Первым во времени всегда осуществляется объективное структурирование, после него - субъективное.

Структуралистско-конструктивистский подход позволяет понять специфику расположения социальных групп в системе социальной стратификации общества, выделяя две стороны их социального существования: объективную и субъективную. Структуралистско-конструктивистский подход в исследовании социальной стратификации не означает применения классических подходов к данной проблематике (марксизм, функционализм). Особенность структуралистско-конструктивистского подхода состоит не в создании новой картины стратификации, а в смещении акцента исследования с описания ее очертаний на процесс ее формирования и воспроизводства.

# Глава 2. Социологические концепции глобализации и их применение к анализу социальной стратификации

Понятие глобализации стало широко использоваться в западной социологии во второй половине 1980-х годов. Процессы глобализации рассматривались социологами уже в 1970-е годы, но в тот период их исследования ограничивались главным образом экономической сферой. Примером такого подхода служит теория миросистемы И. Валлерстайна, описывающая процесс глобальной экспансии капиталистической экономики. В дальнейшем некоторые ученые начинают уделять все большее внимание социальным аспектам глобализации. В какой-то мере это явилось реакцией на экономический редукционизм теории Валлерстайна.

В современной науке глобализация рассматривается как сложный и противоречивый процесс.

К проблемам социальных аспектов глобализации обращается Э. Гидденс. Центральное место в работах Гидденса отводится осмыслению характера современного общества - общества эпохи модерна. Согласно Гидденсу, современные общества прежде всего характеризует резко возросшая скорость изменений во всех сферах социальной жизни. Кроме того, происходит изменение пространственно-временных связей. Если в досовременную эпоху социальная жизнь протекала лишь на уровне локального сообщества, то с приходом модерна различные регионы мира оказываются вовлечены во взаимодействие друг с другом. Наконец, в период модерна изменяется сам характер основных социальных институтов.

Как указывает Гидденс, большинство социологических теорий стремились выявить в обществах модерна какой-то один доминирующий социальный институт. Эти общества рассматривались обычно как капиталистические либо как индустриальные. В свою очередь, Гидденс определяет капитализм и индустриализм как два различных институциональных измерения модерна, хотя эти измерения и связаны между собой.

С точки зрения Гидденса, глобализация социальных процессов, характерная для общества эпохи модерна, имеет одним из своих последствий усиление нестабильности социальной жизни. Глобализация предполагает зависимость людей от институтов, находящихся во все большем отдалении от них и все в меньшей степени поддающихся контролю с их стороны. Приобретает глобальный характер риск, связанный с деятельностью институтов современного общества (рынки, биржи). Кроме того, возникают принципиально новые источники риска, которые с трудом поддаются прогнозированию (например, экологические катастрофы) [[15]](#footnote-15).

Своеобразный синтез теорий глобализации и информационного общества осуществлен в работах М. Кастельса - испанского социолога, работающего в США. В своем исследовании “Информационная эпоха: экономика, общество и культура” (1996-1998) Кастельс предпринял попытку всестороннего анализа социальных изменений в современном мире, связанных с принципиально новой ролью информационных технологий[[16]](#footnote-16).

В своих работах Кастельс рассматривает социальную структуру “сетевого общества”, которое характеризуется одновременной трансформацией экономики, политики и культуры. С его точки зрения, новые информационные технологии, являющиеся необходимым инструментом такой всесторонней трансформации, не могут считаться ее причиной. Как утверждает Кастельс, становление сетевого общества, начавшееся в 1970-е годы, было в значительной степени обусловлено тремя параллельными, но независимыми друг от друга процессами. К их числу он относит, во-первых, информационно-технологическую революцию; во-вторых, возникновение новых социальных движений 1960-1970-х годов; в-третьих, кризис, с которым столкнулись две существовавшие в тот период социально-экономические системы (капитализма и реального социализма, который Кастельс предпочитает именовать “этатизмом”). Одна из этих противостоявших друг другу систем оказалась неспособной адаптироваться к требованиям информационной эпохи и распалась, тогда как система капитализма пережила масштабную внутреннюю трансформацию, но продолжила свое развитие.

Согласно Кастельсу, социальная структура сетевого общества основана на новой экономике. Хотя эта экономика является капиталистической, она представляет собой новую разновидность информационного и глобального капитализма. Важнейшими источниками производительности и конкурентоспособности в такой экономике становятся знания и информация. Процесс производства зависит от доступа к информационным технологиям, а также от качества человеческих ресурсов и их способности управлять новыми информационными системами. Все центры экономической активности оказываются тесно взаимосвязанными и зависят от глобальных финансовых рынков и международной торговли. В целом новая экономика организована вокруг информационных сетей, не имеющих единого центра, и опирается на постоянное взаимодействие между узлами этих сетей.

В целом Кастельс характеризует сетевое общество как расширяющуюся систему, проникающую различными путями и с разной интенсивностью во все регионы мира. Он рассматривает различные формы взаимодействия сетевых структур с ранее существовавшими социальными структурами. В этой связи особое внимание Кастельс уделяет анализу вхождения постсоветской России в информационную эпоху.

Кастельс считает необходимым переосмыслить ситуацию в России с позиций своей теории сетевого общества. Характеризуя российское общество конца 1990-х годов, этот исследователь отмечает почти полное отсутствие в стране социальных движений. Такое положение дел с трудом поддается объяснению в рамках выдвинутой им теории. Вместе с тем, по мнению Кастельса, дальнейшие социальные изменения в России зависят прежде всего от формирования гражданского общества, порождаемого новыми социальными движениями[[17]](#footnote-17).

Таким образом, современные социологические концепции глобализации позволяют рассмотреть изменение особенностей социальной стратификации общества в новых условиях. Сознание единой системы мировой связи, возрастание роли информационных технологий изменило характер влияния пространства и времени на жизнь человечества. С осознанием новой реальности формируются и новые методы управления, охватывающие все системы: экономическую, политическую, социальную. Формируются единые системы и нормы социального поведения в разных обществах, меняются ценностные установки индивидов, следовательно, критерии стратификации.

социологическая концепция стратификация анализ

# Заключение

Таким образом, рассмотрев ряд современных социологических концепций и их применимость к исследованию социальной стратификации, можно сделать ряд выводов:

Во-первых, данные концепции вполне применимы к исследованиям социальной стратификации, поскольку позволяют рассмотреть основы стратификационного выделения социальных групп.

Во-вторых, особое значение данные концепции приобретают применительно к анализу современных обществ, поскольку позволяют отойти от традиционного классового деления, рассматривая формирование социальных групп в процессе субъект-объектных отношений.

В-третьих, данные концепции представляются перспективными для дальнейшего развития, поскольку, не отрицая предыдущих достижений социологической науки, они предлагают видение общества как динамично меняющейся системы, действующей по усложняющимся законам развития.

В-четвертых, данные концепции позволяют проследить качественные сдвиги, происходящие в социальной структуре современного российского общества. Усложнение экономических процессов требует возрастающей дифференциации деятельности людей. Взаимодействующие процессы дифференциации и интеграции приводят к функциональному обогащению и растущему многообразию в деятельности людей. Отсюда и появляется необходимость субъект-объектных исследований, представленных структуралистским конструктивизмом и теориями глобализации, поскольку именно они обосновывают причинную связь между отношениями распределения и обмена деятельностью, с одной стороны, и социальными отношениями групп относительно друг друга, с другой. Мера развитости социальной структуры есть мера ее разнообразия, то есть разнообразия видов и форм деятельности, способов связей между людьми, социальными группами и институтами. Именно это усложнение социальной стратификации позволяют исследовать изложенные выше концепции.
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