Современные технократ. концепции развития мировой цивилизации.
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Кризис эмпирической социологии на рубеже 30-40-х гг.: «теоретическая неопределенность и отсутствие целостного образа современного общества

На рубеже 30-40-х годов появились первые сомнения в плодотворности эмпиризма, в его правомерности представлять всю социологию как науку. Дело в том, что акцентирование роли методики исследований сопровождалось теоретической неопределенностью: понятия малой группы, человеческих отношений, общественного мнения, роли и т.д. не образуют взаимосвязанного целого, составляющего «теорию общества». Поэтому накопление огромного эмпирического материала без кодификации «повисает в воздухе» и грозит потерей контроля над ним. Обнаружилась неудовлетворенность исследованиями сугубо прикладного характера. О содержательной бедности эмпирической социологии говорили: собирание фактов, тривиальное их сопоставление, отыскание простейших зависимостей между переменными. Стало очевидным, что возможности ее ограничены, а эмпиризм не является целостным научным познанием.

Узость теоретических возможностей, сосредоточение внимания на сюжетах повседневной жизни, автономном функционировании отдельных социальных явлений (безработица, эмигранты, реклама и т.д.) привело к тому, что представители эмпирической социологии не могли связать отношение части и целого. Так как социальные явления можно адекватно интерпретировать лишь как проявления общественной жизни в целом, возникал вопрос, способна ли социология быть средством для решения важных социальных проблем для совершенствования жизни общества.

Возникла необходимость поиска «научно точной» методологии и методики социологического познания. Нужно было ликвидировать образовавшийся разрыв между эмпирическим и теоретическим уровнями научного познания.

Исходя из признания доминации общества в рамках трихотомии «Общество- малая группа- индивид», новая социология возвратилась к изучению общих социальных проблем. Поскольку закономерности природы человека рассматривались в ней как универсальные (неизменные), то и макросоциальные закономерности представлялись едиными для всех времен и народов. Одновременно указывалось на ограниченность психологических изысканий в малых группах и попыток через групповую психологию выйти на умозаключения в социетальных системах. В результате произошло разграничение социологии и социальной психологии, наметился поворот к возрождению к теоретической (академической) социологии.

Концепция единого индустриального общества. Теория конвергенции и деидеологизации: прозападная (Р. Арон, У.Ростоу) и «параллельная» (З, Бзежинский , П.А. Сорокин) – идеи сближения , сглаживания и заимствования двух индустриальных систем – капитализмом и социализмом- сильных сторон и черт друг друга

Единое индустриальное общество выступает в двух вариантах: 1) капитализм и 2) социализм — как формы хозяйствования и специфические системы социальной организации. Социалистическая система представляет собой индустриальное закрытое (тоталитарное) общество, основанное на общественной ответственности и приоритете коллективного над индивидуальным.

В то же время вторая индустриальная революция стимулировала переход капиталистической системы в развитое (открытое, демократическое) индустриальное общество, в котором революция в собственности и доходах создает новую социально-экономическую систему — «государство всеобщего благоденствия», где социальное партнерство ликвидирует политические формы господства и классовой борьбы.

Основополагающие принципы индустриального общества:

1. Частная собственность как основа экономического роста, личной свободы и защиты социального порядка. При этом связь между результатами работы и работниками осуществляется и через владение акциями (диффузия капитала).
2. Бизнес как двигатель социального прогресса (центральная фигура— предприниматель).

3. Менеджеризм как форма управления (центральная фигура— образованный администратор).

4. Плюралистическая демократия, ведущая к политическому консенсусу (отсутствие в обществе доминирующих социально-политических групп как основы диктатуры).

5. Деидеологизация общественной жизнедеятельности.

6. Корпоративизм как наднациональная форма развития общества.

Ориентиры развитого индустриального общества:

* в сфере человеческой деятельности: рост материального производства
* в сфере организации производства: частное предпринимательство, утрачивающее конституирующий принцип власти (меритократия, техноструктура— реальная власть принадлежит не собственникам средств производства, а социальному слою специалистов, согласно профессиональным заслугам);
* в сфере организации обращения: рыночное хозяйство, не обременяющее себя при решении экономических проблем социальной ответственностью,
* в сфере политических отношений: правовое государство и гражданское общество;
* в сфере демократии: равномерное распределение власти исполнительной, законодательной и судебной как барьер авторитаризму и тоталитаризму;
* в сфере государства: обеспечение государством «правил игры»— закон и порядок — налоги, регистрация, политика инвестиций, социальные программы (без вмешательства в игру);
* трипартизм: обеспечение государством социального партнерства между свободными и равноправными организациями предпринимателей и работников;
* в сфере социальных структур: приоритет технико-экономических структур общества (профессиональных, стратификационных), которые охватывают области организации производства, доходов (демократический консенсус иерархий отношений с учетом ролевых факторов);
* в сфере потребления: потребление как центр жизни (кто зарабатывает больше, тот н преуспевает больше);
* в сфере отношений народов и культур: конвергенция как движение к консенсусу на основе компромиссов (против ревностных защитников статус-кво по любую сторону баррикад).

Конвергенция (схождение в одной точке) — сближение разнотипных обществ с главной тенденцией движения к обществу потребления. В ней оформлялось осознание бесперспективности катастрофического диалога между двумя противоположными социальными системами, Западом и Востоком, Югом и Севером. Конструктивное решение данной проблемы усматривалось на путях взаимопрорастания различных социумов— сосуществования, сотрудничества и компромисса, ведущих к всеобщей планетарной цивилизации. Этому способствует взаимный научно-технический обмен, влияние средств массовой коммуникации на сближение культур, стремление человечества к выживанию под угрозой глобальных экологических проблем, мировой рынок.

В теории конвергенции выделяются две концепции.

В одной (Р. Арон, У. Ростоу и др.) обосновывается **прозападная ориентация**: конвергенция ведет к насаждению западных идей в странах социализма с помощью процессов «индустриализации, демократизации, вестернизации» и т. п.

В другой теории (3. Бжезинский, П. Сорокин и др.) обосновывается **параллельная эволюция**, где имеют место заимствование соревнующимися социальными системами друг у друга сильных сторон, сглаживание своих различий и поворот в русле развитого индустриального общества. Последнее, трансформируясь в «общество-гибрид», превосходит по своим качествам обе соревнующиеся системы.

Теория конвергенции была направлена на снятие марксистской «однолинейной схемы развития» с обязательной заменой капитализма социализмом. В ней обусловливалась идея, что индустриальное общество обладает потенциалом безграничного прогрессивного развития без радикальных (революционных) преобразований и создания «мира без границ» — общего дома человечества с приоритетом общечеловеческих ценностей. Лишенная идеологической эйфории, теория конвергенции народов и культур в трактовке действительных процессов всемирной истории имеет под собой объективную основу — развитие таких универсалий, как мировой рынок, промышленные технологии, глобальные проблемы и т. п.

В традиционных (отсталых) обществах идеология играет важную роль: выражая чаяния и устремления социальных сил, она способна мобилизовать, ориентировать и целенаправленно вести их к действиям с социальной эффективностью.

«Однако изменения социальной стратификации в индустриальном обществе сопровождаются исчезновением антагонистических классов, депролетаризацией населения и установлением социального согласия как основы социального порядка. В связи этим снимаются идеологические мерки и нагрузки с социальных отношений, т. е. приходит «конец идеологии». На первый план выходят технико-рациональные аспекты функционирования общества, основанные на приоритете науки и культуры. Такое освобождение индустриального общества от влияния идеологии получило название «деидеологизации», выражающей принцип: «чем меньше идеологии, тем лучше» (Р. Арон, Д. Белл, Ж. Эллюль и др.)( Капитонов Э.А. Социология XX века. Ростов н/Д, 1996.С 115).

Споры о путях модернизации: соотношение вестернизации и самостоятельного социального творчества

Уже в 19 веке в России интеллигенция раскололась на западников и славянофилов. Первые выступали за заимствование у более развитых стран передовых технологий, вторые ратовали за самобытный путь развития.

Хотя термин «модернизация» относится не ко всему периоду социального прогресса, а только к одному его этапу – современному. «Поскольку современный период человеческой истории датируют с момента зарождения, а затем и расцвета капитализма, суть модернизации связывают со всемирным распространением по земному шару ценностей и достижений именно этой формации. Конкретно речь идет о рационализме, расчетливости, урбанизации, индустриализации».( Капитонов Э.А. Социология XX века. Ростов н/Д, 1996.С 115)

Вестернизация - это ускоренная модернизация и механическое перенесение западных образцов. Она представляет собой способ «догоняющего» развития, предпринимаемый правительством с целью преодолеть историческую отсталость. Именно такую цель преследовали петровские реформы XVIII века, сталинская индустриализация 30-х годов XX века и экономические реформы 1991 —1993 гг.

Такая модернизация совершается путем закупки зарубежного оборудования и патентов, заимствование чужой технологии (нередко методом экономического шпионажа), приглашения специалистов, обучение за рубежом, инвестиций. Соответствующие изменения происходят в социальной и политической сферах: резко изменяется система управления, вводятся новые властные структуры, конституция страны перестраивается под зарубежные аналоги. Во многом именно так происходило в России в XVIII и XX веках, в Японии в XIX и XX веках.

При самостоятельном социальном развитии страна развивается по капиталистическому пути на собственной основе.

Концепции массового общества. Опасности тоталитаризма. Идеи Х.Арендт, Р. Арона, К. Манхейм

В условиях индустриализации массовый характер приобретает само общество. Массовое — это общество, в котором доминируют массы, господствует массовое производство и потребление, массовая коммуникация и культура, гражданское общество, опирающееся на общественное мнение. В историческом аспекте выделяют несколько концептуальных трактовок «массового общества».

1. Элитарная концепция (Г. Лебон, Г. Тард, Ортега-и-Гассет и др.) в котором масса рассматривается как толпа («свинячье множество», «грядущий хам» и т. п.) — худшая часть людей. В массовых действиях отсутствуют общие ценности и убеждения, поэтому для них характерны иррациональные импульсы, анархия, хаос и т. п. Разрушительная угроза массы для общества заключается в том, что, несмотря на свою неспособность руководить своим собственным существованием, она необоснованно стремится занять место элиты — природного лидера. Реализация данного устремлении— это «восстание масс», «буйство толпы», «царство толпы», которое ведет к катастрофе и закату человеческой цивилизации.

2. В 30—40 годах формируется антитоталитарная концепция (X. Арендт, Э. Ледерер), в которой критикуются проявления государственно-монополистической организации, тоталитаризма. В ней масса рассматривается как гетерогенная неоднородная общность — деклассированная, утратившая классовую определенность, превратившаяся в аморфное состояние и следующая своим эмоциям. Своекорыстная элита осуществляет свое господство с помощью популизма и тоталитарного (бюрократического) аппарата — заигрывая с массой, манипулируя выгодными для себя ее настроениями на общественном и бытовом уровне. В результате образовавшаяся социальная псевдогруппа «единый народ», оказывается сбитым с толку, развращенным и подчиненным «сильной личности (фашизм, социализм). Таким образом, сверхорганизованные бюрократические общества являются продуктом массовизации и разными моделями «массового общества».

Альтернативная демократическая теория массового общества Д. Белла, С. Липсета, Э. Шилза и др.

Применительно к индустриальному массовому обществу исследователи выделяют две концепции:

1.Либеральная концепция (Р. Миллс, Д. Рисмен и др.), в рамках которой на основе пессимистической критики отрицательных сторон индустриализма обосновывается тенденция дальнейшего роста бюрократизма, отчуждения, унификации «массового человека», составляющих оплот всяческого конформизма, аморфности, манипулирования и контроля масс.

2. Демократическая концепция (Д. Белл, С. Липсет, Э. Шилз и др.), в которой процесс массовизации рассматривается как разрыв узды, сковывающей массы в традиционном обществе. Благодаря этому происходит «возвышение масс»: им становится доступным то, что еще недавно было привилегией элиты.

Эффективно развивающаяся экономика осуществляет массовое производство по принципу, что «продукцию производят не для того, чтобы продать, а для того, чтобы ее купили». Тем самым обеспечивается рост массового потребления и благоденствия. Экономическая демократия позволяет каждому выбирать ту форму деятельности, которая ему по душе. Диффузия капитала, пробуждение самостоятельности и предпринимательства ведет к формированию среднего класса — основы общественного согласия. Средства массовой коммуникации и массовая культура создают «большинство образованных людей», обладающих необходимыми для общежития качествами. Правовое государство и гражданское общество обеспечивают «права человека» и механизмы самоуправления всевозможных общественных и политических структур, выражающих и защищающих интересы налогоплательщиков, местных жителей, избирателей и т. д. При этом общественное мнение выступает инструментом завоевания и удержания власти.

Институты «массового общества» объединяют деятельность населения, способствуя его социальному единству и уменьшению разрыва между массой и элитой. Для отношений последних характерна не дихотомия «элита — масса», а гомогенизация (гомогенный — однородный), в которой различия касаются степени, а не сущности — скорее количества, чем качества. В этих условиях политика рассматривается не как отношения классов, а лишь как технология управления. Она является искусством достижения компромиссов между различными социальными группами, что обеспечивает устойчивость, стабилизацию социуму, канализирует «массовое поведение» в соответствии с конституционными нормами и процедурами. В результате формируется прогнозируемое поведение, то есть по правилам, выработанным демократией.

Сравните марксистскую концепцию стадиальности исторического процесса и теорию У. Ростоу

В середине 19 века Маркс разработал материалистическое понимание прогрессивного развития человеческой истории. Марксистская концепция общественного развития базируется на формационном подходе в интерпретации истории. Он считал, что развитие цивилизации происходит через закономерную смену общественно-экономических формаций. Согласно этому подходу человечество в своем развитии проходит пять основных стадий: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. Основу экономической формации составляет тот или иной способ производства, который характеризуется определенным уровнем и характером развития производственных сил и производственных отношений.

Движущей силой этого развития выступает рост производительных сил, в результате чего происходит смена экономических отношений, вызывающая перестройку политических, правовых отношений в обществе. Переход от одной общественно-экономической формации к другой осуществляется на основе социальной революции. Экономической основой социальной революции является углубляющийся конфликт между ростом производительных сил общества и устаревшей, консервативной системой производственных отношений. Первым актом социальной революции является завоевание политической власти. На основе инструментов власти победивший класс осуществляет преобразования во всех других сферах общественной жизни и таким образом создаются предпосылки для формирования новой системы социально- экономических и духовных отношений.

В отличие от Маркса, американский экономист и политолог У. Ростоу в книге «Стадии экономического роста» сформулировал «теорию индустриального общества». Теория «индустриального общества» описывает поступательное развитие общества как переход от отсталого аграрного «традиционного» общества, в котором господствуют натуральное хозяйство и сословная иерархия - к передовому, промышленно развитому.

Для индустриального общества характерны: 1) развитая и сложная система разделения труда в обществе в целом, при сильной его специализации в конкретных сферах производства и управления; 2) массовое производство товаров на широкий рынок; 3) механизация и автоматизация производства и управления; 4) научно-техническая революция. Следствием этих процессов является высокая развитость средств транспорта и коммуникаций, высокая степень мобильности и урбанизации, качественные сдвиги в структурах национального потребления. С точки зрения данной теории, основные характеристики крупной промышленности — индустрии обуславливают форму поведения не только в сфере организации и управления производством, но во всех других сферах общественной жизни.

В первом случае критерием прогресса объявляется степень овладения общества стихийными силами природы, выражающаяся в росте производительности труда, и степень освобождения людей из-под гнета стихийных сил общественного развития (К.Маркс), в другом — изменения в характере производства и потребления (У. Ростоу и Д. Белл).

По Марксу, переход от одной общественно-экономической формации к другой осуществляется на основе социальной революции, а по Ростоу общество развивается от отсталого общества к передовому эволюционным путем.

Следующее отличие – в результате реализации принципа партийности научные исследования Маркса об обществе были крайне идеологизированы.

В чем сходство марксистской теории генезиса капитализма и теории глобализации И. Валлерштайна

К. Маркс и Ф. Энгельс писали ещё в середине 19 в.: «Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые. Покорение сил природы, машинное производство, применение химии в промышленности и земледелии, пароходство, железные дороги, электрический телеграф, освоение для земледелия целых частей света, приспособление рек для судоходства, целые, словно вызванные из-под земли, массы населения, — какое из прежних столетий могло подозревать, что такие производительные силы дремлют в недрах общественного труда!» (Соч., 2 изд., т. 4, с. 429). Капитализм создал крупные города, резко увеличил городское население за счёт сельского, уничтожил феодальную раздробленность, что привело к образованию буржуазных наций и централизованных государств, поднял на более высокую ступень производительность общественного труда. С тех пор развитие производительных сил продолжалось ускоренным темпом.

И. Валлерштайн предложил теорию происхождения и развития капитализма как глобальной экономической системы. Основные положения данной теории заключаются в следующем:

-экономическая организация современного капитализма имеет глобальную, а не национальную основу;

-эта система состоит из экономически и политически господствующих центральных регионов и экономически зависимой от центра периферии;

-центр развивается как индустриальная система производства, тогда как периферия поставляет сырье, находясь в зависимости от цен, устанавливаемых на него центром;

-существуют также полупериферии, обладающие социальными и экономическими характеристиками, как центра, так и периферии.

Данный мировой экономический порядок стал развиваться в Европе с XV в. с началом длительной эволюции капиталистического сельского хозяйства. И. Валлерштайн подчеркивает, что домодерные империи имели общую политико-бюрократическую структуру при различных экономических системах, тогда как современный мир имеет различные политические системы при единой экономической организации. Смысл этого подхода заключается в том, что невозможно анализировать жизнь одной нации — государства — в отрыве от остального мира, поскольку «внутренние» экономические процессы всякого общества могут полностью определяться его местом в рамках мировой системы.

Как видим, и Маркс, и Валлерштайн подчеркивают, что капитализм способствует «централизации», сплочению экономики, которые приводят к более ускоренному развитию общества.

Можно ли считать, что теория конвергенции себя оправдала в свете распада СССР

Можно ли считать, что СССР распался потому, что развивался самостоятельно, вне связи с другими странами? На самом деле были связи с другими станами, обмен опытом, поддержка развивающихся стран. Но это было экономически невыгодно СССР.

Возможно, теория конвергенции оправдала себя в свете распада СССР.

Запад навязал СССР гонку вооружений ("пушки вместо масла") и экономике страны пришлось **в одиночку** противостоять экономике практически всего остального мира. У Советского Союза просто не было экономических ресурсов, чтобы симметрично ответить на такую гигантскую программу. Советская экономика стала задыхаться от непосильного бремени гонки вооружений.

Настоящая причина распада СССР - внутренние экономические проблемы страны, вызванные объективной динамикой роста, форсированной индустриализацией страны и гонкой вооружений, так же и идеологический догматизм.

За 70 предшествующих лет, советская власть превратила страну неграмотных крестьян, в страну почти 100% грамотных, преимущественно городских, жителей. Сделав это, она заложила фундамент для установления более цивилизованного общества. К середине 1980-х годов, большинство населения стало понимать, в чем состоят преимущества правового государства, свободы слова, регулярных выборов, и прочих демократических институтов. Советским народом нельзя было больше управлять так, как на протяжении веков управляли крепостными крестьянами цари.

Горбачеву предстояло сражаться сразу на нескольких фронтах. С Западом, желавшим поражения СССР в холодной войне и низведения его до статуса второстепенной и неядерной державы. Со сталинистами внутри страны, желавшими возврата страны в сталинисткое прошлое. С православием, желавшим разрушить советскую атеистическую культурную традицию и снова стать государственной религией. С потомками "бывших", желавшими возврата в дореволюционное прошлое. С националистами, желавшими разорвать страну на куски. С мафией, не желавшей установления правового государства. С вороватыми чиновниками, желавшими "прихватизировать" народное добро. Все эти сражения он проиграл. Горбачев не смог создать цивилизованное правовое демократическое общество.

Каковы экономические причины становления информационного общества? Каковы его черты

Экономические причины становления информационного общества:

структурная перестройка экономики, которая выдвинула на лидирующие позиции новые наукоемкие отрасли взамен тяжелой промышленности;

центральная роль научно-технического знания как источника экономического развития;

бурное развитие «индустрии знания и информации», компьютеризация всех сфер деятельности и появление глобальных информационных систем;

создание обширной сферы «экономики услуг».

Согласно Беллу, новый тип экономики постиндустриального общества имеет шесть характеристик:

широкие торговые отношения между странами;

большой излишек товаров;

сектор обслуживания настолько широкий, что позволяет нанимать большое количество рабочих;

широкое разнообразие и количество товаров, доступных среднему человеку;

информационный взрыв;

«глобальная деревня», т. е. технологический прогресс делает возможным мгновенные всемирные коммуникации.

Сегодня новости относительно политических и экономических изменений, мгновенно переданные спутником, не только воздействуют на цены на Нью-Йоркской фондовой бирже, но и отражаются также на Японской фондовой бирже.

Последствия глобального технического прогресса особенно видимы в Европе, где семнадцать государств сформировали экономическую и политическую реальность — Европейский союз (ЕС).

Можно ли согласиться с таким мнением: «В информационном обществе тоталитаризм невозможен, так как на первый план выходит не машина, а человек, человеческий фактор». Обоснуйте или опровергните этот тезис

То, что на первый план выходит не машина – это сомнительно. Не станет ли «Терминатор» реальностью?

Согласно демократической концепции Д. Белла, С. Липсета, Э. Шилза, правовое государство и гражданское общество будут обеспечивать права человека. Всевозможные общественные и политические структуры - выражать и защищать интересы налогоплательщиков, местных жителей, избирателей и т. д. Общественное мнение выступит инструментом завоевания и удержания власти.

Институты «массового общества» будут способствовать социальному единству населения и уменьшению разрыва между массой и элитой.

Таким образом, если информационное общество станет правовым, то тоталитаризм невозможен.

С другой стороны: в информационном обществе появятся новые возможности и новые проблемы развития личности, информатизации процессов образования и воспитания человека, развития его творческих способностей на основе использования достижений информатики и креативных информационных технологий; однако возможны проблемы информационной свободы и обеспечения информационной безопасности человека. Поэтому особенно важна гуманистическая ориентации процесса информатизации.
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