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**Введение**

Средний класс — совокупность социальных слоев населения, занимающих в стратификационной системе общества промежуточное положение между низшим классом (бедными) и высшим классом (богатыми). В развитых странах средний класс составляет наиболее многочисленную группу населения.

Функциями среднего класса традиционно считаются стабилизация общества и воспроизводство квалифицированной рабочей силы.

Объективная оценка советского общества и, прежде всего, сущности общественного строя, сформировавшегося в СССР, его социальной структуры, одна из самых насущных проблем.

Социально-классовая структура является одним из важнейших "сечений", видов социальной структуры, и в советской обществоведческой литературе с середины 30-х гт. понятие общественного строя употреблялось в смысле, весьма близком понятию социально-классовой структуры, поскольку речь шла о делении общества на классы и об отношениях между ними.

Цель контрольной работы – рассмотреть средний класс в СССР и России. Цель работы предопределяет следующие задачи:

1. Выяснить объективную структуру классов в СССР;
2. Рассмотреть средний класс в СССР;
3. Рассмотреть средний класс в России.

В последние десятилетия российское общество претерпевает масштабную трансформацию вследствие изменения социально-политического строя и экономических реформ. Это приводит к усилению социальных различий, социальной дифференциации и социального неравенства. Поэтому, изучить средний класс России является одной из главных задач данной работы.

**Глава I. Средний класс в СССР**

Рассмотрение вопроса о сущности социально-классовой структуры советского общества целесообразно начать с анализа официальных документов второй половины 30-х гг., когда социалистическое общество в его особой, советской форме в основном сложилось на территории страны в ее довоенных границах. Данные тогда оценки продолжали с известными поправками и дополнениями сохраняться в общественно-политической литературе на протяжении полустолетия.

В 1936 г. в докладе о новой Конституции СССР И.В. Сталин заявил, что эксплуататорские классы ликвидированы, но остались "в корне изменившиеся рабочий класс, класс крестьян и интеллигенция".

Далее было сказано, что "расстояние между этими социальными группами сокращается", что "падают и стираются экономические и политические противоречия между ними". Важно отметить, что интеллигенция не была названа тогда ни "классом", ни "прослойкой", ни "слоем" и т.д. Насчет социальных противоречий было сказано весьма осторожно: они были признаны, хотя и в "стирающемся" виде. В докладе на XVIII съезде партии в 1939 г. формула "2 + 1", а она стала официальной трактовкой классовой структуры общества, была несколько дополнена. Советское общество было признано свободным от "непримиримых противоречий" и "классовых столкновений" и поэтому "представляет картину дружественного сотрудничества рабочих, крестьян и интеллигенции". Наряду с "дружественным сотрудничеством", отношения между тремя основными составными частями новой социально-классовой структуры были охарактеризованы как "морально-политическое единство советского общества" [7, стр. 122-126].

Следует признать, что как политические формулы, указывающие на главные составные части общества и дружественный характер отношений между ними, они были в первом приближении верны, достаточно очевидны и приняты массовым сознанием, что способствовало росту интеграционных тенденций в обществе. Это нашло выражение, во-первых, в осознании общности коренных интересов социальных групп в необходимости ускоренной модернизации страны, создании современной индустрии, достижении экономической и политической независимости, укреплении оборонной мощи перед лицом растущей опасности военного нападения на Западе и на Востоке.

Во-вторых, интеграции способствовала национальная политика, провозгласившая равенство между народами, направленная на ускоренное хозяйственное и культурное развитие национальных "окраин" царской России, которые приобрели статус союзных республик, а также автономий разного ранга. Соединение принципа федерации с принципом автономии при сохранении централизма в управлении страной способствовали укреплению имевшего вековые корни сотрудничества народов России и его перерастанию в дружбу на новой социально-экономической и государственной основе. Постепенно большинство граждан страны стало ощущать свою принадлежность к такой исторической общности как советский народ, и без ущерба для национального чувства совмещалась с признанием себя русским, узбеком, татарином, евреем и т.д., с одной стороны, рабочим, колхозником, инженером, ученым и т.д., с другой.

Переходя к научной оценке социально-классовой структуры советского общества, следует начать с того, что нельзя считать приведенную формулу "2 + 1" совершенной и неуязвимой.

В социологической литературе еще того периода было показано, что сама идея стратификации, т.е. деления социума на слои, вовсе не противоречит теории классов, что в классической марксистской литературе, основные классы буржуазного общества рассматривались, как состоящие из различных слоев, что в ней был дан анализ положения и интересов промежуточных и пограничных слоев и т.д.

Наибольшие трудности возникли при этом при анализе состава интеллигенции, поскольку ее определение, как всей совокупности работников умственного труда, оставляло открытым вопрос о социальной неоднородности этой многочисленной группы: в конце 30-х гг. она составляла одну шестую, а через полвека уже третью часть населения страны.

Во-первых, применяя в "укороченном" виде марксистский критерий классовых различий, сводя его к различиям по отношению к средствам производства, многие экономисты и социологи считали возможным "разнести" людей умственного труда по двум классам: представителей интеллигентных профессий, состоявших членами колхозов, считать входящими в кооперированное крестьянство, а работавших на предприятиях и организациях на базе общенародной собственности - в рабочий класс. Первая операция благословлялась статистикой, которая колхозниками числила всех членов сельхозартелей. Вторая повисала в воздухе, ибо в анкетах все эти лица проходили как "служащие". Одной из попыток разрешения этого противоречия было предложение ряда социологов отнести к рабочему классу всех или определенную часть работников "нефизического" труда.

Наиболее широко раздвигал границы рабочего класса О.И. Шкаратан, предложивший считать признаком рабочего "в производственной сфере - принадлежность к совокупному рабочему", а в "социально-экономической сфере" - "принадлежность к работникам государственных предприятий и учреждений, получающим заработную плату..." [10, стр.100]. Л.А. Гордой высказал близкую точку зрения, предлагая считать частями рабочего класса интеллигенцию и служащих, занятых в сфере материального производства, входивших в коллективы промышленных и строительных организаций, а также лиц, занятых вспомогательным трудом в сфере обслуживания [1, стр. 80-82]. Что касается последних, то вскоре статистические органы стали причислять к рабочим продавцов и ряд других работников сферы обслуживания, а в социологической литературе они стали рассматриваться как особый отряд рабочего класса, имеющий существенные особенности.

В наибольшей степени недостаточность, а в определенном смысле ущербность определения интеллигенции как совокупности работников умственного труда, обнаруживается, когда выработанный марксистской теорией критерий классовых различий берется в полном объеме, т.е. учитываются различия в положении социальных групп также по их роли в общественной организации труда (а тем самым по характеру труда) и по участию в распределении произведенного продукта. Впрочем, учет различий по характеру труда, его качеству и связанной с ним его оплаты вовсе не является привилегией марксистки ориентированной социологии. В западной социологии давно принято деление на страты по качеству и оплате труда, в том числе работников труда умственного - между специалистами, имеющими высокий уровень профессиональной подготовки и поэтому высокооплачиваемыми, и обычными служащими, клерками, выполняющими стереотипную умственную работу, и поэтому оплачиваемыми, как правило, не выше труда квалифицированного рабочего. Данное различие имело место и в СССР, но затемнялось принятой терминологией, когда при заполнении анкет и прочих официальных документов служащими писали всех нерабочих, занятых на государственных предприятиях и учреждениях.

В середине 60-х гг. было предложено четко разграничить два смысла понятия "служащий" и признать, что интеллигенция (в широком смысле) состоит, по крайней мере, из двух социальных групп: лиц высококвалифицированного умственного труда (инженеры, врачи, учителя, работники науки и т.д.), называемых обычно "специалистами", и просто служащих разного рода (секретари, счетоводы и т.д.). За первой предлагалось оставить наименование интеллигенции (в социологическом понимании этого термина), а за второй наименование "служащих" или иначе - "служащих-неспециалистов" [11, стр. 52-54].

Широко развернулись конкретные исследования структуры рабочего класса, как различий по квалификационным слоям, так и различия между его отрядами, занятыми в разных отраслях хозяйства, - в промышленности, строительстве, сельском и лесном хозяйстве, торговле и сфере обслуживания и т.д. Изучались также различия по слоям в зависимости от степени механизации труда, по уровню квалификации и т.д. Особое внимание привлек слой рабочих, управляющих сложными машинами и агрегатами, что требует научной подготовки и наличия диплома о высшем либо среднем специальном образовании, т.е. слой, пограничный между рабочими и инженерно-технической интеллигенцией. Аналогичные исследования слоевого состава были проведены при изучении структуры колхозного крестьянства и всего сельского населения, с учетом роли личного подсобного хозяйства, а также такого особого слоя интеллигенции, как лица свободных профессий: адвокаты, артисты, репетиторы и т.д., которые обычно совмещали "рыночную" деятельность со службой в государственных учреждениях. Развертывание социологических исследований вступало в противоречие с догматическими представлениями самого разного типа, в том числе о "монолитности" рабочего класса.

Формирование среднего класса в СССР имело свои специфические особенности. Основной массой этого класса были не частные собственники, а очень пестрая и неоднородная группа людей – чиновники и служащие, студенты и разночинцы. В СССР уже к 1960-м сформировался довольно многочисленный слой людей со средними доходами – руководящий персонал низшего и среднего звена, представители технической и творческой интеллигенции, высококвалифицированные рабочие. По многим характеристикам (прежде всего, по уровню образования) данный слой сопоставим с западным средним классом. Специфической особенностью оставалось отсутствие у этих людей сколько-нибудь значительной частной собственности (кроме квартиры и машины). В отличие от сильно дифференцированного среднего класса на Западе, советские средние слои отличались большой степенью однородности [6, стр. 11-12].

В СССР единственной формой осознания социальной общности средних слоев было ощущение их принадлежности к интеллигенции.

Само понятие «средний класс» стало широко употребляться в нашей стране только в ходе перестройки. В конце 80-х численность среднего класса была примерно 13,5% и критерием отнесения к среднему классу было: наличие благоустроенного жилья, легкового автомобиля и полного набора домашней бытовой техники на уровне, существующем в то время в стране. Тогда в обществе сохранялась иллюзия быстрого преобразования централизованной экономики в рыночную и признавалось, что средние слои выступят их опорой. Относительно количественных параметров, структуры и статуса среднего класса высказывались различные точки зрения. Так Е.Стариков в качестве индикатора использовал уровень дохода, благоустроенное жилище, автомобиль, в России к 1989 людей с таким доходом было 13,15%. По мнению А. Зайченко, к числу обеспеченных людей можно отнести всех, кто имеет автомобиль, это примерно 11,2%. По оценкам Н.Наумовой средний класс составлял 20-30% населения. Различия в оценках свидетельствует о неопределённости социальных характеристик и статуса среднего слоя в обществе, которое называлось тогда социалистическим.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что развитие эмпирических исследований примерно за 30 лет (с конца 50-х гг.) и их обобщение в трудах социологов позволило существенным образом подправить и расширить официальное понимание социально-классовой структуры советского общества.

**Глава II. Средний класс в России**

С началом рыночных реформ в нашей стране начинает формироваться группа людей, которые по своим параметрам напоминали средний класс на Западе. Существенный удар по нарождающемуся среднему классу был нанесен кризисом 1998. Это событие практически низвело огромную массу российской интеллигенции на позиции низшего класса («новые бедные») и развело общество по доходам на два полюса. Последующий экономический подъем вновь усилил консолидацию среднего класса. Однако и в настоящее время этот процесс далек от завершения.

Несмотря на то, что понятие «средний класс» прочно вошло в обиход российской науки, отечественные ученые крайне противоречиво отзываются о самом наличии этого класса в современной России.

Ряд ученых (например, Ю.Левада) вообще отрицают существование в России среднего класса. Одни из них говорят об абстрактности самого понятия «средний класс», которое соединяет слишком разнородные группы людей, имеющие мало общего друг с другом (речь идет не только о России). Другие сомневаются в возможности существовании такого класса в условиях российских реформ, которые привели к резкой поляризации общества на бедных и богатых.

Преобладает, однако, мнение тех, кто считает, что средний класс в постсоветской России все же есть. Но и в этой группе ученых нет единства мнений. Некоторые отстаивают точку зрения, что средний класс в России находится на начальной стадии своего формирования и скоро станет опорой для всей страны. Другие же придерживаются мнения, что хотя средний класс в России и существует, но он кардинально отличается от зарубежных аналогов [11, стр. 33-34].

Те ученые, которые признают существование в России среднего класса, выделяют следующие его основные характеристики.

Представители среднего слоя России, как и за рубежом, – это люди, как правило, имеющие высокий уровень профессионального образования. По большинству же остальных критериев (уровню доходов, образцам потребления и стилю жизни) этот слой российского общества мало отличается от низшего класса.

Очень большая часть российского среднего класса (примерно 40%) – это «старый средний» класс, то есть собственники-предприниматели. Что касается интеллектуалов, то они в значительной степени вытеснены в более низкий слой. Таким образом, «новый средний» класс в постсоветской России гораздо малочисленнее, чем в развитых странах.

Средний класс России отличается высокой неоднородностью и даже двойственностью по многим объективным и субъективным критериям. Это препятствует осознанию общности интересов представителей средних слоев.

Вместо того, чтобы служить стабилизатором общества, российский средний класс демонстрирует настороженное отношение по отношению к официальным властям, хотя и не поддерживает представителей крайней оппозиции.

В отличие от «яйца» и «пирамиды», описывающих структуру общества в развитых и развивающихся странах, современная стратификация российского общества может быть представлена как «соломенная шляпа» (Приложение А): элита в России в стране очень малочисленна, подавляющее количество граждан принадлежат к низшим слоям населения, лишь сравнительно небольшое количество людей относятся к среднему классу.

Разбросанность оценок ярко характеризует несогласованность взглядов среди ученых и противоречивость самих критериев, по которым выделяют в России средний класс. Эта черта резко отличает отечественный средний класс от западного. Критерии социального положения на Западе довольно хорошо корректируются между собой: так, более высокий уровень дохода, как правило, связан с более высоким профессиональным статусом. В России такая взаимосвязь вовсе не обязательна: например, престижное место в государственном аппарате часто не приносит такого дохода, как малопрестижная деятельность в малом бизнесе.

В отличие от советских времен, современный российский средний класс отличается ярко выраженной разнородностью состава. Разнородность среднего класса – явление вполне стандартное и на Западе, но специфически российской чертой является его двойственность (биполярность). Средние слои раскалываются на группы, некоторые признаки которых не просто различны, но диаметрально противоположны.

Чаще всего ученые выделяют два уровня (или даже два субкласса) в российском среднем классе – «старый средний» класс (советские средние слои) и «молодой средний» класс (средний класс, близкий к западным образцам). Существуют и другие подходы к пониманию дуализма российского среднего класса. Например, А.Л.Андреев выделяет в его структуре класс А (лица с высоким уровнем благосостояния) и класс Б (российская интеллигенция с высокой духовностью, но с невысокими доходами). Выделяемые субклассы имеют не только разные внешние характеристики, но и противоположные взгляды, и ценностные установки. Например, материально ориентированная группа людей (те, которые относятся к среднему классу по уровню доходов и стандартам жизни) придают большое значение достигнутому материальному положению, низко ценя «уважение». Противоположная группа – так называемые идеалисты (они относятся к среднему классу по «личному достоинству») – ориентированы на социально-статусные отличия (ученая степень, знаки отличия и т.д.), не всегда связанные с заработком [1, стр. 3-5].

Поляризация признаков наблюдаются не только во внутренней структуре среднего класса, но и в его социальной географии. Средний класс столичных городов вовсе не совпадает со средним классом на периферии. Так, на периферии больший удельный вес в составе среднего класса имеют предприниматели, в столичных центрах – высокооплачиваемые наемные работники. Сильно различаются и потребительские стандарты: если в столицах большее внимание уделяется проведению досуга и достижению комфортных условий для проживания, то в регионах показателем положения в обществе служат расходы на продукты питания и одежду.

Несовместимость условий жизни и взглядов разных групп российского среднего класса приводит к их взаимному отторжению: интеллигенты критикуют бизнесменов, жители столицы подвергаются нападкам провинциалов, «новые бедные» неприязненно глядят на «новых богатых».

Что касается политических воззрений представителей среднего класса России, то ученые отмечают отсутствие у них каких-либо стабильных и четких политических пристрастий. Ни одна из политических доктрин не привлекает большую часть среднего слоя населения. Это означает, что представители среднего класса связывают свое благосостояние не с каким-то политическим режимом, а со своими личными качествами и собственной активностью. Нежелание активно участвовать в общественной жизни во многом сводит на нет стабилизирующую функцию этого класса.

Исследователи российского среднего класса все еще не выработали единую или хотя бы преобладающую концепцию его идентификации. В качестве исходных теоретико-методологических положений приняты следующие. Средний класс как сложное социально-экономическое образование не может быть выделен на основании одного или нескольких критериев. Скорее, он может быть определен и описан в виде структурно-функциональной модели, включающей ряд взаимосвязанных признаков и функций. Такой подход имеет традицию в отечественной литературе. Речь идет об идентификационной цепи признаков и функций: профессия, образование, профессиональный статус, доход, сбережения, инвестиционное поведение, социальное воспроизводство, социально-политическая стабилизация. Понятно, что незрелость социальной структуры общества переходного типа соответствует разрывам и деформациям связей между звеньями этой цепи. Именно поэтому в настоящее время целесообразно говорить не о российском среднем классе в классическом смысле, а о социальном слое, обладающем несколькими существенными из перечисленных признаков и потому имеющем потенциал для перерастания [4, стр. 7]. Проблема определения среднего класса не может сводиться только к критерию дохода, благосостояния. Средний класс как социально-структурный феномен определяется комплексом критериев (признаков), количественными и качественными характеристиками.

Российские средние слои сильно страдают от недостатка социальных гарантий, прежде всего на случай нужды, безработицы, болезни, инвалидности. Средние слои России рассчитывают на свои адаптивные способности и ориентируются на «рыночные» жизненные стратегии.

Таким образом, в современной России есть относительно небольшой «настоящий» средний класс (примерно 20–25% всего населения) и многочисленные протосредние слои (еще примерно 60%), представители которого обладают лишь частью признаков среднего класса. В дальнейшем, видимо, будет происходить сближение российского среднего класса с его западным аналогом. В начале 21 в. в России уже осознана необходимость целенаправленной государственной политики, направленной на «выращивание» среднего класса.

**Заключение**

Социально-классовая структура охватывает все стороны жизни общества, все отношения между классами, группами, слоями, ее надо, поэтому исследовать в экономике, политике, духовно-культурной сфере, включая идеологию и психологию.

Если в советском обществоведении, в том числе социологии, на первом плане изучения социально-классовой структуры находили экономическое положение и экономические интересы социальных групп, то в последнее десятилетие, когда произошло массовое прощание с марксистской методологией, на первый план вышла политическая сторона.

Для анализа и оценки социально-классовой структуры страны решающее значение имеет исследование социально-экономического строя общества.

Поэтому общая тенденция развития социологических исследований и их теоретического обобщения с конца 50-х гг. состояла в том, чтобы, опираясь на теорию классов, разработать концепцию стратификации применительно к реально существующему, находящемуся в процессе развития советскому обществу.

Таким образом, в данной работе рассмотрено представление о структуре классов в СССР, средний класс в СССР, средний класс в России.

В настоящее время нужно стремиться к преодолению бедности (такой курс и провозгласил президент Путин в своем последнем послании к Федеральному собранию), к увеличению численности среднего класса, к поднятию престижа высшего образования и интеллектуальных профессий (инженеров, врачей, учителей, работников культуры и т.д.). Этому может помочь прагматическое стремление каждого к достижению собственного благополучия и разумная внутренняя политика нашего государства.
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