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**1 Средства и приемы юридической техники**

Создание четких и бесколлизионных норм уголовного закона - одно из направлений обеспечения законности уголовно-правового регулирования.

Это утверждение вытекает из положения о том, что язык и терминология закона представляют собой внешнюю форму законодательной мысли. Сама норма права выражает законодательную волю, законодательное предписание, имеющее обязательную силу[[1]](#footnote-1). Другими словами, от четкости законодательных формулировок зависит не только опосредованный результат правоприменения - практическая реализация идеи законодателя, но и непосредственный - решение задач уголовного закона, главная из которых состоит в охране гарантированных Конституцией РФ и нормами международного законодательства прав и свобод человека и гражданина.

Более того, прав Н.А. Лопашенко, когда делает вывод, что недостатки законодательной техники и ее состояние по некоторым уголовно-правовым нормам являются самостоятельным криминогенным фактором, порождающим не просто отклоняющееся, но и преступное поведение участников уголовно-правовых отношений. В качестве примера автор приводит, в частности, ч. 1 ст. 37 УК РФ, в которой присутствует сложная даже для понимания специалистами формулировка "если... посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица...", которая может привести к использованию появившейся возможности для расправы над неугодными лицами[[2]](#footnote-2).

Еще Чезаре Беккариа, отстаивая положение о необходимости жесткой формализации всех признаков закона, писал: "Нет ничего опаснее общепринятой аксиомы, что следует руководствоваться духом закона... Невыгоды от строгого соблюдения буквы уголовного закона незначительны по сравнению с невыгодами, порождаемыми его произвольным толкованием"[[3]](#footnote-3).

Развивая идеи Чезаре Беккариа о приоритете буквального восприятия уголовного закона, Ю.И. Ляпунов и А.Ф. Истомин рассматривают осуществление режима законности в уголовном праве через призму соотношения формализма и оценочности в праве[[4]](#footnote-4). В частности, по мнению авторов, чем понятнее и определеннее сформулирована дефиниция закона, тем более эффективна ее реализация. Однако в полной мере с этим справедливым утверждением согласиться нельзя. Вернее, следует отметить, что из общего правила возможны и исключения, свидетельствующие об отсутствии отмеченной авторами закономерности.

Так, по утверждению одного из отечественных литературных классиков суровость российских законов компенсируется их необязательностью. Поэтому важно не только четко и ясно сформулировать норму материального закона, но и предусмотреть механизм ее обязательного приведения в действие каждый раз при совершении конкретного деяния.

Другими словами, в самом законе не должно быть норм (или их наличие должно быть особым образом обосновано и оговорено на уровне принципа законности), исключающих или затрудняющих возможность применения других норм этого же нормативного акта.

Очевидно, что при помощи методов юридическая техника получает и аккумулирует новое знание, необходимое для решения стоящих перед ней задач. А в правилах юридической техники это знание воплощается в качестве своего рода стандарта деятельности правотворца.

Приемы юридической техники следует отнести к уровню технической деятельности, то есть к технологическому звену.

А. Нашиц отмечает: "Следует признать, что существует стадия собственно технического построения норм с присущими ей техническими средствами и приемами" . Это и есть технологическая стадия, когда научно-техническое знание начинает применяться к объекту, т.е. возникает определенного рода деятельность. Соответственно, прием юридической техники можно определить как действие уполномоченного субъекта по реализации юридико-технического правила (операцию).

Классификации приемов юридической техники, имеющиеся в литературе, достаточно разнообразны.

Так, С.С. Алексеев подразделяет приемы по двум основаниям: 1) по степени обобщения норм (абстрактный и казуистический) и 2) по способу изложения норм (прямой, бланкетный, ссылочный).

А. Нашиц в числе приемов юридической техники называет перечисление, определение, классификацию, юридическую конструкцию, презумпцию и фикцию.

На наш взгляд, приемы юридической техники должны подразделяться на две группы. К первой группе следует отнести приемы, относящиеся к созданию текста правового акта в целом, а также к определению его структуры (осуществление рубрикации текста и нумерации его составных частей, формулирование заголовка и преамбулы, использование реквизитов, формирование примечаний и ссылок). Ко второй группе технико-юридических приемов относятся те, что направлены на формулирование непосредственно норм права. Эту вторую группу приемов можно, в свою очередь, разбить на две подгруппы: приемы, относящиеся к лингво-логическому строению нормы (выбор лексических и синтаксических средств, дефинирование, перечисление), и приемы, связанные с решением содержательно-познавательных задач (использование конструкций, презумпций и фикций, выражение модальности нормы).

Наконец, средства юридической техники следует расценивать в качестве технических устройств, своего рода агрегатов, деталей, благодаря которым и создается конечный продукт - текст правового акта.

Наличие таких технических устройств, орудий труда - непременный атрибут всякой техники. В материальном смысле подобных орудий труда в юридической технике мы не наблюдаем, однако это не означает, что их нет вообще. Они присутствуют там, но не в материальном, а в идеальном виде, именно в виде средств юридической техники. По справедливому суждению С.С. Алексеева, "в области права техническими средствами являются, в частности, юридические конструкции, терминология..." . При этом вряд ли правильно мнение, высказанное, в частности, А.А. Ушаковым, согласно которому наличествуют и материальные средства юридической техники - "кибернетические устройства, чернила, бумага" . Ведь эти устройства позволяют не столько выработать содержание правового акта, сколько придать ему форму конкретного материального носителя, создать не столько документ, сколько экземпляр документа.

Средства юридической техники крайне разнообразны. Видимо, их можно подразделить на:

- формально-атрибутивные (реквизиты документа);

- логические (структура документа в целом, внутренняя структура норм);

- языковые (весь комплекс выразительных средств данного языка, в том числе терминология, речевые клише, метафоры, языковые символы и т.д.);

- специально-юридические (юридические конструкции, презумпции, фикции, ссылки, отсылки, оговорки, примечания и т.д.)

Изложенное позволяет заметить, что элементы юридической техники иерархичны, а достаточно распространенная практика их перечисления в качестве синонимов неверна. Действительно, все вновь познанное с использованием методологической базы юридической техники прямо влияет на содержание ее правил. Соблюдение правил юридической техники достигается путем правильного использования ее приемов. Наконец, использование приема юридической техники представляет собой не что иное, как выбор совокупности ее средств, необходимой для решения данной правотворческой задачи.

Таким образом, юридическая техника представляет собой научно-техническую область юридического знания. Сказанное позволяет утверждать, что у юридической техники имеется не только прикладное, но и познавательное, гносеологическое значение.

2 Административная жалоба

В министерство юстиции РФ

Министру юстиции РФ

Жалобщики:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(ф.и.о. гражданина, подающего жалобу)

проживающий по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЖАЛОБА

на отказ в регистрации общественного объединения

Мы - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указать фамилии и инициалы жалобщиков)

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ г. обратились в Управление юстиции с заявлением о регистрации образованного нами общественного объединения

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указать наименование общественного объединения)

Письмом от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200 \_\_\_ г. за N \_\_\_\_\_\_ ,

Подписанным начальником управления юстиции Управления юстиции нам сообщено об отказе Управления юстиции зарегистрировать упомянутое общественное объединение. В качестве основания для отказа в регистрации в письме указано, что деятельность нашей общественной организации нецелесообразна.

Отказ Управления юстиции в регистрации созданного нами общественного объединения является незаконным в связи с тем, что статья 23.1. закона о некоммерческих организациях «**Отказ в государственной регистрации некоммерческой организации»** не содержит такого основания как **нецелесообразность**.

Неправомерным отказом в регистрации созданного нами общественного объединения

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указать название общественного объединения)

нарушено наше конституционное право на объединение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 254-256 ГПК РФ

ПРОСИМ:

1. Признать незаконным отказ Управления юстиции в регистрации общественного объединения (указать название общественного объединения)

2. Обязать Управление юстиции зарегистрировать общественное объединение
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