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**1. Позитивизм Огюста Конта**

Предшествующий этап развития мировой философской и социологической мысли во многом подготовил и теоретически, и методологически новое научное направление, сосредоточенное на характере взаимодействий человека и общества, т.е. на социальных отношениях.

Потребность в таком научном правлении была актуальна и для социальной практики. Ответом на эти социальные запросы послужили работы Огюста Конта.

Интерес к социальному прогрессу побудил Конта заняться социальной теорией, провести четкое различие между социальной философией и самостоятельной областью исследования социальных явлений, которую он назвал социальной физикой или социологией (хотя она иногда называлась политикой в очень широкой трактовке этого понятия).

При изучении социальной сферы, утверждал О. Конт, необходимо не полагаться на догадки, а опираться на наблюдения, социальный эксперимент, сравнительные методы. При этом изучение социальных явлений не может быть абсолютным, а всегда останется относительным, в зависимости от нашей организации и нашего положения в ней.

С точки зрения О. Конта, наука социология должна отвечать не только на вопрос, что существует, но и на вопрос, как происходят явления, уметь предвидеть и решить возникающие проблемы. Для этого необходимо не обобщать данные опыта, а лишь описывать их, свести явления к наименьшему числу внешних связей по их последовательности и сходству. Конт выдвигает ряд положений о классификации наук, объективной основой которой являются различные формы движения материи.

В предложенной классификации науки располагаются от более общих к более частным и более сложным для изучения, а потому результатом их изучения явилось менее точное знание. Одно из первых мест в этой классификации занимала метафизика, которая ранее других перешла в позитивную стадию, затем астрономия, физика и другие естественные науки. На последнем месте была социология - наука об обществе, которое Конт представлял как функциональную систему, основанную на разделении труда.

Программу изучения социологии Конт разделил на две части:

социальную статику, анализирующую равновесное состояние «организма» человеческого общества, взаимосвязь компонентов (т.е. социальную структуру), и социальную динамику (социальную кинетику), изучающую различные изменения или последовательные состояния взаимосвязанных социальных фактов. Социальная динамика в значительной мере отождествлялась с прогрессом и стала преобладать в его научных идеях. Сам Конт считал, что динамику и статику можно отделять друг от друга только в целях анализа и это отличие не должно предполагать наличие двух классов фактов, скорее, они являются двумя аспектами единого подхода к изучаемым социальным явлениям.

В существующей иерархии отношений, складывающихся в государстве, он видит не только естественное, но и необходимое явление. Как и его предшественники, О. Конт изучает реальную социальную структуру общества (социальную статику). Он выделяет четыре класса: «спекулятивный» класс, в который включены представители науки, философии и эстетики; «практический» класс, включающий в себя представителей производства и сферы оборота (торговцев, предпринимателей, банкиров); далее идут представители сельского хозяйства; четвертый класс состоит из рабочих.

Структура власти строится по принципу важности выполняемой классом функции в обществе. Принадлежность к тому или иному классу, согласно О. Конту, основана на «естественном порядке вещей». Поэтому часть людей «по природе» должна управлять, другая часть - подчиняться.

Вторая часть социологии - «социальная динамика» должна быть, по мнению Конта, общей теорией естественного прогресса человечества, изучающей причины и закономерности социальных перемен, потому что историческое развитие общества связано с процессами эволюции и прогресса, а самым мощным фактором, определяющим прогресс, являлся человеческий разум.

С точки зрения Конта, общество проходит три стадии развития: военную, соответствующую теологической стадии развития ума, переходную, соответствующую метафизической стадии, и, наконец, научно-промышленную, соответствующую стадии позитивной, которую он считал завершающей, замыкающей собой все общественное развитие.

Общественное развитие О. Конт, как и многие его предшественники, связывает с моралью, а потому «моральное возрождение» считает «основой всякого дальнейшего прогресса человечества и по существу более важным, чем экономическое и политическое развитие общества». Он выводит необходимость культа «Великого существа», под которым подразумевает человеческий род.

Позитивизм Конта, порывающего со старой метафизической философией прошлого, был, несомненно, прогрессивным явлением, дал жизнь новому научному направлению - социологии, новому научному знанию - социальному.

Обратив внимание на социальную жизнь общества как самостоятельный феномен, Конт одним из первых поставил вопрос о необходимости ее систематического изучения. Главная идея позитивизма заключалась в том, что новое «положительное» знание должно быть свободно от всяких «домыслов» и опираться на естествознание, которое он считал само по себе философией.

Одним из основных постулатов Конта была взаимосвязь социальных элементов, частей или подразделений общества. Хотя он и не утверждал, что эта взаимосвязь является ключом к созданию общества, по сути дела этим он заложил понятие предмета социологии как науки о взаимодействиях, взаимосвязях социальных элементов общества: людей, групп, общностей и др.

Таким образом, О. Конт стал основателем не только новой науки, но и подлинно социологического подхода к анализу социальных явлений и процессов. Он впервые поставил проблему и собственно понятийного аппарата социологии, полагая, что описание и анализ структуры общества должны производиться в социальных терминах, т.е. в явлениях ассоциации и ее специфических продуктов. С точки зрения этого подхода О. Конт дает описание разнообразным социальным системам, социальным институтам, институциональным взаимоотношениям и стратификации – социального неравенства, т.е. основным аспектам общей социологии.

К числу наиболее важных принципов позитивизма можно отнести следующие:

1. Постулат онтологического натурализма, или утверждение о том, что социокультурные и природные явления качественно однородны. Поэтому общественные процессы должны анализироваться как не представляющие собой качественно новую по сравнению с природой реальность, и их объяснение возможно с помощью познания законов природы.

2. Постулат методологического натурализма, состоящий в утверждении, что система социологического знания должна строиться по модели физических наук, использовать их методологические установки.

3. Постулат феноменализма, т.е. преувеличение роли опыта и чувственных данных в социологическом познании в противовес умозрительным выводам, нередко преобладавшим в социальной философии.

4. Принцип «ценностной нейтральности», согласно которому социолог как ученый должен воздерживаться от любых ценностных суждений относительно природы изучаемых явлении и процессов и получаемых результатов.

5. Признание инструментального характера научного знания и связанная с этим ориентация на социальную инженерию, как особый тип социальной практики, социальной терапии - лечения социальных болезней.

Специфика позитивистского видения реального мира отражена прежде всего в первом и четвертом постулатах. Из этого вытекают требования применения в социологии методологии естествознания, а также распространение законов природы на познание общества.

Роль Конта в истории социологии весьма противоречива. Почти полностью синтезировав многие основные идеи обществоведения своего времени, он заострил их против спекулятивно-умозрительного подхода к общественной жизни и теологических концепций. Апелляция к положительному знанию, признание закономерности исторического процесса, внимание к изучению социальных институтов и структуры общества - все это оказало в свое время сильное влияние на развитие обществоведения.

Действительно, многие идеи и понятия, выдвинутые Контом, прочно вошли в оборот западной социологической мысли. К таким идеям принадлежит взгляд на общество как на органическое целое, развитый в органицистских теориях, а также в социологической концепции наиболее крупного последователя Конта во Франции Э. Дюркгейма и позднее в структурном функционализме Т. Парсонса.

Органическая школа в социологии Герберта Спенсера

Среди последователей О. Конта был и английский философ и социолог Герберт Спенсер (1820-1903). Он получил техническое образование и затем долгие годы занимался науками: биологией, психологией, социологией, этикой и т.д. Главные произведения Спенсера: «Основные начала», «Основания биологии», «Основания психологии», «Основания социологии», «Основания этики».

Инженер, социолог, философ и психолог Г. Спенсер рассматривает социологию как естественную науку. Он считал, что в обществе действуют биологические законы эволюции и сохранения энергии, а также борьбы за существование. Знание этих законов позволяет объяснить динамику общественного развития, переход общества от более низких форм к высшим. Основой построения данной концепции послужила теория Дарвина об эволюции видов, их борьбы за выживаемость.

Спенсер приравнивает общество к организму в целях анализа. В таком организме, как общество, Спенсер обнаруживает выделившиеся подсистемы, которые, в свою очередь, подразделяются дальше: внутренняя система выполняет задачу сохранения организма путем приспособления к условиям «пропитания», внешняя система выполняет функции регулирования и контроля между подсистемами и в отношении окружающей систему среды, промежуточная система ответственна за распределение, транспортировку и коммуникацию. Тем самым здесь уже обозначены основные элементы более позднего функционализма у Спенсера: системный характер общества как совокупности действий, которую невозможно свести к отдельным действиям индивидов, и концепция структуры системы, которая образуется благодаря дифференциации и стабилизируется через интеграцию.

Функционализм Спенсера можно определить следующим образом.

1. Существуют определенные универсальные потребности или необходимые требования, для удовлетворения которых функционируют соответствующие структуры. Эти потребности варьируют вокруг проблем:

а) обеспечения и надежного обращения ресурсов,

б) производства полезных материалов,

в) регуляции и интеграции внутренней деятельности людей средствами властного и символического контроля.

2. Каждый системный уровень - группа, местная община или общество в целом - обнаруживает сходный набор потребностей.

3. Важные движущие силы любой эмпирической системы организуются вокруг процессов, удовлетворяющих эти универсальные требования.

4. Уровень приспособления (адаптации) социальной единицы к своему окружению обусловлен степенью, в какой она удовлетворяет эти функциональные требования.

Спенсер выделял три фазы «большой эволюции»: неорганическую, органическую и над органическую (или сверх органическую), до неразличимости плавно переходящие друг в друга. Однако каждая фаза на определенной ступени зрелости приобретает новое качество сложности и не сводится к другой.

Социальная эволюция-часть над органической эволюции, которая подразумевает взаимодействие многих особей, скоординированную коллективную деятельность, по своим последствиям превышающую возможности любых индивидуальных действий. Поначалу социальное вырастает из простого сложения индивидуальных усилий, но потом, по мере роста размеров и сложности обществ, приобретает собственный характер. Социальная эволюция своим размахом, количеством вовлеченных в процесс индивидуальных организмов, уровнем сложности, темпом изменений и важностью следствий превосходит все другие встречающиеся в природе формы над органической эволюции.

Спенсер выделяет две фазы развития общества: милитаристскую (первобытную, примитивную) и промышленную. Если на первой фазе развития общества личность полностью подчиняется диктату правителей, то на второй фазе она свободна в проявлении своих потребностей и интересов. Отсюда Спенсер выводит положение: побеждает то общество, в котором большее количество людей приспосабливается к промышленному труду, но при этом властные структуры уважают личные потребности и интересы.

По степени интеграции Спенсер различает простые, сложные, вдвойне сложные общества, по сравнительному значению подсистем он располагает общества как типы развития между двумя полюсами:

1) военные общества и

2) индустриальные общества.

Военные общества имеют единые системы веры, а кооперация между индивидами происходит посредством насилия и принуждения; индивиды существуют для государства. Индустриальные общества, в которых доминирует экономическая система, характеризуются демократическими принципами, многообразием систем веры и добровольной кооперацией индивидов.

Государство существует для блага индивидов. Спенсер усматривает принципиальный путь развития от военных к индустриальным обществам, причем в качестве прототипа индустриально-демократических обществ имеет в виду, безусловно, Англию. Впрочем, формы развития по мере продвижения эволюции все больше умножаются, становится возможным все больше разновидностей индустриальных обществ. Спенсер не исключает также возврата к военным формам и даже усматривает его в социалистических идеях, которые в его время получали все большее распространение. Спенсер отвергает не только их, но и все формы парламентаризма и вмешательства государства как «тиранию организации» и преимущественное право государства перед индивидом.

На широком научном материале Г. Спенсер доказал наличие эволюции как высшего закона всего существующего, показал всеобщность прогрессивного развития и его объективный характер, что составило одну из специфических особенностей его позитивизма. В концепцию эволюции (прогресса) Спенсер впоследствии внес ряд дополнений. Он выделил две вторичные характеристики эволюционного развития: переход от однородного к разнородному, т.е. количественному усложнению (дифференциация), и переход от неопределенного к структурно определенному (конкретизация). Примером дифференциации он считал классовое расслоение общества. При этом Спенсер, как и многие его предшественники, негативно относился к революционным движениям, которые, по его мнению, ведут не к прогрессивной перестройке общества, а к его регрессу и анархии. Переход от «неопределенной однородности» к «определенной однородности» он понимал как процесс, чуждый революционным преобразованиям, как «возрастание порядка» через «непрерывное перераспределение частиц». Спенсер подчеркивал, что любое новое учреждение должно постепенно «прирастать» к уже существующей системе, которая в принципе подлежит сохранению, а не уничтожению.

Главные сферы знаний, в которых Спенсер использовал свой эволюционизм, - это психология и социология. Первая, по его мнению, теснейшим образом связана с теорией познания. Вторая ведет к этике, являющейся предпосылкой и завершением социологии.

Основным понятием социальной теории Спенсера было «общественный организм», из которого он выводил социологические законы. Общественное разделение труда он считал аналогом «разделения труда» между органами живого тела, а развитие классового общества - проявлением всеобщей прогрессивной дифференциации. Поскольку общественные формы образовались в результате длительной исторической эволюции, всякая революция, поднятая против них, была бы реакционной. Это было бы «разложением» общества, поэтому принцип частной собственности, по мнению Спенсера, есть вечный принцип, проистекающий из ответственности людей за свою деятельность. Спенсер признавал культ социальной элиты, хотя и выступал против культа отдельной личности.

**2. Социология Макса Вебера**

Научная эволюция Вебера привела его к все большей заинтересованности в разработке основ типизации и систематизации. В конце концов это вылилось в «учение о категориях», которое Вебер разработал в свой мюнхенский период (1918-1920) и которое он считал «социологией». Для него «социология» в сравнении с историей политэкономии и историей права характеризовалась прежде всего более строгим образованием понятий, «чистыми типами».

С точки зрения обоснованности авторитета, Вебер различает три идеальных типа господства:

1) легальное господство (оно основано на действии позитивного права);

2) традиционное господство (оно основано на вере в законность привычного поведения, ставшего нормой);

3) харизматическое господство (оно основано на вере в необычайные качества вождя/вождей).

Признаками легального господства являются:

- любое право может быть рационально введено путем заключения договора или навязывания;

- каждое право состоит из абстрактных, специально установленных правил;

- законный властитель в своем правлении, в свою очередь, подчиняется праву;

- обязанность повиновения существует лишь в пределах рационально ограниченной объективной компетентности.

Поэтому легальное господство предполагает рационализацию права. Первоначально отсутствовало представление о том, что можно намеренно создавать правила поведения в качестве норм. Воля господина была правом и законом. Источником всех правовых положений является откровение харизматического лидера. Современное право развивалось на Западе из трех источников: канонического права христианства с его дуализмом сакрального и мирского права; «власти» князей, на основе которой возникло первое рациональное право, уголовное право; римское право с его школой профессиональных юристов, исключавшей дилетантов. Существенным вкладом в рационализацию европейских правовых систем явилось революционное право Гражданского кодекса, правовые положения которого как раз и характеризуются сознательным отходом от традиции. Для современного Веберу периода рациональность права означала: любое правовое решение является применением абстрактного положения закона к конкретным обстоятельствам; подобное решение должно приниматься для каждых конкретных обстоятельств, а все, что нельзя обосновать рационально- юридически, с правовой точки зрения не относится к делу.

Напротив, традиционное господство основывается на святости унаследованных порядков и власти господ, на вере в привычное как норму поведения. Сюда относятся геронтократия (правление старейшин), патриархальность, патримониализм, феодализм и монархия. Обновление может происходить только путем разрыва с верой в повседневно привычное. Поэтому выходящее за пределы будничного само является основой такого типа господства, который, впрочем, отличается большой нестабильностью - харизматического господства. «Харизма» - это считающиеся необычайными способности или качества личности, благодаря которым она признается сверхъестественной, сверхчеловеческой, ниспосланной богом, образцовой и в силу этого становится вождем. Харизматический вождь, который появляется в бедственной или исключительной ситуации, вскоре сталкивается с проблемой поддержания своей харизмы в повседневной жизни или при отсутствии успехов. Поэтому харизматические вожди стремятся к сохранению основы своего господства в нормальные времена и его стабилизации путем «рутинизации» харизмы.

Стратегией «привычности» харизмы является перенос харизмы путем наследования (наследственная харизма - династии) или переход харизмы с личности на «должность» («должностная» харизма - папа, все христианнейший монарх). Тем самым осуществляется трансформация харизматического господства в традиционное либо легальное господство. Другой возможностью «рутинизации» харизмы является переформулирование харизматической одаренности в реальные способности, которые можно приобрести путем соответствующего воспитания и обучения. Переосмысление харизмы, приводящее к утрате власти, происходит тогда, когда вождь в случае неудачи в любой момент может быть смещен народом, если легитимность устанавливается демократическим путем. Любое господство в повседневной жизни становится управлением и должно функционировать как управление. Поэтому Вебер наряду с законными основаниями правления уделял также большое внимание характеристике аппарата управления. Рациональное управление, которое неизбежно устанавливается законной властью, существует далеко не при всех формах господства. Геронтократия и патриархализм обходятся без аппарата управления; при харизматическом господстве отсутствие аппарата управления разумеется само собой. Появление управленческой администрации при харизматическом господстве равносильно его «рутинизации». Патримониализм опирается на управленческую администрацию, лично связанную с властителем, и потому может быть весьма протяженным, а также приобретать деспотические черты (султанизм). При сословном господстве управленческая администрация властителя может иметь собственную область господства и самостоятельную экономическую основу, ленные владения. При монархии уже существует значительно бюрократизированное управление. Для легального господства бюрократия является не только типичной, она может просто считаться его синонимом.

Бюрократическое господство у Вебера синонимично современному чиновничеству, которое можно наблюдать в общественном управлении, но также и в частнособственническом хозяйстве, в политических и иерократических объединениях и т.п. В соответствии с этим чиновник лично свободен и подчиняется лишь своим служебным обязанностям в пределах служебной иерархии с четко установленной служебной компетенцией. Он связан договором, назначен на основании свободного отбора соответственно своей квалификации и обеспечен твердым жалованьем в деньгах. Служба является его единственной или, по крайней мере, основной профессией, его имущество отделено от служебного имущества, он не может присвоить себе свое место службы.

Вебер дал определение бюрократии. «Бюрократия - это типичный пример легального господства. Она основывается на следующих принципах:

1) существование определенных служб, а стало быть, компетенции, строго определенных законами и правилами таким образом, что их функции четко разграничены, как и власть принимать решения в целях выполнения соответствующих задач;

2) защита служащих в выполнении их функций в соответствии с тем или иным положением (несменяемость судей, например). Как правило, служащим становятся на всю жизнь, и государственная служба становится основной профессией, а не второстепенным занятием, дополняющим другую работу;

3) иерархия в выполнении функций, что подразумевает четкую административную структуру, разграничивающую управленческие посты и подчиненные подразделения с возможностью обращения высших руководящих инстанций к низшим; обычно в такой структуре соблюдается единоначалие, а не коллегиальное руководство, и налицо тенденция к максимальной централизации власти;

4) подбор кадров производится на конкурсной основе по прохождении экзаменов или по предпочтению дипломов, что требует от кандидатов наличия соответствующего специализированного образования. Как правило, функционер назначается (реже избирается) на основе свободного отбора на контрактной основе;

5) регулярная оплата труда служащего в виде фиксированной заработной платы и выплаты пенсии при уходе с государственной службы; размеры оплаты устанавливаются в соответствии со штатным расписанием, учитывающим внутреннюю административную иерархию и уровень ответственности служащего;

6) право контроля со стороны администрации за работой подчиненных (скажем, путем создания контрольно-дисциплинарной комиссии);

7) возможность продвижения по службе на основе оценки по объективным критериям, а не по усмотрению администрации;

8) полное отделение выполняемой функции от личности служащего, поскольку никакой служащий не может быть собственником своего поста или средств управления.

Бюрократизация как процесс рационализации господства (господство становится безличным управлением) исторически стала возможной благодаря развитию денежного хозяйства, размаху современных великих держав и развитию массовых партий, качественному расширению круга задач управления благодаря развитию техники и концентрации средств производства.

Бюрократизации способствовало нивелирование социально-экономических различий в массовой демократии, которая, со своей стороны, способствовала развитию нивелирования.

Вебер отстаивал ценность автономной личности. Он признавал способность каждого человека направлять свои действия к определенным целям и идеалам. Хотя он ругал социал-демократов и синдикалистов, с одной стороны, он также настойчиво выражал свое восхищение и уважение профсоюзам-с другой, потому что профсоюзы давали рабочим возможность трудиться в их собственных интересах. Профсоюзы для него были форумом утверждения требований рабочих, а также средством их политического образования и участия в политическом процессе.

Стремление к свободе Вебер рассматривал как «одно из первейших побуждений человеческой души» и признавал изначально присущее каждому индивиду достоинство благодаря способности к самоопределению. Человеческая способность к самоопределению наиболее ярко проявляется в условиях само интеграции, когда индивид последовательно ориентирует свою жизнь на определенные конечные ценности. Таким образом, интегрированный индивид противопоставляет себя миру и действует в нем, а не реагирует на него.

Веберовская концепция человеческой свободы имеет два аспекта. Во- первых, Вебер утверждает достоинство, внутренне присущее каждому человеку благодаря способности к свободе. Во-вторых, он поощряет осуществление этой свободы, показывая, что свобода требует бдительности. Его «героическая этика» направлена на поощрение энергетического отстаивания свободы, необходимого как для защиты ее условий, так и для сопротивления покорности. Отсюда - защита Вебером либеральных институтов: партий, свободы слова, доступности информации, свободы мысли и образования. Однако все эти политические институты либерализма -лишь «тени» без духа активно утверждаемой свободы.

Веберовские призывы не отдавать идеалы либерализма на откуп материальному развитию имеют решающее значение для понимания его мысли.

Вебер не разделял веру в прогресс, которую проповедовало Просвещение и либеральные мыслители. История не ведет с необходимостью к свободе. Напротив, история с большей вероятностью порождает новые аристократии и авторитеты. Поэтому за либеральные идеалы необходимо бороться. Предметом «понимающей социологии» Вебера является социальное действие. Он определяет его как

1) направленное на поведение другого в соответствии с субъективным смыслом действующего;

2) определенное в своем характере благодаря этой соотнесенности;

3) действие, которое можно объяснить этим субъективным смыслом.

Выражение «субъективный смысл» послужило ориентиром, прежде всего для принятия Вебера американской социологией, где его считали предшественником или даже основателем интерпретативной социологии современности. Социальное поведение понятно нам на основании нашего собственного опыта, а не только как естественный объект, наблюдаемый и объясняемый извне.

Однако целерациональному действию как не только понимаемому, но и в высшей мере очевидному, которое, тем не менее, нельзя определить по эмпирическим действиям, принадлежит особая роль в истолковании именно эмпирически данного социального действия. Оно, по сравнению с идеальным типом целерационального действия, определяется как традиционное, аффективное, рациональное или же целерациональное.

Для Вебера целью познания является не «субъективно вкладываемый смысл» как таковой, он служит ему средством дифференциации между ценностной ориентацией действующего лица и ценностной ориентацией интерпретирующего исследователя и между объективно верным целерациональным действием и эмпирическим действием. Познание всегда нацелено на культурное значение действия, а не на понимание индивидуального субъективного смысла или фактического действия как такового.

Вебер считает как понимание, так и объяснение необходимыми методическими аспектами наук о культуре. Поэтому социология для него – это «наука, задачей которой является понять социальное действие, объяснив его, и тем самым вскрыть его причины и следствия».

Важным для методологического подхода Вебера является понятие идеального типа и его значение для анализа социальной действительности.

Вебер изложил его в работе «Объективность социально-научного и социально- политического познания» в 1904 г. При этом он считает социальные науки науками историческими и указывает на то, что формирование понятий в этих науках всегда является формированием типов, то есть обобщением индивидуальных исторических явлений. Это могут быть мыслительные образы, которые нужно сознательно сконструировать и определить только на основании проблематизации определенных явлений культуры. Эти идеальные типы не являются отражением действительности, это нереальные, то есть мысленные конструкции. Хотя верно то, что эти понятия представляют собой «застывшую историю», поскольку они всегда имеют своим источником историческую действительность, но, с другой стороны, они могут быть использованы в целях анализа как «типы в чистом виде», то есть сконструированы как абстрактные понятийные образования, которые служат инструментом познания действительности, однако сами как таковые в действительности не существуют.

Возьмем, например, понятия «церковь» и «секта». Их можно, классифицируя, разъединить на комплексы признаков; тогда не только граница между ними, но и содержание обоих понятий окажутся размытыми. Если же мы хотим постигнуть понятие «секта» генетически, например, в его соотношении с известными важными культурными значениями, которые «сектантский дух» имел для современной культуры, то существенными станут определенные признаки обоих понятий, так как они находятся в адекватной причинной связи с тем воздействием, о котором шла речь».

Такими идеальными типами являются типы действия и типы господства Вебера. Идеальные типы в процессе научной аргументации берут на себя роль чисто идеальных конструкций, которые применяются к действительности для выявления ее эмпирического содержания.

Вебер разработал практически все базисные теории, которые сегодня составляют фундамент социологии. Это учение о социальном действии и мотивации, общественном разделении труда, отчуждении, профессии как призвании. Это основы социологии религии, социологии города, социологии социального господства, экономической социологии и социологии труда. Это теория бюрократии, концепция социальной стратификации и статусных групп, основы политологии и института власти, учение о социальной истории общества и рационализации, учение об эволюции капитализма и института собственности.

позитивизм феноменализм конт социология

**3.** **Революционно-демократическое и либерально-буржуазное направления в русской социологии**

Родоначальником революционно-демократического направления в русском Просветительстве стал В.Г.Белинский. В 40-х годах он стал исповедовать «идею отрицания», которая в первый период его жизни имела у него не столько теоретическое, сколько психологическое основание, проистекая из морального негодования против окружавшей «гнусной действительности», а затем на некоторое время вообще исчезала (период «примирения с действительностью»). Теоретической основой революционно-демократических воззрений Белинского в 40-х гг. стали принципы просветительской философии. В последние годы своей жизни Белинский не исключал ни мирных реформ, распространения просвещения без насильственных переворотов, ни таких переворотов. Временами он даже полагал, что «глупых людей» надо насильственно вести к счастью, не считаясь с кровью тысячей, которая не может сравниться с унижением и страданием миллионов (см. 5, т. XII, с. 71).

В советские, особенно 40, 50-е годы истекшего века, в отечественной литературе «либеральные» методы практического действия А.И.Герцена, как правило, противопоставлялись революционному демократизму Н.Г.Чернышевского. Различие между Герценом и Чернышевским в этом отношении было однако не настолько большим, чтобы доводить это различие до противоположности. А.И.Герцен формулировал методологию практического действия такими словами: «...Мы просто люди глубоко убежденные, что нынешние государственные формы России никуда не годны, и от души предпочитаем путь мирного, человеческого развития пути развития кровавого; но вместе с тем также искренне предпочитаем самое бурное и необузданное развитие застою николаевского status quo» (111, т. XIII, с. 21, 22). «К топору, к этому последнему доводу, мы, писал Герцен, не будем звать до тех пор, пока останется хоть одна разумная надежда на развязку без топора».

Позиция Чернышевского принципиально не отличалась от позиции Герцена, но «метлами» в конце 50-х гг. он, правда, уже не ограничивался. Подобно тому, как наиболее радикальные французские просветители XVIII в. ради низвержения деспотии признали правомерность революционных средств борьбы, Чернышевский пришел в конце 50-х годов к выводу о необходимости сделать ставку на организованные революционные выступления. Чернышевский и его единомышленники уже были готовы признать неизбежность революционного действия вне рамок существующей законности, нарушая ее формы. При этом глава русских шестидесятников, подобно Герцену, недвусмысленно выражал стремление избежать кровавой развязки.

В целом революционный демократизм Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева и их единомышленников, в отличие от революционного демократизма других течений (революционными демократами могут быть «чистые» буржуа, были ими также революционеры-народники и т.д.) это революционный демократизм в пределах просветительского типа мировоззрения и практически-политической деятельности. Квалификация мыслителей круга Белинского-Чернышевского в качестве революционных демократов не снимает и не может снять их характеристики как просветителей, точнее, революционных просветителей. Каждый из них пришел к революционному демократизму не сразу, и их переход на революционно-демократические позиции отнюдь не означал выхода за рамки просветительского мировоззрения, но лишь переход на позиции революционно-демократических методов стратегии и тактики достижения просветительских целей. Революционный демократизм русских просветителей проявился в их стремлении к уничтожению старых властей самыми радикальными, в том числе насильственными способами, выходящими за рамки реально существующего феодально-крепостнического правопорядка и законности, вплоть до организованного крестьянского восстания.

Однако нет никаких оснований приписывать им, как порой бывает, некую бездумную ультра революционность бланкистского толка или, скажем, изображать незрелые, юношеские ультрареволюционные высказывания Чернышевского как адекватное выражение его зрелой позиции. Русские революционные демократы круга Белинского-Чернышевского образцовый пример практических деятелей и мыслителей, учивших, «как делать» революции. Они убежденные противники всякого ультра левачества и авантюристического вспышкопускательства вместо сознательного революционного действия. К тому же они действовали в эпоху, когда массовое революционное движение в России еще не началось.

Революционный демократизм русских просветителей не просто выражение их политической позиции, стратегии и тактики борьбы. Это вместе с тем один из важнейших аспектов всего их мировоззрения, включая философию. Их практически-политические идеалы и революционно-демократические методы в решающей степени определили тип их мировоззрения и философии.

**Либерально буржуазное направление.**

Это направление появилось в России в 50-х годах XIX века. Исходным моментом активизации либерального движения была Крымская война. Поражение России в войне, экономическая отсталость страны и резкое обострение классовых противоречий обнаружили несостоятельность николаевского режима и ускорили процесс осознания дворянством и буржуазией катастрофического положения страны.

Представителем либерального направления был Чичерин Б. Н. Свой вклад он внёс в такие науки, как правоведение, политика, история, философия и социология. Им написаны такие работы, как «Опыты по истории русского права», «Собственность и государство» и др.

Чичерин связывает социологию с философией и выводит её из последней. Марксистская социология (исторический материализм) толкуется автором как «экономический материализм». В общем социологическая концепция Чичерина отличается охватом всего предметного поля и очень тщательной аргументацией.

Своё мнение было у Чечерина и насчёт таких вопросов, как семья, гражданское общество, государство. Он считал, что «семья предшествует обществу, формы брака меняются и всегда отражают признаки зрелости общества. Гражданское общество – это совокупность частных отношений между лицами». По его мнению, государство возвышается над обществом, оно является выражением общих интересов и целей народов и призвано устранять общественные противоречия. Продолжателями Чичерина были Струве, Булгаков, Бердяев.
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