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1. Стратегия повышения прозрачности на рынке финансовых услуг

Проблемы повышения прозрачности рынка финансовых услуг связаны в первую очередь с предоставлением реальной информации в сфере рынка финуслуг, то есть обеспечение реальными отчетными данными заинтересованных сторон и проверяющих органов.

Вопрос доверия вкладчиков и кредиторов банковских учреждений в большой степени зависит от наличия объективной и доступной информации о финансовом состоянии банков у вкладчиков, кредиторов и других участников кредитных отношений.

В рыночной среде существуют такие дисциплинирующие механизмы, которые через раскрытие информации о реальном положении банка усиливают степень надзора за банковскими учреждениями и укрепляют надежность банковской системы.

Одним из таких механизмов является самодисциплинирование банка, предполагающее раскрытие банком подробной информации о своем финансовом состоянии. Рыночные механизмы будут поощрять банки, которые эффективно осуществляют свою финансовую деятельность, и наказывать те, которые допускают неэффективное управление активами банка. Органы надзора в высокой степени заинтересованы в повышении публичной прозрачности банковских учреждений и должны поощрять раскрытие банками информации о своем финансовом состоянии перед участниками рынка.

Взаимодополнение пруденциального (благоразумного) надзора и рыночной дисциплины является решающим фактором обеспечения стабильности, как отдельных банковских учреждений, так и банковской системы в целом.

Повышение прозрачности финансового учреждения имеет следующие положительные черты:

* позволяет более точно оценить финансовое состояние банка, его сильные и слабые стороны;
* повышает уровень доверия к банковскому учреждению;
* показывает качество управления принимаемыми рисками;
* снимает неуверенность и сомнения других участников рынка при принятии решений;

Наличие у кредиторов информации о сильных и слабых сторонах банка позволяет им страховать свои риски путем изменения условий кредитных договоров, сокращения сроков погашения задолженности и осуществления более частого и глубокого анализа финансового состояния банковского учреждения - заемщика.

Повышение уровня доверия к банковскому учреждению является особо важным фактором в информационных войнах, которые периодически возникают между банками - конкурентами. Обладание участниками рынка полными и достоверными данными о финансовом положении банка снижает возможность его поражения распространяемой конкурентами негативной информацией через средства массовой информации, следствием которой в условиях отсутствия информации может быть крах банковского учреждения.

Предоставление достоверной информации потенциальным кредиторам также позволяет банковскому учреждению легче привлекать финансовые средства для поддержки краткосрочной ликвидности и инвестиционной деятельности, что является неотъемлемым фактором стабильности его работы

Основные вопросы, подлежащие к раскрытию банком могут быть следующего содержания:

* общие финансовые характеристики банка (объем и структура активов и пассивов банка, уровень доходов и расходов);
* информация о структуре и адекватности капитала банка;
* информация о ликвидности банка;
* информация о присущих банку рисках (кредитном, рыночном, операционном, юридическом, риске ликвидности и других), а также о качестве их мониторинга и контроля;
* информация о руководстве и акционерах банка;
* информация о сумме резервов банка для возмещения кредитных и других потенциальных потерь.

Так как цифровые показатели не всегда могут отразить позитивные или негативные стороны в работе банка, банк должен раскрывать информацию о своих внутренних положениях и процедурах относительно утверждения расходов, методов оценки адекватности капитала, активов и обязательств, обеспечения по кредитам. Такое раскрытие должно помочь участникам рынка оценить качество управления адекватностью активов и капитала банка, а также в оценке управления другими рисками.

Информация о состоянии банковского капитала и присущих ему рисках позволяет прогнозировать, будет ли способен банк поддерживать платежеспособность во время кризисных явлений. Прозрачность банка относительно специфических рисков, которые присутствуют в балансовой и внебалансовой деятельности, а также оценка склонности к принятию этих рисков, обеспечивают участников рынка информацией о будущей стабильности банка при изменениях в рыночных условиях.

С учетом высокой динамичности финансовых рынков, в которых работают банки, воздействие возрастания конкуренции и технологических инноваций специфика банковских рисков может меняться очень быстро. При этом пользователям финансовой информации следует измерять риски, которые остаются значительными в течение продолжительного времени и которые точно отображают чувствительность банка к изменениям рыночных условий.

Банк должен также раскрывать информацию о коэффициентах капитала, рассчитанных с учетом рисков в соответствии с Базельским соглашением о достаточности капитала и других надзорных и регулятивных стандартов по капиталу.

При рассмотрении каждого отдельного риска учреждение должно представлять как качественные (например, стратегию менеджмента), так и количественные (например, состояние капитала) характеристики рисков. Сравнительная информация с данными за предыдущие годы предоставляет пользователю финансовой отчетности возможность увидеть тенденции изменения основных рисков.

Информация, которая раскрывается, должна в первую очередь обеспечивать четкую картину возможности банковского учреждения выдерживать потери по кредитным операциям или изменения экономической ситуации на рынке, что особенно актуально в условиях непостоянства финансовых рынков в Украине.

Базельским комитетом по банковскому надзору рекомендовано также раскрытие информации о внутренних положениях по бухгалтерскому учету. Однако в Украине этот аспект менее актуален, так как в стране действуют более жесткие и четкие бухгалтерские стандарты, установленные нормативными актами Национального банка Украины, которых придерживаются все коммерческие банки. Таким образом, отклонения, связанные с различиями методик бухгалтерского учета внутри банков, практически невозможны по основным банковским операциям. Однако некоторые особенности бухгалтерского учета, если они могут повлиять на общую оценку финансового состояния банка, также должны быть публично раскрыты.

Органы надзора должны придерживаться концепции поощрения раскрытия любой другой информации о работе банка, которая позволяет участникам рынка наиболее полно и адекватно оценить его состояние.

Используемый в развитых странах опыт использования модели публичной отчетности требует дополнительного анализа для усиления степени ее воздействия на рыночную дисциплину.

Наиболее важным элементом использования модели публично отчетности является не только физическая доступность информации о банковском учреждении, но и степень ее понимания. Таким образом, эффективность действия модели публичной отчетности прямо пропорциональна не только объему информации, но и объему участников рынка, которым эта информация понятна.

Банки, которые испытывают финансовые трудности могут предоставлять информацию таким образом, что она будет понятна только узкому кругу специалистов. В этом случае эффективность использования модели публичной отчетности будет менее эффективна, так как информация о финансовом учреждении банка не будет понятна многим обычным вкладчикам, не владеющими специальными финансовыми и банковскими знаниями, однако влияние которых, на банковские учреждение может, быть достаточно весомым.

Ключевым моментом анализа работы модели публичной отчетности может быть рассмотрение таких форм раскрытия информации о банковском учреждении, которые позволяют оценивать эффективность его работы даже тем участникам рынка, которые не имеют специального образования, т.е. обычным гражданам, доля которых в пассивах некоторых банковских учреждений превышает 50%.

Раскрытие информации о работе банка может происходить через прессу, телевидение, компьютерные системы Банк-Клиент, электронную почту Национального банка Украины, а также через распространение пресс-релизов и Интернет.

Преимуществом Интернета является возможность постоянного обновления и дополнения информации, недостатком - узкий круг получателей информации, связанный с недостаточным распространением сети Интернет в Украине. Преимуществом пресс-релизов является возможность адресной доставки информации непосредственно вкладчикам, кредиторам и другим участникам рынка. Пресса и телевидение позволяет охватить наиболее широкий круг получателей информации, однако высокая стоимость размещения информации в прессе и на телевидении не позволяет довести всю информацию в необходимом объеме. В Украине наиболее доступным и удобным способом ознакомления вкладчиков является наличие информации в учреждениях самого банка, доступ к которой возможен, например, через специальные бюллетени или информационные компьютерные системы, находящиеся в помещениях банка.

С учетом экономической ситуации в Украине следует отметить целесообразность дополнения модели публичной отчетности или рыночной самодисциплины опубликованием информации о банке не только самим банком, но и органами надзора, что в большей степени наделяет уверенностью участников рынка в достоверности полученных сведений о банках-контрагентах. Со стороны органов надзора должна раскрываться подтвержденная информация о качестве капитала, структуре и объемах качественных активов, общей платежеспособности.

Именно эти аспекты финансового состояния банка могут иметь разные оценки со стороны самого банка и органов надзора, так как после инспектирования органы надзора проводят переклассификацию кредитного портфеля, капитала и активов банка с учетом их качества. В связи с этим другое значение приобретают и другие важные показатели банка, как, например его платежеспособность.

Несмотря на то, что как самостоятельная модель банковского надзора модель публичной отчетности в большинстве стран, имеющих собственные крупные банки, неприменима, ее можно использовать как дополнительное средство самодисциплинирования банковского рынка. Использование элементов этой модели в условиях Украины в настоящее время является необходимым условием повышения прозрачности коммерческих банков для обеспечения надежности работы банковской системы Украины в целом.

Повышение прозрачности коммерческих банков оказывает также позитивное влияние на проведение устойчивой монетарной политики, так как возможность наблюдать за реальным состоянием банков дает возможность избежать ажиотажных и спекулятивных скачков курсов иностранных валют и процентных ставок в коммерческих банках.

Кроме того, ряд современных исследований показали, что результаты выездного инспектирования банка устаревают слишком быстро, и использование публичных материалов о финансовом состоянии банка может быть лучшим индикатором возможного банковского краха, чем рейтинговые оценки CAMEL более чем полугодичной давности.

Понятно, что данные о финансовой информации должны быть доступны не только клиентам, вкладчикам и инвесторам банковской системы. Аналогичные стратегии должны быть реализованы в страховом бизнесе, в инвестиционных компаниях и фондах, различных учреждениях, действующих на рынке финансовых услуг. В следующем подразделе рассмотрим на примере той же банковской системы процесс реализации прозрачности в финансовой сфере экономики государства.

1. **Пути реализации стратегии обеспечения прозрачности финансовых услуг**

Главной проблемой остается то, что в условиях разобщенности рынка, наличия у каждого ведомства-регулятора своих регулируемых финансовых институтов происходил процесс параллельного создания необходимых для функционирования каждого сектора финансового рынка нормативных документов. Подготовленные различными ведомствами-регуляторами нормативные акты, если и прямо не противоречат друг другу, то в любом случае не образуют единой нормативной базы, чем создают существенные проблемы участникам финансового рынка.

Цели и принципы деятельности всех финансовых институтов развития, предполагающих участие государства в перераспределении, диверсификации рисков и создании условий выравнивания экономической деятельности и социальных процессов (и используемые ими инструменты), должны быть переосмыслены и в тех случаях, где необходимо, унифицированы. Методологические подходы, вытекающие из общеэкономических задач, должны быть едиными и, учитывая сложившуюся уже сегодня высокую степень вовлеченности финансовых институтов в реализацию поставленных задач, должны быть разработаны в достаточно сжатые сроки.

Стратегия деятельности этих участников финансового рынка должна стать составной частью общей государственной стратегии развития системы финансовой инфраструктуры.

Причём их формирование и законодательное обеспечение (как и полностью частных коммерческих финансовых институтов) должно достичь того уровня, при котором они станут инструментом для реализации задач программы социально-экономического развития и избавят государство от прямого бюджетного финансирования. При этом, очевидно, что бюджетная эффективность не может стать единственным критерием их деятельности и потребуется сбалансированный учет дополнительных экономических и социальных факторов.

Для реализации стратегии прозрачности финансовых услуг возможны мероприятия следующего характера:

* унификация надзорных требований к идентичным (схожим) институтам на различных сегментах финансового рынка
* переход к преимущественному осуществлению ведомствами-регуляторами надзорных функций (надзор за выполнением законодательства и раскрытием информации).
* перенос регулирующей (правоустанавливающей) функции на уровень законодательства или в акты Правительства позволит высвободить ресурсы ведомств-регуляторов для выполнения надзорных функций с отходом от оценки состояния участника финансового рынка по формальным признакам в пользу использования экспертных оценок.
* увеличение роли саморегулирования и сокращение масштаба ведомственного регулирования в рамках единой системы регулирования финансового рынка. Данный шаг позволит дополнить и детализировать реформированное законодательство (например, объём норм саморегулирования в США значительно больше норм, установленных государственными регулирующими органами, большая часть из которых - адресные распоряжения надзорного органа)
* государственное регулирование и надзор институциональных инвесторов и организованного финансового рынка (бирж) должны быть сконцентрированы в определенных Правительством единых ведомствах-регуляторах (например, валютные биржи, фондовые биржи и товарные биржи, страховщики, инвестиционные фонды и соответствующие им органы надзора на государственном уровне)
* проработка и решение вопросов либерализации финансового рынка для иностранных участников (при получении ими статуса резидента) с одновременным построением конкурентоспособного национального финансового рынка (конкурентоспособные институты, инструменты, налогообложение и регулирование) по отношению к зарубежным рынкам
* постановка вопроса о возможности в перспективе создания на финансовом рынке мегарегулятора/меганадзорного органа (помимо Правительства Украины) или какой-либо иной формы координации действий ведомств-регуляторов финансового рынка.
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