### Введение

Знания об обществе стали формироваться в незапамятные времена, когда человек только начал осознавать свою включенность в группу и зависимость от отношения и поведения других людей. Организация жизнедеятельности и воспроизводства все более сложных сообществ (от племен до государств) вызывала необходимость как-то обобщать и «функционализировать» представления об устройстве общества как объекта управления и о природе человека как адресата организующего воздействия вождей и политической манипуляции элит.

Мы живем в стране, где на фоне острых исторических коллизий представители разных народов много раз шли даже на смерть во имя сохранения чести, достоинства, интересов Родины, своей культуры. Наш коллективный социальный опыт подтверждает, что люди преодолевают самые сильные жизненные инстинкты ради поддержания духовных ценностей, а иногда и условностей, отживших стереотипов. Поэтому современная социология такое большое внимание уделяет изучению социальной культуры, того «эфемерного» поля нормативных стандартов, которое направляет и осознанное, и бессознательное поведение подавляющего большинства людей.

Общество – тип социальной системы, который обладает наивысшей степенью самодостаточности относительно своей среды, включающей и другие социальные системы. Любое общество для сохранения себя в качестве системы зависит от того, что оно получает в порядке взаимообмена с окружающими системами. И, значит, самодостаточность в отношении среды означает стабильность отношений взаимообмена и способность контролировать взаимообмен в интересах своего функционирования.

Цель данной работы – рассмотреть вопросы общества как объекта социологического анализа.

### 1. Составление плана и словаря терминов

###

### 1.1 План

1. Понятие общества
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1.2. Общество и государство
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2. Типы и признаки общества

3. Методы исследования общества

### 1.2 Типы и признаки общества

В социологии было предложено несколько типологий обществ.

1. Ф. Теннис предложил важное для социологии разграничение между обществом и общиной. По Теннису, в основе, как индивидуальных действий человека, так и его коллективной деятельности лежит воля (в этом проявилось влияние на Тенниса таких мыслителей, как А. Шопенгауэр и Ф. Ницше). Соответственно, он различает два типа воли, организующих общину и общество.

Община (Гемейншафт) представляет собой традиционное общество, которое основано на семейных эмоционально окрашенных отношениях. В основе общины лежит естественная воля, проявляющаяся в нормах любви, взаимопонимания и сотрудничества.

Общество (Гезельшафт) – это промышленно-городское общество, в котором отношения приобретают более отчужденный, более механистический характер. Оно основано на рациональной воле, результатом которой являются безличные, искусственные отношения и нормы экономической выгоды, потребления и труда.

2. К. Маркс предложил известную типологию общественных формаций: первобытнообщинную, классовую, включающую рабовладельческий строй, феодализм и капитализм, а также коммунистическую, включающую социализм в качестве первого этапа.

3. Наиболее популярной в настоящий момент является, пожалуй, типология, выделяющая прединдустриальное (архаическое), индустриальное и постиндустриальное общество. Прединдустриальное общество характеризуется приматом сельского хозяйства, семьи и традиции; индустриальное – экономическим ростом, промышленностью и приспособлением к настоящему; постиндустриальное общество – главенством информации и ориентацией на будущее.

4. С точки зрения гражданства можно выделить следующие типы общества:

* негражданское общество. Существуют десятки народов, не создавших своей государственности. Без государства общество в целом обречено на примитивное существование.
* догражданское общество. Общество имеет государство, которое в той или иной мере и форме подавляет свободу граждан. Гражданство представляет собой большой шаг вперед по сравнению с безгосударственными обществами, однако, с точки зрения социологии нет оснований называть такое общество гражданским.
* гражданское общество. Свобода личности представляет собой основной показатель того, что общество является гражданским. Гражданское общество понимается как совокупность социальных отношений, которые не связаны с борьбой за власть в обществе и государственным управлением. Гражданское общество существовало еще до появления государства.

Гражданское общество имеет следующие признаки:

а) наличие частной собственности у большинства населения. К. Маркс писал: «…человек, не имеющий ничего, и есть ничто». Именно частная собственность приводит к возникновению среднего класса – лиц, живущих за счет своего собственного труда и материально не зависящих от государства.

б) наличие развитых неполитических организаций. Члены гражданского общества объединены в организации, защищающие те или иные интересы самих граждан или общества (например, профсоюзы, религиозные, молодежные, женские, экологические и иные организации). Такие организации не стремятся к получению государственной власти. Однако благодаря таким организациям государство не может присвоить себе права граждан и контроль за ними.

в) демократия низового уровня. Представительная демократия – это не более чем метафора. Непосредственная демократия начинается с трудового коллектива, многоквартирного дома, населенного пункта.

Общество обладает следующими признаками:

1. Каждое общество имеет имя, которое часто (но не всегда) становится названием государства.

2. Каждое общество имеет историю, которая хранится в его памяти. Эта история может существенно отличаться от того, что описывают историки.

3. Каждое общество имеет собственную культуру. Естественно, в настоящее время, когда наблюдается сильное взаимовлияние культур, под культурой следует понимать ядро родной культуры, благодаря которому отдельный индивид осознает свою причастность именно к данному, а не к иному обществу. Развитая культура позволяет обществу сформировать нормы и ценности, лежащие в основе социальных связей.

4. Каждое общество является максимальной единицей социальной реальности, то есть не входит в качестве составной части в более крупное общество. Естественно, в настоящее время в связи с тенденциями глобализации стабильность общества с этой точки зрения становится все более и более условной, однако говорить о том, что этот признак недействителен, невозможно. Целостность общества обеспечивается тем, что оно существует на отдельной территории, нередко имеет самостоятельную государственность и т.д.

5. Общество воспроизводит само себя за счет детей от браков между признанными членами общества: в обычном случае ребенок, рожденный членами общества, и сам становится членом данного общества. Естественно, население может пополняться за счет миграции, однако пополнение происходит главным образом все равно за счет представителей того, что обычно называют «коренной нацией» (это ненаучное понятие). Это отличает общество от большинства других социальных общностей.

6. Общество является саморегулируемой и относительно самодостаточной системой.

7. Формы взаимодействия людей в рамках общества устойчивы и целостны.

8. Население как субъект общества живет на определенной территории. В настоящее время процессы миграции очень усилились, и следует ожидать того, что они усилятся еще больше. Однако обществ, оторванных от конкретной территории, до сих пор не появилось: в случае миграции человек утрачивает непосредственную связь со старым обществом и попадает в новое.

9. Очень важным, хотя и не обязательным признаком является наличие государства. Хотя общество первично по отношению к государству, можно утверждать, что общества, не имеющие государственных форм жизни, отстают в своем развитии.

10. Общество характеризуется социальной дифференциацией, которая представляет собой важнейший механизм его эволюционирования[[1]](#footnote-1).

### 1.3 Словарь терминов

Государство – социальный институт и совокупность социальных организаций, осуществляющих управление обществом и распределяющих общественные ресурсы.

Дифференциация – деление общества на общности, фрагментация человеческой жизнедеятельности на множество относительно ограниченных культурных пространств, конкретных функций и социальных занятий.

Исследование социологическое – вид социального исследования, способ изучения социальных установок и поведения (деятельности) индивидов на основе системы логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, направленных на получение достоверных данных об изучаемом объекте или процессе для решения конкретных теоретических и социальных проблем.

Контроль социальный – совокупность норм и ценностей общества, а также санкций, применяемых в целях их осуществления. Цель – предотвращение девиантного (отклоняющегося) поведения путем наказания или исправления.

Легитимность – характеристика признания членами общности существующего социального порядка, наделение престижем, который диктует нормы и устанавливает образцы поведения.

Общество – объединение людей, имеющее закрепленную совместную территорию, общие культурные ценности и социальные нормы, характеризуемое осознанной социокультурной идентичностью (самопричислением) ее членов.

Община – первичная форма социальной организации, возникшая на основе родовых связей и характеризуемая неопосредованным типом социальных отношений.

Общность – совокупность людей, связанная сходством жизненных условий, единством ценностей и норм, отношениями организации и осознанием социальной идентичности (самопричислением).

Политическое устройство – совокупность институтов и идеологий, регулирующих политическую деятельность внутри общества.

Процесс социальный – последовательная смена состояний общества или его отдельных систем.

Социализация – процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм и культурных ценностей того общества, которому он принадлежит.

Социум – большая устойчивая общность, характеризуемая единством условий жизнедеятельности людей, общим местом проживания и наличием вследствие этого общей культуры.

Статус достигнутый – значение, приобретаемое индивидом в обществе благодаря его собственным усилиям.

Статус основной – статус, определяющий общественное положение и значение человека, связанные с определенными его правами и обязанностями.

Стратификация – иерархическая система неравенства, формирующая различные слои (страты) общества[[2]](#footnote-2).

### 1.4 Ученые, внесшие вклад в изучение данной темы

Родоначальник социологии О. Конт точно был эволюционистом. Э. Дюркгейма, знаменитого первого «функционалиста», в общем-то, тоже можно причислить к эволюционистам, хотя он изучал конфликт между личностью и обществом.

Пьер Бурдье и Никлас Луман – это ученые, которые разложили основы общества на «молекулы».

Основные дискуссии между социологами и обществоведами старых направлений начались с момента выхода работы М.Н. Руткевича и Ф.Р. Филиппова о социальных слоях и подытожили эти споры, в определенной степени закончила их, книга А.М. Гелюты и В.И. Староверова о рабочих-интеллигентах (Руткевич М.Н., Филиппов Ф.Р. Социальные перемещения. – М.: Мысль, 1970; Гелюта А.М., Староверов В.И. Социальный облик рабочего-интеллнгента. – М.: Мысль, 1977.)

###

### 2. Статья «Бездомные – социальное дно общества»

Начавшееся в 90-е годы реформирование российского общества породило резкую социальную дифференциацию. В основании образовавшейся социальной пирамиды оказались самые обездоленные слои общества, к которым относятся бездомные. Бездомные – это по существу социальное дно общества. Нынешняя российская действительность возвратила нас в мир, где бездомность приобрела характер социального бедствия, не только в силу многочисленности этой категории, но и из-за явной тенденции ее роста.

Отсутствие постоянного жилья становится решающим фактором в идентификации индивида лишь тогда, когда нет инстанции, которая присваивала бы ему социально приемлемую роль в системе общественной занятости, семье, общине. Если же такой инстанции нет, то жизнь «на улице» приводит к необратимым последствиям.

С целью изучения социального положения, образа жизни бездомных авторами статьи было проведено социологическое исследование в столице Республики Бурятия г. Улан-Удэ (январь – март 1998 г.; июль – август 2001 г.).

Анализ показал, что абсолютное большинство бездомных – мужчины – 179 человек (87%), и лишь 24 человека (13%) – женщины; по этнической принадлежности 198 человек назвали себя русскими, 4 – бурятами и 1 – якутом; около половины бездомных – бывшие заключенные; жителей Улан-Удэ оказалось 66 человек (30%), остальные приезжие, причем 41 человек (20%) – из сельской местности Бурятии, 102 человека (50%) – из сопредельных или отдаленных регионов; в возрастном отношении 165 человек (80%) – от 40 до 50 лет, 19% от 30 до 40 лет, 2 человека (1%) – старше 50 лет. Большинство бездомных ранее работали в промышленности, в сфере услуг, на транспорте; все имели низкий квалификационный, образовательный уровень; 95% – выходцы из малообеспеченных семей с низким социальным статусом; все словесно выражали крайне негативное отношение к современному социально-экономическому положению России и желали восстановления социалистических порядков; все считали себя обманутыми в ходе приватизации жилья, на словах выражали желание работать, если бы такая возможность была предоставлена; почти все называли себя квалифицированными работниками – «мастерами на все руки».

Внутригрупповые межличностные взаимодействия среди бездомных представляют собой, с одной стороны, отношения, основанные на конкуренции, а с другой – отношения сосуществования. Конкуренция возникает по поводу территории, на которой они выбирают из бытовых отходов что-либо пригодное для себя, по поводу занятия мест для попрошайничества и т.п. Поскольку питаются они, в основном, пищевыми отходами, которых не очень много в мусорных контейнерах, то утолить голод, возможно лишь, перебрав содержимое мусорных баков на довольно обширной территории. Бездомные данного «ареала», как правило, знакомы друг с другом, и «чужак» определяется сразу. В этом случае конфликт разрешается просто: ссора, попытка драки – и более слабый уходит.

Знакомые между собой, постоянно встречающиеся в одних и тех местах, бездомные по отношению друг к другу не агрессивны. Они знают не только имена и фамилии, но и истории падения и нынешней жизни друг друга. Наблюдения показывают, что бездомные могут по два, иногда по три человека одновременно перебирать мусор в соседних контейнерах, не вступая между собой в противоречия. Вероятно, в среде бездомных возникает особая сеть эмоционально-психологических отношений, благодаря которой каждый член этого сообщества чувствует свою принадлежность к нему и приобретает типичные для него черты, тем более что они пребывают в определенной изоляции от общества, нарушены внешние контакты.

Каковы же причины роста бездомности? Одной из основных причин являются резкое ухудшение социально-экономического положения в стране, трудности или невозможности адаптации части ее населения к новым условиям жизнедеятельности. У бездомных это проявляется в отсутствии стремления к самостоятельному принятию решений, в неспособности к активной деятельности, нежелании трудиться, причем сами они в этом не признаются (неадекватная самооценка), а считают, что своим бедственным положением они «обязаны» различным привходящим обстоятельствам. Особенно трудно проходит адаптирование у людей находившихся в местах лишения свободы, которые нередко потеряли свое жилье, связь с родственниками. Находясь в заключении, они утрачивают элементарные социальные навыки, необходимые для успешной адаптации. Этот процесс ярко описан одним респондентом, который приводит в своей работе С.А. Сидоренко: «Когда человек сидит в тюрьме, он как бы отвыкает от самостоятельности. Подъем – его поднимают, поесть – его отведут. В баню его заведут. Белье ему сменят. На работу отведут, с работы приведут. В общем, там у него происходит своего рода деградация. И когда выходишь на волю, теряешься во всех этих коридорах. Надо что-то творить, что-то себе создавать. А у человека просто опускаются руки. А в итоге – очередная судимость. Потом опять очередная».

Объективно способствует росту бездомности проведенная в начале 90-х годов приватизация и создание рынка жилья, возможность его купли-продажи. Среди воспользовавшихся этой возможностью были безработные люди, которые, продав свою квартиру или дом, оказались на улице, а вырученные деньги попросту пропивали. Не способствует решению этой проблемы и отсутствие законов, согласно которым государство обязано было бы предоставлять жилье за плату в рассрочку (дифференцировано) выпускникам детских домов и лицам, освободившимся из мест заключения. Пополняют группу бездомных и часть граждан, утративших жилье вследствие пожаров, а также мигрантов из «горячих» точек или из сельской местности.

Деятельность бездомных в целом непроизводительна. Они не создают ни материальных, ни духовных ценностей. Существуют и могут существовать благодаря производительной деятельности других людей. Их место обитания – город. Только в условиях городского сообщества они находят условия, средства для своей жизнедеятельности. В сельской местности такие условия и средства отсутствуют. Вместе с тем нельзя отрицать некоторой, хотя и весьма ограниченной, общественно-полезной деятельности. По данным исследования 65% бездомных участвуют в сортировке и сборе различных отходов, мусора, упаковочной тары и т.п., что объективно является полезной деятельностью.

Как показывает практика, преодоление бездомности в условиях нынешней рыночной экономики – сложная, трудноразрешимая задача. Репрессивная политика в этой области совершенно неэффективна. Кардинальное решение данной задачи возможно только на основе преодоления кризиса в экономике, социальной сфере и дальнейшего развития всего общественного организма.

На современном же этапе развития российского общества государство призвано осуществлять меры по ограничению роста числа бездомных, создавать условия приобщения их к посильному труду. Думается, что необходимо предоставлять бездомным пищу, одежду, ночлег, медицинскую помощь, бесплатные юридические консультации и т.д. В средних и высших учебных заведениях нужно расширять подготовку квалифицированных социальных работников, специализирующихся на работе с бездомными. В г. Улан-Удэ некоторые шаги в этом отношении предпринимаются. В частности, здесь открыт Дом ночного пребывания, которым пользовались во втором полугодии 2001 г. более 150 бездомных. По линии общества Красного Креста организовано бесплатное питание в некоторых столовых, раздача одежды. Осуществляется другие мероприятия, которые несколько облегчают положение бездомных.

Кардинальное же решение проблемы бездомных возможно только на путях глубоких преобразований всей социально-экономической сферы, общего подъема жизненного уровня народа[[3]](#footnote-3).

### 3. Проблема и анкета

Проблема – социальное расслоение общества в городах. Специфика подхода к данной проблеме в социологии города определяется тем, что здесь динамика и состояние расслоения «привязываются» к городскому пространству, которое оказывается социально неоднородным: высшие, средние и низшие социальные слои живут в разных частях городской территории. В западной социологии анализ социально-пространственной дифференциации ведется в рамках разработанной французскими социологами концепции «престижного адреса». Высшую ценность приобретают те городские пространства, где происходит концентрация обладателей экономического, социального и культурного капитала, лежащих в основе признанного превосходства. Престижные адреса несут в себе символ господства. Именно эти территории города оказываются наиболее благоустроенными, характеризуются высокой насыщенностью объектами культуры, привлекательностью архитектурных и природных ландшафтов и экологическим благополучием. Очевидно, что разделение социальных групп в городе никогда не бывает абсолютным[[4]](#footnote-4).

Анкета:

1. Как изменилось Ваше материальное положение за последний год?

* Существенно улучшилось.
* Немного улучшилось.
* Не изменилось.
* Немного ухудшилось.
* Существенно ухудшилось.

2. Если Ваша жизнь ухудшается, то, как Вы думаете, кто в этом виноват?

* Виноваты мы сами, граждане страны.
* Коррумпированные чиновники.
* Лично Президент.
* Мафиозные структуры.
* Государственная Дума.
* Органы местной власти.
* Политики, способствовавшие распаду СССР.

3. Если в ближайшем будущем экономическая ситуация в стране ухудшится, как Вы поступите?

* Буду терпеливо ждать лучших времен.
* Буду самостоятельно искать любые пути для улучшения своей жизни.
* Примкну к организации, добивающейся смены власти путем выборов.
* Примкну к организации, добивающейся смены власти любым путем.
* Стану участником экономических забастовок.
* Стану участником политических стачек.
* Поступлю как большинство людей.
* Попытаюсь эмигрировать.
* Другое.

4. Кому на Руси жить хорошо?

5. Какая профессия, на Ваш взгляд, самая лучшая?

6. Какие причины ведут к расслоению общества на «бедных» и «богатых»?

7. Что нужно раз и навсегда искоренить?

8. Какие причины, на Ваш взгляд, ведут к появлению бездомных?

9. Как Вы считаете, сколько денег нужно человеку в месяц на жизнь?

10. Как Вы оцениваете уровень своих доходов?

* Высокий.
* Выше среднего.
* Средний.
* Ниже среднего.
* Низкий.
* Затрудняюсь ответить.

11. Чем Вы занимаетесь в настоящее время?

* Учитесь на дневном отделении. (Переход к 14 вопросу)
* Не работаете и не учитесь.
* Находитесь на пенсии и работаете. (Переход к 13 вопросу)
* Работаете. (Переход к 13 вопросу)

12. Почему Вы сейчас не работаете и не учитесь?

* Находитесь на пенсии по возрасту,
* Занимаетесь домашним хозяйством.
* Находитесь в декретном отпуске, в отпуске по уходу за ребенком.
* Безработный(ая).
* По состоянию здоровья, инвалид.
* Не имею желания работать.
* Другое

13. Какую должность Вы занимаете в настоящее время (либо Ваша последняя должность, если Вы ранее работали)?

14. К какому общественному классу, социальной группе Вы себя относите?[[5]](#footnote-5)

### Заключение

Общество – объединение людей, имеющее закрепленную совместную территорию, общие культурные ценности и социальные нормы, характеризуемое осознанной социокультурной идентичностью (самопричислением) ее членов.

Физическая среда имеет для общества адаптивное значение в том смысле, что она является непосредственным источником материальных ресурсов, которые используются обществом посредством своих производственных, технологических и экономических механизмов. Распределение доступа к материальным ресурсам, будучи связано с системой разделения труда через экологический аспект жизни общества, требует решения вопросов территориального размещения различных подгрупп населения, а также закрепления за ними различных экономических интересов. У физической среды есть и второй значимый для общества аспект (ввиду важности физической силы для сдерживания нежелательных действий), в соответствии с которым эффективное социетальное целедостижение нуждается в контроле за действиями в пределах определенной территории. Поэтому мы имеем дело с двумя проявлениями самодостаточности общества, которые относятся, соответственно, к экономическому и политическому функционированию в отношениях с физическим окружением.

М. Вебер считал, что процесс социального слоения и занятия более выигрышных позиций в обществе организован достаточно сложно, выделяя три координаты, определяющие положение людей и групп в социальном пространстве; богатство, власть, социальный престиж.
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