Структурно-функциональное направление в изучении личности
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ВВЕДЕНИЕ

Прежде всего, мы должны выяснить для себя, что следует понимать под названием личности?

С древнейших времен человек задумывался над вопросом о своей природе, о том, что он собой представляет, какое место занимает в мире, каковы границы его возможностей, способен ли он стать господином своей судьбы или обречен быть ее слепым орудием. Сегодня проблема человека находится в центре внимания многих наук, составляет основу и предмет междисциплинарных исследований.

В повседневном и научном языке очень часто встречаются термины: «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность». Обозначают ли они один и тот же феномен, или между ними есть какие-то различия? Чаще всего эти слова употребляются как синонимы, но если подходить строго к определению этих понятий, то можно обнаружить существенные смысловые оттенки. Человек - понятие самое общее, родовое, ведущее свое происхождение с момента выделения homo sapiens. Индивид понимается как отдельный, конкретный человек, как единичный представитель человеческого рода и его «первокирпичик» (от лат. individ - неделимый, конечный). Индивидуальность можно определить как совокупность черт, отличающих одного индивида от другого, причем различия проводятся на самых разных уровнях - биохимическом, нейрофизиологическом, психологическом, социальном и др. Понятие личность вводится для выделения, подчеркивания неприродной («надприродной», социальной) сущности человека и индивида, т. е. акцент делается на социальном начале.

В своем первоначальном значении личность - это маска, роль, исполнявшаяся актером в греческом театре. Для древних греков личность вне общины, вне полиса не существовала. Если в христианстве личность понималась как особая сущность, как синоним нематериальной души, то в Новое время на передний план выступает самосознание и личность практически отождествляется с понятием Я.

Многомерная, сложноорганизованная природа человека, широта и многообразие его социальных связей и отношений определяют множество теоретических подходов и позиций в понимании этого феномена, множество различных моделей, образов человека в современной социологии. Один из них - образ человека как совокупности социальных ролей.

Любая социологическая теория всегда предлагает, свой вариант ответа на вопрос о том, как строятся отношения между личностью и обществом, каковы закономерности поведения личности и чем они определяются. Поэтому каждая школа в социологии либо создает свою объяснительную модель личности, либо, явно или неявно, пользуется уже существующими моделями. Отсутствие единства в понимании того, что есть личность, - характерная черта современной социологии.

1. СУЩНОСТЬ СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

Концепция личности возникла и получила широкое распространение в различных социологических течениях, прежде всего в структурно-функциональном анализе.

Структурно-функциональный подход, функциональный подход, функционализм - один из наиболее развитых и детально (от метатеории до эмпирических исследований) разработанных подходов в социогуманитарном знании 20 в., задающий принципы исследования социокультурных явлений и процессов (на уровнях общества, социума и культуры, личности, любого социального "объекта" - группы, общности, института, организации) как системно-организованной структурной целостности, в которой каждый элемент имеет определенное функциональное значение (функцию внутри этой целостности). Соотносится со структурным подходом (структурализмом), имеет с ним общие "генетические" корни и теоретико-методологические основания. В середине 20 в. структурный и функциональный анализы были переосмыслены в рамках "объединяющего" их системного подхода как два различных аспекта системного анализа, т.е. исследования систем как целостных единств, и две взаимодополняющие и взаимопроникающие друг в друга (пересекающиеся) стратегии их исследования.

Т. Парсонс и его последователи рассматривают личность как функцию от того множества социальных ролей, которые присущи любому индивиду в том или ином обществе.

Система личности по Парсонсу контролируется системой культуры, а также социальной системой. Это не означает, что Парсонс не признавал определенную независимость системы личности:

«Будем считать, что, несмотря на то, что основное содержание структуры личности исходит из социальных систем и культуры путем социализации, личность становится независимой системой через отношения с собственным организмом и неповторимость собственного жизненного опыта; и это не просто побочное явление». (Parsons, 1970а, р. 82)

Создается ощущение, что Парсонс чересчур настаивает. Если система личности не побочное явление (эпифеноменом), ей, несомненно, отводится второстепенное или зависимое положение в его теоретической системе.

Личность определяется как организованная система ориентации и мотивации к действию индивидуального агента. Основным элементом личности является «потребностная диспозиция». Парсонс и Шилз определяли потребностные диспозиции как «важнейшие элементы мотивации к действию». Они отличали потребностные диспозиции от побуждений, представляющих собой врожденные тенденции — «психологическую энергию, которая делает действие возможным». Другими словами, побуждения являются скорее частью биологического организма. Потребностные диспозиции становятся как «эти же тенденции, когда они имеют не врожденный характер, а приобретаются в процессе действия как таковом». Иначе говоря, потребностные диспозиции есть побуждения, формируемые социальным окружением.

Потребностные диспозиции побуждают агентов к принятию или отрицанию объектов внешней среды или к поиску новых объектов, если доступные недостаточно удовлетворяют потребностным диспозициям. Парсонс различал три основных типа потребностных диспозиций. Первый тип побуждает агентов к поиску в социальных отношениях любви, одобрения и т. п. Второй тип включает усвоенные ценности, склоняющие агентов соблюдать различные культурные нормы. Наконец, существуют ролевые ожидания, благодаря которым агенты дают и получают адекватные ответы.

Это описание дает весьма пассивный образ агентов. Представляется, что на них либо влияют побуждения, в которых главенствует культура, либо, что более обычно, их формирует комбинация побуждений и культуры (т. е. потребностные диспозиции). Пассивная система личности — слабое место в целостной теории, и Парсонс, кажется, сознавал это. Несколько раз он пытался наделить личность некоторой креативностью. Например, он сказал: «Мы... не имеем в виду, что ценности личности целиком представляют собой "интернализованную культуру" или просто строгое соблюдение правил и законов. При усвоении культуры человек производит творческие изменения; но новый аспект не есть аспект культуры. Несмотря на подобные заявления, преобладающее впечатление от творчества Парсонса — пассивная система личности.

Представляется справедливым, что Парсонсу в своей теории не удается снабдить личность разумным набором качеств или механизмов, помимо потребностных диспозиций, и он создает себе трудности, не наделив личность достаточными характеристиками и достаточным числом различных механизмов для способности функционировать.

Болдуин выделяет еще один убедительный момент относительно парсоновской системы личности: он утверждает, что даже когда Парсонс анализировал систему личности, на самом деле она не была его главным интересом: «Даже создавая целые главы о структуре личности, Парсонс гораздо больше страниц посвящает рассмотрению социальных систем». Такой подход отражается во взглядах Парсонса на различные виды соединения личности с социальной системой. Во-первых, акторы должны научиться рассматривать себя адекватно месту, занимаемому ими в обществе. Во-вторых, каждой роли соответствуют ролевые ожидания. Кроме того, происходит обучение самодисциплине, усвоение ценностей, личностная идентификация и т. д. Все эти силы способствуют объединению системы личности с выдвинутой Парсонсом на передний план социальной системой. Однако он также отмечал возможность отсутствия такой интеграции, что для системы составляет проблему, требующую разрешения.

Другой аспект творчества Парсонса — его интерес к интернализации как личностной стороне процесса социализации — отражает пассивность системы личности. Этот интерес Парсонс унаследовал от Дюркгейма, писавшего об интернализации, а также от Фрейда, в части, касающейся суперэго. При подчеркивании значимости интернализации и суперэго снова проявилась парсоновская концепция системы личности, имеющей пассивный характер и контролируемой извне.

Хотя Парсонс в своем раннем творчестве намеревался обсуждать субъективные аспекты личности, постепенно он отошел от этой идеи. Таким образом, он ограничил возможное понимание системы личности. Парсонс ясно высказался по поводу того, что его перестали интересовать внутренние смыслы человеческих действий: «Организация данных, получаемых путем наблюдения, с точки зрения теории вполне возможна и плодотворна с точки зрения модифицированного бихевиоризма, и такая формулировка позволяет избежать многих сложностей интроспекции или эмпатии».

2. КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ ФРЕЙДА

Другой образ личности возник под влиянием идей З. Фрейда, рассматривавшего человека как систему нужд, а общество - как систему запретов, табу.

Выделенные им психические системы собственно бессознательного и предсознательного он объединяет в одну в тех случаях, когда анализирует взаимоотношения бессознательного и сознания в структуре психики личности. В общем плане психика человека представляется Фрейду расщепленной на две противостоящие друг другу сферы сознательного и бессознательного, которые являются существенными характеристиками личности.

Но во фрейдовской структуре личности эти сферы представлены не равнозначно: бессознательное он считал центральным компонентом, составляющим суть человеческой психики, а сознательное - лишь особой инстанцией, надстраивающейся над бессознательным; своим происхождением сознательное обязано бессознательному и выкристаллизовывается из него в процессе развития психики.

Хотя представления Фрейда о структурных уровнях человеческой психики и менялись на протяжении его теоретической деятельности, принципиальное деление на сферы сознательного и бессознательного в том или ином виде сохранялось во всех созданных им моделях личности.

Созданная здесь Фрейдом модель личности предстает как комбинация трех элементов, находящихся в определенном соподчинении друг с другом: "Оно" (Id) - глубинный слой бессознательных влечений, психическая "самость", основа деятельного индивида, такая психическая инстанция, которая руководствуется своими собственными законами, отличными от законов функционирования остальных составных частей личности; "Я" (Ego) - сфера сознательного, посредник между бессознательным, внутренним миром человека и внешней реальностью, в том числе природными и социальными институтами, соизмеряющий деятельность бессознательного с данной реальностью, целесообразностью и внешнеполагаемой необходимостью; "Сверх-Я" (Super-Ego) - внутриличностная совесть, инстанция, олицетворяющая собой установки общества, своего рода моральная цензура, которая возникает как посредник между бессознательным и сознанием в силу неразрешимости конфликта между ними, неспособности сознания обуздать бессознательные порывы, стремления, желания человека и подчинить их требованиям культурной и социальной реальности.

Пытаясь проникнуть в механизмы работы человеческой психики, Фрейд исходит из того, что выделенный им глубинный, природный ее слой - "Оно" - функционирует по произвольно выбранной программе получения наибольшего удовольствия. Но поскольку в удовлетворении своих страстей и вожделений индивид сталкивается с внешней реальностью, которая противостоит "Оно", в нем выделяется "Я", стремящееся обуздать бессознательные влечения и направить их в русло социально одобренного поведения. На первый взгляд может даже показаться, что именно "Я", это сознательное начало, является той движущей силой, которая заставляет "Оно" изменять направление своей деятельности в соответствии с санкциообразующими нормативами социального бытия. Однако во фрейдовской структуре личности дело обстоит иначе: не "Я" управляет "Оно", а наоборот, "Оно" исподволь, невластно диктует свои условия "Я".

В противоположность теоретикам, которые причину человеческого поведения пытались отыскать во внешней среде, вызывающей ответную реакцию человеческого организма, основатель психоанализа обратился к внутренним стимулам, под воздействием которых, по его мнению, приходят в движение все психические процессы, обусловливающие мотивационную структуру поведения человека. Наиболее приемлемым в этом смысле Фрейду представлялось понятие бессознательного влечения, которое он в качестве условного допущения и положил в основу мотивации поведения человека. Понятие бессознательного влечения стало в его теории тем реально-значимым концептом, при помощи которого объяснялась эволюция всего живого от примитивного организма до высокоразвитой психической организации человека.

Исходя из описанного выше соотношения между "принципом реальности" и "принципом удовольствия", Фрейд соответствующим образом истолковывает и возникновение конфликтных ситуаций между сознанием и бессознательным: психический аппарат не всегда в состоянии согласовать деятельность "Оно", руководствующегося "принципом удовольствия", с деятельностью "Я", подчиняющегося "принципу реальности"; поскольку "принцип удовольствия" является господствующим в сфере бессознательных влечений, он часто берет верх над "принципом реальности", что, в свою очередь, неизбежно ведет к внутрипсихическим конфликтам. Так структурно-функциональный анализ личности привел Фрейда к признанию трагичности человеческого существования: сложные взаимосвязи между различными пластами личности, принципами функционирования человеческой психики, влечения одновременно к созиданию и разрушению, стремления к продолжению жизни и уходу в небытие - все это во фрейдовской интерпретации человека служило подтверждением тех непримиримых антагонистических отношений, которые якобы существуют с момента рождения человеческого существа и до самых последних лет его жизни между сознанием и бессознательным, разумом и страстями.

личность фрейд парсонс психика

**3. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛИЧНОСТНЫХ СТРУКТУР**

Для социологии личности, особенно для психологически ориентированных ее версий, большое значение имеет выделение и анализ так называемых личностных структур. Под последними имеются в виду целостные "внутренние" комплексы, мотивирующие и побуждающие изменения как в самом индивиде, так и в формах его предметной и коммуникативной активности, и находящиеся в свою очередь под тем или иным стимулирующим эти изменения воздействием "внешней" социокультурной среды, надындивидуальных факторов человеческого бытия. Становление данных структур и анализ механизмов саморегуляции личности на их основе являются предметом анализа прежде всего психологических наук. Социологию же эта проблематика интересует в той мере, в какой она помогает описывать и анализировать процессы самоопределения индивида и различных социокультурных условиях и ситуациях и "простраивать" системы межличностных и надличностных взаимодействий в рамках групп, общностей и социальных институтов. С этой точки зрения необходим анализ трех взаимопроникающих друг в друга систем представлений, лежащих в основе формирования так называемых субъективного, отраженного (зеркального) и ролевого "Я".

Система субъективного "Я" есть комплекс представлений индивида о своей внутренней подлинной сущности, о своей выделенности из среды и противопоставленности другим "Я", структурам "не-Я" в целом. Субъективное "Я" формируется в процессе социализации человека на основе развития его задатков и способностей, накопления индивидуального опыта и выполнения социально значимых функций, под воздействием социального окружения индивида. Однако конечная "цель" субъективного "Я" - автономизировать человека, сформировать его экзистенциальные установки и ориентации, систему его личностных смыслов, т.е., по сути, - его индивидуальность. Оно предполагает наличие механизмов самоидентификации и самозащиты личности, их выражение (в той или иной мере) в самосознании. Самоидентификация опирается на "глубинные" индивидуальные ценности, ее механизмы максимально скрыты от "внешнего наблюдателя", практически не поддаются фиксации средствами социологического анализа. В этом аспекте личность становится предметом философской и религиозно-теологической рефлексий, будь то в аспекте выявления имманентного и трансцендентного (божественного и тварного) начал в индивиде, задающих ее сущность, будь то в аспекте обоснования нравственного поведения (взаимоотношение сущего и должного), будь то в аспекте проявления индивидуальности человека в пограничных жизненных ситуациях. Однако самоидентификация может быть оценена и эмпирически (на степень адекватности различным ситуациям деятельности) и особо явно проявляться в конфликтах личности в ситуациях, предполагающих выбор линии поведения вообще. Субъективное "Я" во многом как раз и предопределяет выбираемые индивидом способы самоутверждения в мире, однако в целом имеет тенденцию к отграничению от внешних действий и поведения человека, образуя зачастую противостоящий и противоречащий им уровень самореализации и самоопределения. Большую роль в соотнесении "внешнего" и "внутреннего" играют выбранные и/или освоенные индивидом механизмы психологической самозащиты, предохраняющие его от потери самоуважения и распада структур деятельности при явном расхождении последних между собой. Среди этих механизмов можно назвать следующие:

а) сублимации (переключения внимания и перевода активности в другую область, в которой индивид имеет большие шансы добиться успеха);

 б) рационализации поведенческих схем (подмены истинных мотивов и/или вытеснения мотивов, неприемлемых в данной ситуации);

 в) перцептуального отрицания (невосприятия информации, оцениваемой как негативная); г) проекции (переноса неприемлемого для индивида на других людей).

Субъективное "Я" часто выполняет компенсаторские функции, смягчая для индивида неудачи в реальной деятельности и коммуникации, и поэтому может весьма неадекватно репрезентировать как возможности самого человека, так и реальные социальные коллизии, в которые он попадает. Корректирующую функцию в этом случае может выполнить система отраженного (зеркального) "Я", выступающая в целом своеобразным посредником между планами содержания и выражения, индивидуальной замкнутостью и внешним самоутверждением индивида. Отраженное (зеркальное) "Я" характеризует комплекс представлений человека о себе, складывающийся на основе известных ему или предполагаемых им оценок себя другими людьми и своих реакций на эти реальные или предполагаемые оценки. Оно также может быть в разной степени адекватным реальному положению дел. Ведь люди весьма избирательны в отборе информации и субъективны в оценке реакции других людей и часто бывают малопредсказуемы в своих реакциях. Кроме того, отраженное (зеркальное) "Я" может не только корректировать субъективное "Я", но и вступать с ним в открытое противостояние. Однако в целом оно выступает мощным фактором конформизма, включения человека в систему социального контроля, реальных социальных связей и отношений. Детерминантами формирования отраженного (зеркального) "Я" являются микросреда и первичные группы, в которые входит или в которых социализировался индивид, а также референтные (и эталонные) для него группы.

Ответственность за реальное самоутверждение человека в мире несет его ролевое "Я", формирующееся на основе реально выполняемых или желаемых индивидом социальных функций. В рамках этой структуры он как бы "выносит себя вовне", ориентируясь на достижение внешних, видимых другими результатов, реализовывая свои интенции через формирование комплекса черт и свойств, проявления которых от него ожидают, требуют и санкционируют другие индивиды, группы, общности, институты. Это максимально открытая в социум личностная структура, эксплицирующая внешнюю детерминацию индивидуальных моделей и стратегий поведения. Ее конституирование предполагает активное "задействование" механизмов адаптации к среде не только через процессы воспитания и обучения, но и через прямое внушение, заражение, подражание. Ролевое "Я" также может быть в разной степени согласовано с другими подсистемами личности. Однако его рассогласование с ними ведет не только к возможной дезинтеграции и фрустрации личностных структур, но и к дезорганизации систем социальных взаимодействий, явлениям социальной изоляции или, наоборот, агрессии по отношению к окружению, росту конфликтов, в которые втягивается индивид.

"Наложение" структур субъективного, отраженного (зеркального) и ролевого "Я" друг на друга, их проекции вовне лежат в основе формирования различных моделей и стратегий индивидуального и коллективного (в рамках надиндивидуальных взаимодействий) поведения человека, выработки определенной "концепции жизни", латентных и эксплицированных социальных качеств личности, типологизация которых в их соотнесенности с принятыми культурными идеалами является прямой задачей социологии. Неадекватная оценка себя и своих возможностей, реальных социальных условий и ситуаций, рассогласование подструктур личности, базисных и нормативных ее моделей, возрастание индивидуальной и социальной конфликтности могут приводить к формированию структур так называемого "ложного" ("расколотого" и т.п.) "Я", а в социальном плане фиксироваться как рост различного рода отклонений от норм и характеризоваться как девиантное поведение.

Различная степень учета структур личности приводит к поляризации статусно-ролевых концепций личности, акцентирующих прежде всего "внешнюю" детерминацию индивида и его поведения выполняемыми им социальными функциями (закрепленными в социальных позициях, статусах и ролях индивида), и диспозиционных концепций личности, исходящими из фактора самодетерминации индивида и его поведения его диспозиционными (социальные установки и ценностные ориентации) и мотивационными структурами. В качестве альтернативных им разрабатываются теории, ориентированные на синтез с психологией или культурологией при анализе личностных структур и поведения. В феноменологически ориентированной социологии на первый план выдвигаются понятия интерсубъективного пространства и повседневной жизни, в экзистенционалистски ориентированной социологии (Э.А.Тириакьян и др.) - стратегии ситуативного анализа. Специально становление индивида как социального субъекта (личности), а также формирование личностных структур рассматриваются в различных концепциях социализации, воспитания и образования. Эти различные по своим методологическим основаниям и концептуальному оформлению парадигмальные стратегии изучения личности в целом оформились в неклассический (включая этап неоклассики) период развития социологии, с которым связан "расцвет" личностной проблематики и тематики в социологии (классическая социология в значительной мере маргинализировала данную проблематику и тематику, о чем уже говорилось выше).

Именно становление неоклассических по своей сути дискурсов Чикагской школы, а затем и структурно-функционального анализа способствовало конституированию различных версий статусно-ролевого подхода к пониманию социальной сути человека. Статусно-ролевые концепции личности на долгое время стали ассоциироваться в социологической и внесоциологической традициях как выражающие саму суть социологии личности, т.е. социологического видения и понимания личностной проблематики. Они по-новому переоформили классические установки дюркгеймовского социологизма и европейского рационализма, в соответствии с которыми человек в своем личностном аспекте трактовался как:

1) в основе своей редуцируемый к социально-личностной ипостаси, что позволяет отвлечься от психологических компонент личностной структуры;

2) детерминируемый в этом измерении социальными отношениями, взаимодействиями, условиями и ситуациями;

3) принципиально "разумный" (рациональный) при определении стратегий и тактики своего поведения-действования, ориентируемого на институционально транслируемые нормы социальной жизни; 4) предсказуемый ("калькулируемый") в своих социально предопределяемых действиях и поступках.

Предельное основание действий индивида - следование стратегии реализации социальной функции, вменяемой ему как его социальная позиция в социальной системе и "под которую" он социализирован и адаптирован. При этом социальные позиции типологизируются на предписанные (фактом рождения и наследования, например) и достигаемые (в результате личных усилий индивида), соотношение которых в социуме предопределяет параметры возможностей социальной мобильности внутри него (во многом характеризуя степень открытости-закрытости социальной системы). Занятие той или иной социальной позиции предполагает способность и готовность индивида к исполнению определенной социальной роли. Последнюю можно определять:

 1) через совокупность требований, транслируемых от социума и его подструктур к данной социальной позиции;

2) через совокупность действий, которые должен выполнять индивид, занимающий ту или иную социальную позицию;

3) через систему внутренне связанных своей ориентацией на других (другие социальные позиции) действий индивида, занимающего данную социальную позицию;

4) как ожидаемое от индивида социальное поведение, соответствующее занимаемой им социальной позиции в социальной иерархии;

5) как личностную (но обезличенную в смысле деперсонализации и задаваемости социальной позицией) проекцию социальных деятельностей и практик (праксисов);

6) как способ (технологию) реализации социальной функции индивидом, в зависимости от занимаемой им социальной позиции;

7) как институционально предписанный данной социальной позиции способ удовлетворения той или иной потребности индивида.

Таким образом, акцент в способе задания (предписывания) роли индивиду выступает как демаркатор той или иной версии в статусно-ролевом подходе к личности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема личности, взаимоотношений личности и общества принадлежит к наиболее интересным и важным темам в социологии. Впрочем, не только в социологии, но также и в философии, психологии, социальной психологии и во многих других дисциплинах.

Таким образом, кардинально меняются подходы социологов к объяснению понятия общества, индивида в обществе, социальных процессов.

Изучение социологии приводит к выводу о том, что социологическая мысль направлена на поиск ответа на вопрос:

каков характер отношений между обществом как упорядоченной структурой, с одной стороны, и действующими в ней индивидами — с другой? А индивид рассматривается как отправной момент для формирования личности от исходного состояния, личность - итог развития индивида, наиболее полное воплощение всех человеческих качеств. Из этого следует, что проблема личности являлась и является по сей день актуальной проблемой.

Вместе с тем, ни один из приведенных в данной работе вариантов структурно-функционального направления в изучении личности не исчерпывает его целиком, каждый из них рассматривает лишь отдельные его проявления, возводя их в ранг наиболее важных, основополагающих. Мы не можем утверждать, что к концу XX столетия наукой создана единая социально-психологическая модель личности.
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