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**Введение**

Судебная реформа 1860-1864 гг. по праву занимает одно из наиболее заметных мест в числе государственных реформ второй половины XIX века. Без реформирования судебной системы было немыслимо дальнейшее развитие Российской империи, реформа означала окончательный отход от средневековой системы судопроизводства, введение многих демократических элементов, некоторые из которых только начинают возрождаться сейчас.

В этом ряду наиболее заметной была реформа именно уголовно-процессуального законодательства, в которой наиболее явно проявились наметившиеся в это время тенденции к гуманизации законодательства, защите прежде всего прав человека. Судебные Уставы ознаменовали начало новой эпохи в истории русского права. выполняя желание Александра II дать русскому народу "суд скорый, правый и милостивый", они провозгласили самостоятельность судебной власти, широкое участие народных масс в отправление правосудия, всесословность, гласность, состязательность. Как отмечали современники, российское послереформенное уголовное судопроизводство было самым передовым в Европе. Неслучайно в настоящее время в РФ возрождается институт присяжных, много лет идут разговоры о необходимости возрождения института мировых судей. В этих условиях важным представляется изучение опыта прошлого века.

**1.Суд присяжных. Основные принципы судебной реформы**

Необходимость реформы судебной системы и, в частности, уголовного процесса не вызывала сомнения в правящих кругах. О необходимости такой реформы говорила еще Екатерина II, отмечавшая необходимость выведения судебных учреждений из-под контроля административных органов, однако, практически не осуществившая это. Разработка нового уголовно-процессуального закона была начата при Александре I под руководством графа Сперанского М.М. и продолжена под руководством Блудова Д.Н. Разработанный комиссией к 1837 г. "Проект о следствии" не был, однако, принят.

К основным принципам реформы относились: идея отделения суда от административной власти, установление состязательности, введение присяжных заседателей. Предполагалось, что у присяжных будут изъяты дела о государственных ("для сохранения уважения к институту присяжных") и должностных (из-за опасения чрезмерного возвышения судебной власти) преступлениях. Авторы проекта настояли также на выделении института мировых судей из общего порядка судопроизводства, подчеркивая их специфику.

Отзывы, поступившие с мест на разосланный проект, отметили неполноту и непоследовательность в отделении суда от администрации, непоследовательность в определении компетенции института мировых судей. Была усмотрена опасность в создании института присяжных поверенных и широких полномочиях следователей.

Дискутировался вопрос о моделях суда присяжных. Какую выбрать - континентальную (перед присяжными ставится вопрос: "виновен ли подсудимый?") или английскую (перед присяжными ставится вопрос: "совершил ли подсудимый данное деяние?"). В итоге остановились на континентальной модели. Были сомнения и относительно института мировых судей: как они должны были решать дело - по закону, или по своему усмотрению, лишь ссылаясь на закон? Выбрали первый вариант.

**2. Порядок судебного следствия**

Суд с участием присяжных заседателей - суд присяжных - значительно более прогрессивное явление для того времени, чем суд с участием сословных представителей. К середине XIX века, когда велась подготовка российской реформы 1864 года, суд присяжных пережил период своего наибольшего расцвета и признания. Он считался лучшей формой суда, поскольку обеспечивал привлечение к отправлению правосудия представителей народа. Суд присяжных рассматривался как эффективное средство, позволяющее отказаться от обвинительного уклона в системе уголовной юстиции, как некий катализатор, стимулирующий состязательность судопроизводства, право обвиняемого, подсудимого на защиту, как способ обеспечения презумпции невиновности. Суд присяжных – это не просто более широкое вовлечение представителей общества в отправление правосудия по наиболее серьезным уголовным делам, вместо объединенных в одну коллегию с судьей двух народных – двенадцать независимых присяжных заседателей. Это новая форма судопроизводства, радикально менявшая сущность и содержание всего уголовного процесса. Судья становился беспристрастным арбитром, он больше не был обязан в ходе судебного разбирательства восполнять пробелы и исправлять ошибки следствия. В суде присяжных не связанных профессиональными навыками и привычками, знаниями материалов дела, оценивающих фактическое обстоятельства дела и выносящие на их основе вердикт – виновен или не виновен подсудимый, иной смысл приобретает принцип состязательности, уравниваются возможности сторон, обвинения и защиты, в процессе, подлежат исключению из судебного разбирательства доказательства, добытые в ходе следствия с нарушением закона, через всю процедуру красной нитью проходил принцип презумпции невиновности.

Основной функцией присяжных того времени было принятие решения по вопросу о том, виновен или невиновен подсудимый в совершении преступления, в котором его обвиняли. В случае признания подсудимого виновным они могли высказать свое суждение относительно того, заслуживает или не заслуживает он снисхождения при определении меры наказания. Другими словами, судьи-профессионалы и присяжные заседатели принимали свои решения раздельно. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных допускалось только в окружных судах. В соответствии со ст.201 Устава уголовного судопроизводства к числу таких дел относились дела "о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния".

При рассмотрении конкретных дел этот суд состоял из трех судей-профессионалов и 12 присяжных заседателей. Последними могли стать российские подданные, которые отвечали установленным законом требованиям, возраст, состояние здоровья, знание русского языка, обладание земельным наделом размером не менее ста десятин или недвижимостью определенной стоимости и т.д.[[1]](#footnote-1) Специально образовавшиеся комиссии заблаговременно составляли списки всех, кто в данной местности мог быть вызван в суд в качестве присяжных. Председательствовавший судья и приглашавшийся для этого священник приводили их к присяге – отсюда их наименование. Дав присягу, они начинали участвовать в разбирательстве дела.

Присяжный заседатель за неявку в суд по вызову без законных причин подвергается денежному взысканию: в первый раз — от десяти до ста рублей, а во второй раз — от двадцати до двухсот рублей. За не явку в третий раз присяжный предается суду и подвергается лишению права участвовать в выборах и быть избираемым в должности, требующие общественного доверия[[2]](#footnote-2).

Каждая из сторон имеет право на отвод присяжных заседателей без объяснения причин отвода. «Прокурор или частный обвинитель имеет право отвести не более шести заседателей. Подсудимому, а если их несколько, то всем им вместе предоставляется отвести столько заседателей, чтобы из общего числа тридцати осталось не менее восемнадцати неотведенных лиц[[3]](#footnote-3).»

Независимость присяжных заседателей при разрешении дела обу­словливала необходимость тщательной подготовки доказательственной базы. В связи с этим особое значение приобретала стадия предварительной подго­товки дела к слушанию, в которой последовательно участвовали предста­вители прокуратуры, Судебной палаты и окружного суда. Работа обвинителей и защитников по уголовному делу могла прохо­дить в условиях изначального недоверия к ним присяжных заседателей. В связи с этим основной функцией сторон было аргументированное убеждение присяжных в правильности своей позиции по делу. В то же время присяжные рассматривали председательствующего как лицо, не заинтересованное в ис­ходе дела, что обусловливало более высокую, по сравнению со сторонами, степень влияния председательствующего на позицию присяжных по делу. Запрет председательствующему проявлять в напутственном слове свое мнение не способствовал уяснению присяжными обстоятельств дела и часто служил причиной формального подхода председательствующих к про­изнесению напутственного слова. Для придания полновесного значения на­путственному слову практика требовала законодательного разрешения пред­седательствующему выказывать перед присяжными свое мнение о деле, не опасаясь кассационных поводов. Целью вопросного листа было выяснение мнения присяжных отно­сительно виновности подсудимого. В процессе с участием присяжных во­просный лист способствовал решению следующих задач: сосредоточению внимания присяжных на существенных обстоятельствах дела, ограничению вердикта обстоятельствами, составлявшими предмет судебного рассмотрения, а также выявлению и письменному закреплению мнения присяжных по делу.

По делам о соучастии практика оптимизировала процесс составления вопросного листа: если роли в совершении преступления не были распреде­лены, то в вопросах по каждому из соучастников указывалось, что вменяемое деяние описано в вопросе по одному из соучастников. В результате вопрос­ный лист становился более компактным и, следовательно, легким для вос­приятия присяжными.На основе материалов исследования сформулировано определение основных признаков вердикта присяжных заседателей по Судебным уставам 1864 г. Вердикт - это результат голосования присяжных о разрешении дела, выраженный в форме письменных ответов на вопросы коронного суда и определявший характер приговора. Помимо обстоятельств дела, серьезное влияние на существо вердикта могли оказывать как объективные факторы - несоответствие норм права представлениям общества о справедливости, неосведомленность присяжных о грозящем подсудимому наказании, так и субъективные факторы - социальный состав скамьи присяжных, неправильное определение режима работы присяжных заседателей, отклонение обвинительного вердикта коронными судьями.

**Заключение**

Суд присяжных как форма судебной процедуры имеет инвариантные характеристики, отличающие эту процессуальную конструкцию от других.

Во-первых, особенностью суда присяжных является раздельное сосуществование в нём “судей права“ (юристы-профессионалы) и “судей факта“ (жюри присяжных заседателей).

Во-вторых, решение относительно виновности или невиновности подсудимого принимается самостоятельно коллегией непрофессиональных судей (жюри присяжных заседателей). При этом присяжные, кроме моральной, не несут ответственности за свой вердикт, не объясняют его и наделены правом безмотивного оправдания. Как подчёркивал А.Ф. Кони, “присяжные заседатели решают дела по внутреннему убеждению, которое складывается свободно и независимо, согласно с тем, что они видят и слышат на суде. Это коренное свойство суда присяжных. От них не ожидается и не может быть требуема мотивировка их решений. Оно слагается под влиянием внутренней переработки той массы разнородных впечатлений, которые производит на них разбирательство дела. Доверие или недоверие к тем или другим доказательствам есть дело их совести“.
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