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## Введение

Традиционно основную роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве видят в обеспечении права человека быть признанным виновным в преступлении не иначе как по решению равных обвиняемому людей, народных представителей. Для граждан это важная гарантия от необоснованной репрессии со стороны государства. Суд с участием присяжных заседателей, по сути, представляет собой еще одну форму реализации права гражданина участвовать в отправлении правосудия, фактически это одна из форм контроля общественности за данным видом деятельности.

Родиной института суда присяжных в его современном виде считается Великобритания. Его истоки следует искать в обыскных людях - местных жителях, обладающих определенным общественным положением и пользующихся доверием, - которых призывало себе в помощь правительство для расследования значительных дел экономического и судебного характера. Постепенно обвиняемые стали добиваться участия этих лиц в судебном разбирательстве.

На настоящий момент суд присяжных в Российской Федерации действует уже несколько лет. Согласно УПК РФ вердикт о виновности или невиновности обвиняемого выносит коллегия присяжных, т.е.12 граждан, отобранных путем случайной выборки из списка избирателей района. Подобный суд, с точки зрения общества, является самым справедливым и дает гарантию, что ни один невиновный никогда не будет осужден.

Тот факт, что суд присяжных просуществовал в дореволюционной России достаточно длительный срок, побуждает при анализе многих вопросов обращаться к теоретическим разработкам ученых-процессуалистов того периода.

## 1. Суд присяжных в Российской империи как результат судебной реформы в 1864 г.

Одним из значимых результатов Судебной реформы 1864 г. стало нормативное закрепление института присяжных заседателей в Уставе уголовного судопроизводства и в Учреждении судебных установлений.

Одним из главных аргументов против введения суда присяжных было наличие специальных познаний для разрешения уголовных дел. Известно, что необходимо не только обладать такими познаниями, но и умело их применять, для чего требуется навык, приобретаемый только в процессе судебной деятельности.

Возражения против данного аргумента основывались на том, что процессуальная деятельность распадается на две части: установление фактической стороны дела и применение правовой нормы. Последняя предполагает специальные юридические знания, но первая сводится к "обыкновенной логической деятельности, в основе которой лежат общие начала мышления и данные опыта". Поэтому, чем шире первые и богаче представлены последние, тем способнее суд к надлежащему решению вопроса.

Сторонники института присяжных заседателей отмечали также, что у профессиональных судей вырабатывается односторонность мышления, предубеждение в пользу виновности.

Аргументом против суда присяжных была и необразованность русского народа. Предполагалось, что незнание законов присяжными повлечет значительное количество оправдательных вердиктов. Как показала судебная практика, основной причиной постановления оправдательных приговоров было слабое предварительное следствие по уголовному делу, а не отсутствие специальных знаний у присяжных. В этой связи можно утверждать, что институт присяжных заседателей являлся стимулом лучшей работы судебных следователей, побуждал производить расследование уголовного дела качественно, досконально, объективно, предъявлять обвинение обоснованно, тем самым способствовал реализации целей уголовного судопроизводства: наказанию виновных и недопущению наказания невиновных в совершении преступлений.

Необходимо отметить, что уголовное законодательство того времени было сильно устаревшим и во многом уже не соответствовало реальной жизни. Нередко санкция уголовного закона была явно несоразмерна вине подсудимого. Поэтому формальное решение дела по букве закона нередко противоречило здравому смыслу. Причины преступности вообще и каждого отдельного преступления в частности в тот период в немалой степени были обусловлены социально-экономическим положением России. Такие мотивы, как голод и нищета, нередко становились причиной снисхождения присяжных при вынесении ими вердикта. [[1]](#footnote-1)

Присяжные заседатели все чаще показывали свою независимость от администрации, что привело правительство к необходимости изменения законодательства. В циркуляре Министерства юстиции от 28 февраля 1874 г. председателям окружных судов отмечалось, что в некоторых окружных судах процент оправдательных приговоров составил 40 - 50%, и взыскивалось требование о предоставлении в Министерство юстиции особых разъяснений, если количество оправдательных приговоров превысит 20% от общего числа. [[2]](#footnote-2) В период с 9 мая 1878 г. по 7 июля 1889 г. был принят ряд законов, изменивших Судебные уставы 1864 г., юрисдикция суда присяжных была существенно сокращена, из компетенции суда присяжных были изъяты дела о сопротивлении власти, об убийстве и покушении на убийство должностных лиц. По подсчетам А.М. Бобрищева-Пушкина, в 1864 г. в компетенции присяжных находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, после 1889 г. осталось примерно 300 статей. [[3]](#footnote-3)

На вынесение вердикта сильное влияние оказывали ряд самых различных факторов: компетентность прокурора и адвоката, поведение и внешний вид подсудимого, потерпевшего и свидетелей на суде, общественное мнение[[4]](#footnote-4).

Вместе с тем нельзя отрицать и наличие вынесенных несправедливых вердиктов. А.Д. Попова верно отмечает, что правосознание присяжных являлось отражением обыденного правосознания, поэтому порою обвинению было трудно отстоять свою позицию: деяние, за которое судился подсудимый, могло не восприниматься как преступное[[5]](#footnote-5).

Нельзя не отметить, что проходившие открыто судебные слушания с участием присяжных способствовали изменению обыденного правосознания, правовой грамотности населения. Открытость и гласность процесса имели большое воспитательное значение. Кроме того, население все больше проникалось доверием к судебной власти, авторитет суда повышался.

Учрежденный Судебными уставами 1864 г. институт присяжных заседателей просуществовал до 1917 г., после чего был ликвидирован Декретом о суде N 1 наравне с другими судебными учреждениями.

## 2. Суд присяжных современность

С 1 января 2004 г. суды с участием присяжных заседателей действуют на всей территории Российской Федерации. Предоставленное ст.20 Конституции РФ и ст.30 УПК РФ обвиняемым право на рассмотрение их дел с участием присяжных заседателей оказалось весьма востребованным. В 2004 г. этим правом воспользовались около 17% лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, подсудных областным и приравненным к ним судам. Всего в 2004 г. указанные суды рассмотрели по существу с участием присяжных заседателей 595 дел в отношении 1292 лиц, что составляет 10,6% от всех рассмотренных судами этого уровня уголовных дел.

С участием присяжных заседателей суды рассматривают дела о наиболее опасных тяжких и особо тяжких преступлениях. Ошибки здесь должны быть максимально исключены[[6]](#footnote-6).

Производству уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей посвящена целая глава в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе. [[7]](#footnote-7)

После заявления ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, судья выносит постановление, которое является окончательным и дальнейший отказ подсудимого от рассмотрения дела с участием присяжных заседателей не принимается.

Участие представителей народа в качестве судей в уголовном судопроизводстве, несомненно, является признаком демократического государства. Формой такого участия является суд присяжных. Суд присяжных отличают четыре признака:

1) разграничение компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей;

2) организационная отделенность и независимость в осуществлении судейских функций коллегии присяжных и профессионального суда;

3) формирование коллегий присяжных из лиц, не обладающих профессиональными знаниями норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейского деятельности;

4) незнакомство присяжных с материалами дела до процесса, вынесения ими вердикта только на основании сведений, полученных в ходе судебного следствия. Присяжные заседатели избираются из представителей всего общества путем случайной выборки. [[8]](#footnote-8)

Согласно действующему законодательству РФ высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, включая в них необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта РФ.

Число граждан, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации от каждого муниципального образования, должно примерно соответствовать соотношению числа постоянно проживающих в муниципальном образовании граждан с числом граждан, постоянно проживающих в субъекте Российской Федерации. [[9]](#footnote-9)

Требования, предъявляемые к присяжным заседателям

1. Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела. [[10]](#footnote-10)

Вердикт - решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. Вынесенный присяжными заседателями вердикт имеет значение незыблемого акта правосудия. Судья обязан положить его в основу своего решения без каких-либо изменений. Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и всегда влечет за собой постановление оправдательного приговора; обвинительный вердикт обязателен, за исключением случаев, когда председательствующий признает, что деяния подсудимого не содержит признаков преступления или не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в его совершении. [[11]](#footnote-11)

*Пример:*

*Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признана доказанной.*

*Как видно из кассационных жалоб осужденного Н., в них оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших его виновным в инкриминированных ему преступлениях.*

*Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденному при выполнении требований ст.217 УПК РФ.*

*Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования не допущено, в том числе, и при производстве выемки, обыска, личного досмотра, при совершении иных следственных действий, при назначении судебного заседания, при судебном разбирательстве Несостоятельны доводы осужденного Н. о том, что заключения судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти Д.А., являются недопустимыми доказательствами, поскольку по делу видно, что нарушений закона при назначении и проведении экспертиз не допущено.*

*Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливалась присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ. Доводы жалобы осужденного Н. о том, что судом исследовались данные о его личности не в той мере, в какой предусмотрено в законе (ст.335 УПК РФ), нельзя признать состоятельными. Из протокола судебного заседания усматривается, что закон судом и в этой части был соблюден. Вопросы присяжным заседателям поставлены судьей в полном соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ. Все участники процесса высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов. Этим правом воспользовался и осужденный Н. и его адвокат. В вопросном листе по каждому инкриминированному деянию поставлено 3 основных вопроса и получены ответы присяжных заседателей. Напутственное слово соответствует закону, вердикт - обвинительный - вынесен присяжными заседателями большинством голосов. Ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы противоречий не содержат. [[12]](#footnote-12)*

## 3. Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных в России

Российская практика суда присяжных пока не так обильна; однако пробелы и противоречия в законодательстве, связанные с функционированием этого института, уже отчетливо видны.

Противоречивость конституционного права на рассмотрение дела судом присяжных. Как отмечает В.В. Мельник, "в различных правовых актах по-разному описано содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей"[[13]](#footnote-13). Согласно ч.5 ст.217 УПК РФ, по окончании ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела следователь разъясняет ему право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - в случаях, предусмотренных п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ.

"Право на рассмотрение дела с участием присяжных, - отмечает И.Н. Алексеев, - по своей значимости стоит выше иных уголовно-процессуальных прав"[[14]](#footnote-14). Желание одного из обвиняемых предстать перед судом присяжных может оказаться обязательным и для всех остальных обвиняемых, даже если они всячески возражали против этого.

Суд с участием присяжных заседателей был введен не одновременно на всей территории России, а в качестве эксперимента лишь в нескольких субъектах, следовательно, право гражданина на рассмотрение его дела судом присяжных реализовывалось в зависимости от места его нахождения, что представляется юридическим нонсенсом.

Вопрос образования коллегии присяжных заседателей, призванных для разрешения дела, практически отдан на усмотрение аппарата суда и на совесть самих присяжных заседателей, случайность выборки кандидатов не гарантирована. Возможно, было бы целесообразно создать комиссию по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте РФ. Запрет на включение в списки присяжных заседателей лиц, ранее судимых и отбывавших наказание в местах лишения свободы.

Законодатель вовсе не интересуется способностью присяжных заседателей принимать разумные решения вообще и их морально-психологической подготовленностью к принятию ответственных решений.

Следует дополнить законодательство требованием об образовательном цензе, запретив включать в списки присяжных заседателей лиц, не имеющих хотя бы среднего образования. Лица, призываемые в качестве присяжных, должны пройти тестирование/собеседование с участием врачей-специалистов определяющих их степень готовности и способность к принятию по делу обоснованного и справедливого решения.

Процедура отводов кандидатов в присяжные заседатели не выглядит достаточно продуманной. Немотивированный отвод присяжным могут заявлять только государственный обвинитель, подсудимый или его защитник (п.2 ч.5 ст.327 УПК РФ). Тем самым права потерпевшего, гражданского истца/ответчика и их представителей оказываются ущемленными, а принцип равноправия сторон нарушается[[15]](#footnote-15).

Возможность принятия обоснованного решения присяжными заседателями сомнительна. Чтобы иметь возможность вынести объективный и беспристрастный вердикт, присяжные заседатели должны быть с достаточной полнотой ознакомлены с материалами уголовного дела. Однако это нарушается уже при формировании коллегии - председательствующий обязан сообщить им лишь скупую, скудную информацию о рассматриваемом деле.

В то же время законодатель предельно ограничил присяжных в возможности сбора и получения необходимой для принятия надлежащего решения даже фактической информации (тем более юридической).

Присяжных заседателей не полагается знакомить с доказательствами, признанными недопустимыми (ч.6 ст.335 УПК РФ). Какие-либо вопросы участникам процесса, в том числе подсудимому, присяжные вправе задавать только через председательствующего. Такое действие председателя оспорено быть не может, и, таким образом, право присяжных на получение необходимой им информации заведомо потенциально ущемлено.

Процессуальные полномочия присяжных (ч.1 ст.333 УПК РФ) совершенно недостаточны. Они даже не наделены такими элементарными правами, как заявление ходатайств и отводов; представление доказательств; получение копий процессуальных документов; ознакомление с материалами уголовного дела; заявление ходатайств (не говоря уж о принятии решений) о возобновлении судебного следствия и/или производстве судебных действий, в том числе о назначении судебной экспертизы.

Вердикт присяжных (в отличие от приговора) никак не мотивируется, что резко ограничивает возможности сторон по его оспариванию. В итоге он может быть отменен кассационной инстанцией только на основании процедурных нарушений.

Присяжные не несут никакой юридической ответственности и не могут быть наказаны за вынесение заведомо неправосудного решения.

## Заключение

Особенность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей состоит в том, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого выносят не судьи-профессионалы, а такие же граждане, как сам подсудимый. Решения принимаются не на основании положений закона, а на основании представлений присяжных о справедливости, их житейского опыта и здравого смысла. Данный особый вид судопроизводства предполагает разделение задач в процессе.

Если обвиняемый оправдан судом с участием присяжных заседателей, всякое уголовное преследование против него прекращается. Обвинение никак не может возобновить уголовное дело по тому же обвинению.

Предполагается, что сторона обвинения, так же как и защита, сделала все возможное для того, чтобы представить дело наилучшим образом, а потому решение присяжных по данному делу и является окончательным.

Согласно действующему российскому законодательству присяжный заседатель должен разрешать дело по своему внутреннему убеждению и совести, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку.

Наряду с внутренним убеждением закон определяет и такую основу для вынесения решения присяжными, как совесть. Совесть определяют как внутреннюю оценку человеком нравственного достоинства своих поступков и намерений с учетом существующих в обществе норм морали и нравственных идеалов данной личности и обусловленное этой оценкой чувство нравственной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми и обществом.

Недаром присяжных называют судьями совести. Еще в дореволюционной России в теории уголовного процесса считалось, что всякий приговор суда присяжных должен прежде всего удовлетворять нравственному чувству людей, в том числе и подсудимого.

Введение суда с участием присяжных заседателей помогло отчасти преодолеть одну из тенденций нашего правосудия на обвинительный уклон. Без присяжных оправдательные приговоры выносились крайне редко.

Но главный положительный момент все же в другом.

Суд присяжных требует высокого качества следствия, доказательства вины должны быть неопровержимы, выступление обвинителя должно быть не менее убедительным, чем речь адвоката. Все это способно задать абсолютно новый тон нашей правоохранительной системе, зримо повысить ее эффективность, а как результат - и доверие к ней общества в целом.

Вероятно, следует признать, что на настоящем этапе коллегия присяжных работает недостаточно эффективно. Но это не повод возвращаться к элементам обвинительного процесса, а лишь сигнал к выработке механизмов оптимизации участия общества и его представителей в принятии решений. Выработке этих механизмов должна предшествовать серьезная теоретическая проработка этого вопроса, изучение существующего мирового опыта и, к сожалению, забытого отечественного. Очевидно, этому должно быть посвящено отдельное исследование, а может, и не одно.

Необходимо дополнить и положения закона о подборе присяжных заседателей. Механизм отбора кандидатов должен быть безупречным, чтобы там не оказалось лиц, не способных принимать ответственные решения. [[16]](#footnote-16)
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