**Содержание**

1. Субъекты судебно-экспертной деятельности

2. Судебный эксперт, его процессуальный статус. Права и обязанности руководителя экспертного учреждения

3. Оптимизация формы и содержания экспертных заключений. Использование содержания заключения

Список использованной литературы

1. **Субъекты судебно-экспертной деятельности**

Субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы и лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее.

Субъектом судебно-экспертной деятельности выступает государственное экспертное учреждение. Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются и ликвидируются в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Организация и производство судебной экспертизы в медицинских учреждениях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения, осуществляются на основании нормативных правовых актов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, принимаемых совместно с федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения. В указанных учреждениях и подразделениях не может организовываться и производиться судебно-психиатрическая экспертиза.

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Государственные судебно-экспертные учреждения производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой Материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы для других государств осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Следующим субъектом судебно-экспертной деятельности выступает руководитель государственной судебно-экспертного учреждения. Который осуществляет общее руководство деятельностью экспертов.

Последним субъектом судебно-экспертной деятельности выступает эксперт. В соответствии с УПК РФ эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

**2. Судебный эксперт, его процессуальный статус. Права и обязанности руководителя экспертного учреждения**

В настоящее время судебный эксперт выступает в качестве самостоятельного, независимого субъекта процесса, обладающего специфическими процессуальными обязанностями и правами, отличающими его от иных субъектов. Независимое положение эксперта среди других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия, обеспечивается его функцией предоставления доказательств в виде заключения и особой процессуальной формой реализации этой функции. Причем УПК РФ, КоАП РФ и АПК РФ не допускают смешения процессуальных функций между различными участниками процесса (например, эксперта и свидетеля).

Эксперт, не обладая заранее какой-либо доказательственной информацией, изыскивает ее сам, проводя с этой целью специальные экспертные действия, результаты которых оформляет в форме письменного заключения. Дача экспертом заключения по поставленным следствием (судом) вопросам - главная обязанность этого субъекта процесса при производстве экспертизы, установленная Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о судебно - экспертной деятельности), УПК РФ, ГПК РСФСР, КоАП РФ и АПК РФ.

Помимо этого, Закон о судебно - экспертной деятельности в ст. 16 закрепляет следующие обязанности эксперта:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно - экспертного учреждения судебную экспертизу;

- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если: поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта; объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении; современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт исполняет и те обязанности, которые предусмотрены действующим процессуальным законодательством.

Указанная статья названного Закона устанавливает ограничения деятельности эксперта, который не вправе:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно - экспертного учреждения;

- осуществлять судебно - экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

В соответствии с ч. 4. ст. 57 УПК РФ эксперт также не вправе:

- без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

- давать заведомо ложное заключение;

- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

В силу важности соблюдения законности при учете судом результатов экспертизы председательствующий судья в соответствии со ст. 269 УПК РФ обязан разъяснить эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, о чем тот дает подписку, приобщаемую к протоколу судебного заседания.

Между тем в юридической литературе отмечено наличие и иных процессуальных обязанностей, производных от главной, многие из которых нашли отражение в УПК РФ и в Законе о судебно - экспертной деятельности. Однако отдельные положения доктрины пока нельзя отнести к процессуальным обязанностям эксперта, поскольку Закон не предусматривает их в таком качестве. Например, Закон не относит к процессуальным обязанностям проведение экспертом исследования в полном соответствии с возможностями применяемых им специальных знаний для обоснования своих выводов, хотя это требование и вытекает из характера судебной экспертизы как формы использования специальных знаний. Здесь можно говорить о реализации обязанности дать заключение по делу, к которому Закон (ст. 204 УПК РФ) предъявляет, в том числе требование обоснованности выводов по поставленным перед экспертом вопросам. К порядку реализации обязанности эксперта дать заключение следовало бы отнести и требования о проведении исследования, даче подробного описания и выводов по этому исследованию, а также о даче обоснованных ответов на вопросы следователя и суда.

Соблюдение экспертом конституционных прав при производстве экспертизы - одна из важнейших его процессуальных обязанностей, что специально оговорено в ст. 5 Закона о судебно - экспертной деятельности. Согласно указанной статье государственная судебно - экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции РФ и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности. Нарушение закона при осуществлении судебно - экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную российским законодательством.

Общую обязанность эксперта соблюдать права человека при производстве экспертизы необходимо конкретизировать в инструктивном материале, регламентирующем производство экспертизы. В частности, этому вопросу следовало бы уделить внимание в разрабатываемой ныне инструкции по проведению судебно - бухгалтерских экспертиз, которая должна заменить действующую, но уже устаревшую Инструкцию 1987 г.

Помимо этого, в п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, регулирующей права эксперта, целесообразно предусмотреть правило, согласно которому он принимает все меры для сохранения материалов и объектов, переданных ему для исследования следователем (судом). По окончании экспертизы эксперт возвращает органу, назначившему экспертизу, все материалы, предметы, документы и иные объекты, если последние не были использованы в ходе исследования. Подобные положения содержатся в ведомственных актах, регулирующих проведение отдельных видов экспертиз, однако по своему характеру это правило является процессуальным, поэтому и реализовываться должно через процессуальные отношения эксперта со следователем, дознавателем или судом.

Что касается правового статуса руководителя государственного экспертного учреждения, то его основные права и обязанности закреплены во главе второй ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». В ст. 14 данной главы отображены основные обязанности руководителя экспертного учреждения. Руководитель обязан:

по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;

соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;

сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Руководитель не вправе:

истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

В ст. 15 указанного закона содержаться основные права, которыми наделяется руководитель экспертного учреждения. Руководитель вправе:

возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с:

1) компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

**3. Оптимизация формы и содержания экспертных заключений. Использование содержания заключения**

судебный эксперт заключение процессуальный

Проведенные исследования, свидетельствуют, что даже действующее законодательство дает возможность значительно усовершенствовать форму и содержание экспертного заключения. Например, взамен пространных описаний присланных на исследование объектов, имеющих цель их индивидуализации в подтверждение того, что исследовались именно те объекты, которые были направлены следователем и судом, описаний, которые подчас занимают десятки страниц, можно обойтись фотоиллюстрациями или указанием номеров замаркированных таким образом объектов; взамен детального описания примененных методов, полученных промежуточных результатов, использованных методик — ссылкой на соответствующий литературный или методический источник, в котором они детально описаны, или на их номера в каталоге методик, когда такой каталог будет составлен.

Д.Я. Мирский и Е.М. Лифшиц, детально исследовавшие проблему оптимизации формы и содержания экспертных заключений и пути экономии сил и времени экспертов, затрачиваемых на их составление, помимо названных упоминают:

- автоматизацию процесса экспертного исследования с выдачей ЭВМ готового заключения при решении типичных экспертных задач;

- использование единого терминологического банка по видам (родам) судебных экспертиз, основой для которого могут служит существующие словари экспертных терминов;

- использование типовых бланков заключений эксперта;

- сокращение исследовательской части заключения за счет излишне детального описания признаков исследуемых объектов;

- использование микрофильмирования при изготовлении наблюдате­льных производств.

К этому следует добавить, что ст. 191 УПК, требуя, чтобы в заключении эксперта было указано, какие исследования он произвел, оставляет на усмотрение эксперта степень детализации этого описания; в законе не содержится требования перечисления и обоснования примененных экспертом методов исследования, указания на необходимость упоминания о промежуточных результатах и т. п.

Решая вопрос об оптимизации содержания экспертного заключения, следует учитывать и еще одно немаловажное обстоятельство. Практика убедительно свидетельствует, а анкетирование работников следствия и суда это подтверждает, что в подавляющем большинстве случаев следователя и суд из всего экспертного заключения интересуют лишь выводы эксперта. Оценка ими заключения эксперта обычно сводится лишь к проверке полноты этих выводов и их соответствия иным доказатель­ствам по делу. Это учитывалось в процессуальном законодательстве бывшего ГДР, где процесс экспертного исследования фиксировался протокольно, в документах экспертного учреждения, а органу, назначившему экспертизу, направлялись лишь окончательные выводы, ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Полный текст заключения представлялся лишь в тех случаях, когда в этом возникала необходимость.

Анализируя подобную практику, следует принимать во внимание не только достигаемую таким путем экономию времени, сип и средств эксперта, но и действительное положение вещей при оценке экспертного заключения следователем и судом. По нашему убеждению, следователь и суд в состоянии оценить лишь полноту заключения, проверив, на все ли поставленные вопросы даны ответы. Ни научную обоснованность выводов, ни правильность выбора и применения методов исследования, ни соответствие этого метода современным достижениям соответствующей области научного знания они оценить не в состоянии, поскольку для такой оценки должны обладать теми же познаниями, что и эксперт. Более того, существующая форма экспертного заключения не позволяет оценить даже компетентность проводившего исследование эксперта, поскольку содержит лишь указание на характер его образования и стаж экспертной работы. Но ни первое, ни второе еще не свидетельствуют о том, что он достаточно профессионально решил именно эту экспертную задачу; о компетентности эксперта в вопросах конкретного экспертного исследования судить по указанным данным достаточно обоснованно невозможно.

Разумеется, не всякое экспертное заключение отличается такой сло­жностью, что становится недоступным для оценки следователем и судом, но то, что такие заключения имеются и что число их в связи с расширением возможностей экспертизы и усложнением экспертных методов постоянно возрастает, не вызывает сомнений.

Впервые с подобной ситуацией судопроизводство столкнулось в середине XIX в. в связи с развитием судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы. Разрешить эту ситуацию должна была, по мнению немецкого ученого К. Миттермайера, концепция эксперта — научного судьи, согласно которой заключение эксперта принималось за истину и оценке не подлежало. В России эту концепцию поддержал видный процессуалист Л.Е. Владимиров, полагавший, что ни следователь, ни суд не могут оценить экспертное заключение, поскольку не обладают необходимыми для этого специальными познаниями, подобными познаниям эксперта.

Отечественная процессуальная наука отвергла эту теорию, как несущую на себе печать теории формальных доказательств. Однако аргуме­нты в пользу возможности полноценной оценки заключения эксперта сле­дователем и судом, теоретическая модель такой оценки весьма далеки от жизни, от реальной следственной практики. Думается, что следует в законе, избегая лицемерных формулировок, четко определить те критерии, которыми следователь и суд должны руководствоваться при оценке экспертных заключений, причем критерии реальные и общедоступные, и обусловить порядок использования в этих целях помощи (консультаций) специалистов, призываемых именно для оценки заключений. Полезно также определить в законе возможность сокращенных заключений, содержащих лишь ответы на поставленные перед экспертом вопросы.
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