**1. Понятие судебного доказывания. Предмет доказывания по делу. Факты, не подлежащие доказыванию**

Согласно статьи 123 ч.3 Конституции Российской Федерации судопроизводство в судах Российской федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, указанная конституционно - правовая норма находит свое развитие в Гражданском процессуальном кодексе РФ, данный принцип указывает на то что стороны в гражданском процессе равны между собой, и в процессе доказывания, путем представления доказательств призваны убедить суд в законности и обоснованности выдвигаемых ими притязаний.

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Обязанность доказывания вытекает из положений ст. 56 ГПК РФ, согласно которой каждая из сторон должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и (или) возражений, при этом круг обстоятельств, подлежащих доказыванию определяется судом.

Доказыванию в судебном заседании подлежат те обстоятельства на которые ссылаются стороны как на основание своих требований, или возражений. Например при предъявлении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, собственнику надлежит доказать суду право собственности на истребуемое имущество, суду же в порядке ч.2 ст.56 ГПК РФ необходимо выяснить действительно ли ответчик присвоил истребуемое имущество, в то время как в случае если ответчик будет утверждать в суде что истребуемое имущество он приобрел у истца на законных основаниях, то обязанность доказывания факта приобретения имущества может быть возложена судом на ответчика.

Доказывание сторонами осуществляется с помощью доказательств, которыми согласно ст. 55 ГПК РФ являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч.2 этой же статьи, а также ст. 60 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда, что говорит об их допустимости. В то же время всем доказательствам характерна и другая категория – относимость, определяемая ст. 59 ГПК РФ, согласно которой суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. доказывание судебный иск процессуальный

Не подлежат доказыванию в суде в силу статьи 61 ГПК РФ :

1. Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, т.е. такие факты, которые известными неограниченному кругу лиц, в их отношении действует аксиома Римского права, manifestum non eget probatione (общеизвестное не нуждается в доказывании) .

2. Обстоятельства, ранее установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, т.е. принцип преюдиции.

Таким образом судебное доказывание это обязательный для сторон процесс представления сведений, подтверждающих факты на которые ссылаются стороны, как на основания своих требований или возражений.

**Задачи**

**Задача № 1**

Допущены ли судом в следующих случаях нарушения процессуального порядка судебного разбирательства:

Как верно должен был поступить суд в тех случаях, когда им был нарушен процессуальный порядок судебного разбирательства.

1) В связи с проводимым в помещениях суда города N-ка ремонтом вызванные в суд свидетели находились в ходе всего рассмотрения дела в зале судебного заседания;

Действительно в указанном случае имело место нарушение ст. 163 ГПК РФ, согласно которой явившиеся свидетели удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры для того, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

2) При отложении разбирательства дела суд в присутствии истца и ответчика допросил явившихся свидетелей.

В данной ситуации нарушений норм процессуального права суд не допустил, поскольку согласно ст. 170 ГПК РФ при отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют стороны, в данном случае стороны, а именно истец и ответчик присутствовали в судебном заседании.

3) В связи с тем, что представителями всех лиц, участвующих в деле, являлись профессиональные юристы – адвокаты суд не разъяснял лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

В указанной ситуации суд допустил нарушение положений ст. 165, 35, 39 ГПК РФ, согласно которой председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права, предусмотренные статьей 39 ГПК РФ, согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2008 № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" выполняя требования статьи 165 ГПК РФ, председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, в частности, право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту в течение пяти дней со дня его подписания (статья 231 ГПК РФ), право сторон на возмещение расходов на оплату услуг представителя и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных статьями 100, 102 ГПК РФ, право участвующих в деле лиц обжаловать решение в суд второй инстанции (статьи 320, 336 ГПК РФ), а также их обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, таким образом разъяснение сторонам их процессуальных прав и обязанностей производится председательствующим независимо от их образования, специальности и уровня юридической подготовки.

4) Допрос 10-летнего мальчика производился без участия педагогического работника, но в присутствии родителей мальчика;

Суд отступил от положений ч.1ст.179 ГПК РФ, согласно которой допрос свидетеля в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и допрос свидетеля в возрасте от 14 до 16 лет производятся с участием педагогического работника, который вызывается в суд. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекун или попечитель несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний. Таким образом участие педагогического работника при допросе 10-летнего свидетеля является обязательным, а вот участие родителей факультативным.

5) Суд решил осмотреть письменные доказательства - архивные документы, не подлежащие выносу, - по месту их нахождения в архиве.

В данном случае суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных ст. 58, 184 ГПК РФ, согласно которых в случае невозможности или затруднительности доставки доказательств в суд может произвести осмотр и исследование по месту хранения или нахождения.

6) В судебном заседании было оглашено заключение эксперта. Сославшись на полную ясность заключения эксперта судья отклонил уточняющие вопросы истца к эксперту.

Согласно ст. 187 ГПК РФ эксперту в целях уточнения, разъяснения и дополнения данного им заключения в судебном заседании могут быть заданы вопросы. Согласно ч.2 ст.12 ГПК РФ суд… создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел, отклонив заданные стороной вопросы к эксперту суд условий для полного и объективного рассмотрения дела не создал, таким образом имело место грубое нарушение норм процессуального права.

7) В судебных прениях третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, участвующее в деле на стороне истца, выступало после истца и ответчика.

В данном случае имело место отступление от положений ч. 2 ст. 190 ГПК РФ согласно которой третье лицо, не заявившее самостоятельных требований относительно предмета спора, и его представитель в судебных прениях выступают после истца или ответчика, на стороне одного из которых третье лицо участвует в деле. Поскольку в поставленной задаче третье лицо участвовало в деле на стороне истца, то в судебных прениях ему следовало выступать после истца.

8) Суд при объявлении решения не разъяснил его содержания, порядка и срока его обжалования.

В указанной ситуации судом было допущено нарушение нормы ст. 193 ГПК РФ, согласно которой после оглашения решения суда, председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования. При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда, при этом порядок и сроки обжалования решения суда разъясняются все же незамедлительно.

**Задача № 2**

Ермаковой был отведен земельный участок для строительства дома. Поскольку строительство было начато не по плану застройки, горотдел ЖКХ предложил снести возведенный каркас. Ермакова не снесла самовольную постройку. ЖКХ снесло каркас в принудительном порядке. Ермакова обратилась в суд с иском о возмещении причиненного ей ущерба, ссылаясь на то, что рабочий ЖКХ произвел разрушения, не вызывавшиеся необходимостью. Судья отказал в принятии искового заявления, сославшись на то, что вред причинен правомерными действиями и поэтому у Ермаковой нет права на иск.

1. Правильны ли действия судьи?
2. Что такое право на иск в материальном и право на иск в процессуальном смысле?
3. Какие последствия влечет за собой отсутствие права на иск в процессуальном и материальном смысле?

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется право на судебную защиту нарушенных как права, так и интересов. Указанная конституционно-правовая норма находит свое развитие в ст. 3 ГПК РФ, которая каждому гарантирует право на обращение в суд, в порядке установленном гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом действия судьи по отказу в принятии искового заявления, оформленного в соответствии со ст.ст.131-132 ГПК РФ неправомерны, согласно ст. 133 ГПК РФ вопрос о принятии искового заявления к своему производству судья обязан рассмотреть в течении 5 суток. Право на иск в процессуальном смысле, вытекает из указанных выше ст. 46 Конституции РФ, ст.3 ГПК РФ, предусматривающие за каждым право на обращение в суд за защитой нарушенного по его мнению права или интереса, а следовательно порождающих обязанность суда принимать и рассматривать по существу все поступающие в суд исковые требования.

Между тем законодатель к каждому иску предъявляет определенные требования по соблюдению гражданско-процессуальной формы, определяемой ст.ст. 131-132 ГПК РФ, и в случае если она была соблюдена, то в любом случае исковое заявление должно быть принято судом к своему производству, независимо от правомерности и обоснованности, изложенных в нем требований. Судья же на стадии принятия искового заявления к производству не вправе каким либо образом предрешать свое решение, высказываясь об этом в том числе и в определении об отказе в принятии искового заявления к производству.

Между тем под понятием права на иск в материальном смысле следует рассматривать право на удовлетворение иска, а именно право требования возмещения убытков, право на восстановление нарушенного права или интереса.

Отсутствие права на иск в материальном смысле влечет впоследствии отказ в удовлетворении исковых требований, путем вынесения решения суда, в порядке ст.ст. 194-198 ГПК РФ.

Отсутствие права на иск в процессуальном смысле означает лишение лица права на обращение в суд, и влечет отказ суда в принятии искового заявления к производству суда, т.е. отказ в судебном разбирательстве.

Из поставленного вопроса нельзя также однозначно сделать вывод об отсутствии у Ермаковой права на иск и в материальном смысле, поскольку в соответствии со ст. 222 ГК РФ, право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в соответствии с ч.3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда, и таким образом решение вопроса о сносе самовольной постройки является прерогативой суда, в то время как рабочие ЖКХ произвели снос постройки самоуправно, чем нарушили права истицы.
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