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**§ 1. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ЗНАЧЕНИЕ**

Судебное разбирательство — решающая стадия уголовного процесса. В этой стадии решаются итоговые задачи всего процесса: суд разбирает и разрешает уголовное дело по существу, дает в постановляемом им приговоре ответ на основные вопросы любого уголовного дела — о виновности или невиновности подсудимого и применении или неприменении к нему наказания.

На предшествующих судебному разбирательству стадиях решаются иные, вспомогательные по отношению к основным, задачи — предварительно формулируется суть обвинения, а также выявляются, собираются и исследуются подтверждающие его доказательства, создаются все другие условия и предпосылки, необходимые для разбирательства и разрешения судом дела по существу. Вследствие этого производство по делу, предшествующее судебному разбирательству, носит по отношению к нему предварительный, вспомогательный характер. Последующие за судебным разбирательством стадии (производства в кассационной и надзорной инстанциях, при возобновлении уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам) носят характер проверочных производств. В ходе этих стадий проверяются постановленные судом первой инстанции приговор и иные решения, могут исправляться допущенные ошибки и т.д. Предметом судебного разбирательства является правовой спор между государством и обвиняемым, который к началу этой стадии стал подсудимым, о праве государства (в случае, если удастся в установленном законом порядке доказать виновность подсудимого в совершении преступления) публично признать его виновным, т.е. преступником, и при наличии необходимых оснований заслуженно наказать, а также заставить претерпеть все связанные с отбытием наказания и наличием судимости тяготы и лишения.

При разбирательстве такого спора решается судьба важнейших прав и свобод человека, являющихся первостепенными ценностями. Потому естественно, что конструкция стадии судебного разбирательства должна отвечать самым высоким требованиям надежности предусмотренных законом гарантий против возможных ошибок и злоупотреблений.

Опыт многих стран мира свидетельствует о том, что наиболее надежно способен гарантировать одновременно и права человека, и меткость уголовной репрессии уголовный процесс, конструируемый адекватно природе своего предмета — уголовно-правового спора. Он должен быть процессом, строящимся и функционирующим на началах хорошо, разумно организованного правового спора, где обвинитель и обвиняемый предстают перед независимым судом или судьей в качестве процессуально равноправных, состязающихся на равных между собой в правовом споре сторон (уголовного истца и уголовного ответчика). К примеру, вводная часть к УПК Франции так и именуется: «Об уголовном и гражданском иске». Подобный подход характерен также для уголовного судопроизводства Англии, США и ряда других стран. Аналогичная тенденция наблюдалась и в уголовном судопроизводстве дореволюционной России после судебной реформы 1864 года. Но после октября 1917 года развитие пошло в ином направлении. В ходе не прекращавшейся борьбы между сторонниками состязательного процесса и его противниками верх постоянно брали последние. Вплоть до второй половины 80-х годов такие демократические уголовно-процессуальные начала, как состязательность, презумпция невиновности, а равно понятия «уголовный иск», «уголовный истец» и «уголовный ответчик» и т.п. попросту третировались и клеймились как «буржуазные», чуждые природе «социалистического уголовного процесса». Многим представлялась кощунственной сама мысль о возможности правового спора между гражданином и государством. Не случайно в принятом в 1960 году и ныне действующем УПК сам термин «сторона» в уголовном процессе (имевший «право гражданства» в УПК 1922 и 1923 гг.) был заменен весьма расплывчатым и неопределенным термином «участники процесса» (глава третья УПК).

**§ 2. СТРУКТУРА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Рассмотрение дела по существу в судебном заседании должно быть начато не позднее четырнадцати суток после вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания (ст. 239 УПК). Момент открытия судебного заседания и есть начало судебного разбирательства.

Данная стадия включает в себя сложный, многообразный комплекс судебных действий, который делится на пять относительно самостоятельных частей (этапов), имеющих свои задачи.

Структуру судебногоразбирательства наглядно можно представить в виде такой примерно схемы:

**Схема 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Подготовительная часть (ст.ст. 257—277 УПК) |  | Судебное следствие (ст.ст. 278—294 УПК) |  | Судебные прения (ст.ст. 295—296 УПК) |  | Последнее слово посуди мого (ст. 297 УПК) |  | Постановление и провозглашение приговора (ст.ст. 300—322 УПК) |

Все названные части рассматриваемой стадии уголовного процесса следуют друг за другом в строгой последовательности, образуя в целом достаточно стройную структуру, типичную для подавляющего большинства дел, рассматриваемых судами. В принципе она сохраняется и при разбирательстве дел с участием присяжных, но со значительной спецификой, о которой речь пойдет в дальнейшем (см. § 10 настоящей главы учебника). Характерным для структуры судебного разбирательства является не только последовательное расположение его частей (этапов), но и внутренняя логика построения каждой из этих частей в отдельности. Последнее проявляется как в требовании неукоснительного соблюдения правил выполнения конкретных судебных действий, из которых должна слагаться каждая часть, так и в установлении четкой очередности осуществления таких действий. Все это в совокупности призвано способствовать эффективному выполнению задач, которые ставятся перед судебным разбирательством, приданию акту правосудия необходимой убедительности и торжественности.

**§3. ЭТАПЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

К наиболее существенным особенностям каждого из этапов судебного разбирательства в суде присяжных можно было бы отнести следующие:

**а****)** Начальные действия по подготовке судебного разбирательства осуществляются, как и в суде без присяжных заседателей, сначала по правилам, установленным для подготовительной части судебного разбирательства обычных уголовных дел ст.ст. 267—277 УПК (см. § 5 данной главы учебника). И после этого начинают «работать» правила, обеспечивающие формирование для рассмотрения конкретного дела такого состава коллегии присяжных заседателей, который был бы способен вынести законный, обоснованный и справедливый вердикт по тем вопросам, которые будут поставлены перед ним.

Однако, чтобы уверенно ориентироваться в этих правилах, нужно иметь четкое представление о списках, из которых черпаются кандидатуры тех, кто включается в состав присяжных (нередко вместо термина «состав» употребляют другие термины — «коллегия», «скамья», «жюри» и даже «комплект»).

Процедура их составления более или менее детально определена в ст.ст. 80—88 Закона о судоустройстве. В ее основе лежат прежде всего требования, которым должны отвечать присяжные заседатели. Таких требований в связи с тем, что отбор должен вестись с использованием методов случайной выборки, закон (ст. 80 Закона о судоустройстве) предусматривает немало.

Присяжными, в частности, не могут быть граждане Российской Федерации, фамилии которых не значатся в списках избирателей, составляемых при подготовке к выборам в представительные органы, высших должностных лиц или к проведению референдумов. Из числа кандидатов в присяжные исключаются также те, кто имеет неснятую или непогашенную судимость, не достиг возраста 25 лет, является недееспособным или ограниченно дееспособным по решению суда. Нельзя обязывать выполнять функции присяжных лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство в данной местности; достигших возраста 70 лет; неспособных в силу своих физических или психических недостатков, подтвержденных медицинским документом, успешно выполнять обязанности присяжного; занимающих перечисленные в законе должности (например, судьи, прокурора, следователя, руководящего или оперативного работника органов внутренних дел или службы безопасности, нотариуса); являющихся военнослужащими, священнослужителями, а также других лиц, о которых сказано в названной ст. 80 Закона о судоустройстве.

Дальнейшее происходит, как сказано выше, во второй части начально-го этапа судебного разбирательства. И здесь существенное внимание уделяется проверке соответствия кандидатов в присяжные тем требованиям, которые предъявляются к ним по закону, в первую очередь их способности быть объективными и беспристрастными. «От исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу, — говорится в ч. 7 ст. 80 Закона о судоустройстве, — председательствующий судья освобождает всякого, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из неггроцессуальных источников, а также по другим причинам». К числу последних вполне можно отнести те, которые перечислены в ст.ст. 59 и 60 УПК и учитываются при разбирательстве всех уголовных дел, в том числе тех, по которым приговоры выносятся судьями единолично.

Действия, которые должны совершаться при отборе коллегии присяжных по конкретному уголовному делу, протекают в определенной последовательности (ст. 438 УПК):

• секретарь судебного заседания информирует участников судебного заседания о явке лиц) вызванных в соответствии с постановлением судьи о назначении судебного заседания;

• председательствующий судья произносит вступительное слово. Его цель — дать всем вызванным сведения о том, какое дело предстоит рассмотреть, а также разъяснить им права, обязанности и ответственность присяжного заседателя;

• председательствующий и стороны могут произвести опрос с целью выяснения информированности кандидатов в присяжные об обстоятельствах дела. При установлении лиц, осведомленных об обстоятельствах дела из непроцессуальных источников, председательствующий освобождает их от участия в рассмотрении дела;

• председательствующий с помощью сторон выявляет причины, препятствующие в соответствии с законом участию кандидатов в присяжные в разбирательстве дела, а также проверяет основания для их самоотводов. При наличии таковых председательствующий принимает решение об освобождении от участия в рассмотрении дела соответствующего потенциального присяжного.

Стороны в ходе отбора коллегии присяжных задают свои вопросы в письменном виде через председательствующего путем подачи записок. Председательствующий при определенных обстоятельствах вправе не задавать вопрос, переданный ему стороной. Это возможно, скажем, тогда, когда по его мнению вопрос не имеет отношения к отбору коллегии присяжных, является оскорбительным;

• если среди лиц, из числа которых производится отбор, после принятия председательствующим решений об освобождении от участия в рассмотрении дела либо об удовлетворении отводов или самоотводов, остается менее 18 человек, то происходит вызов дополнительного количества потенциальных присяжных. Для этого объявляется перерыв) и аппарат суда методом случайной выборки выявляет указанное председательствующим число присяжных из запасного списка (в него включаются только граждане, проживающие в административном центре края, области, города);

• в отношении дополнительно вызванных кандидатов для включения в состав коллегии присяжных совершаются все перечисленные выше действия;

• когда среди выдержавших «испытания» оказывается более 18 человек, проводится жеребьевка: фамилии кандидатов вносятся в билеты, и все эти билеты опускаются в урну, а затем из нее наугад извлекаются билеты до тех пор, пока их не останется там 18. Билеты с оставшимися фамилиями кандидатов вручаются сторонам;

• после ознакомления с этими кандидатами стороны могут заявить безмотивные отводы. Первым два таких отвода вправе заявить государственный обвинитель. Для этого он на том билете, где содержится фамилия «неугодного» кандидата, вычеркивает фамилию и ставит свою подпись. Оставшиеся после этого билеты вручаются стороне защиты, которая может вычеркнуть безмотивно столько фамилий, сколько нужно, чтобы среди неотведенных кандидатов осталось 14. На стороне защиты первым решение принимает подсудимый, а потом защитник. Они могут также принимать такое решение совместно. Если подсудимых и защитников несколько, то безмотив-ные отводы заявляются по взаимному согласию. При отсутствии такого согласия прибегают к жеребьевке;

• оставшиеся 14 билетов председательствующий опускает в урну и извлекает из нее сначала 12, оглашая при этом фамилию каждого кандидата. Фамилии заносятся в протокол судебного заседания. Этих кандидатов в присяжные закон (ст. 440 УПК) почему-то называет «комплектными». Им и предстоит выносить решение о виновности или невиновности подсудимого. На двух оставшихся билетах (из 14) значатся фамилии тех) кто будет выполнять функцию запасных присяжных:

• по завершении работы по отбору комплектных и запасных присяжных председательствующий вправе оценить в целом весь их состав с точки зрения его способности вынести объективное, законное и обоснованное решение. Делается это по заявлениям сторон о тенденциозности состава коллегии. В случае признания ходатайства обоснованным все присяжные объявляются отведенными. Такое решение оформляется вынесенным в совещательной комнате мотивированным постановлением;

- в случае, когда вопрос о тенденциозности состава коллегии присяжных не возникает или когда судья признает необоснованными соответствующие заявления сторон, отобранные присяжные удаляются в совещательную комнату и там избирают из числа комплектных присяжных старшину, которому предстоит выполнение важных функций: посредничество между присяжными и председательствующим при исследовании доказательств во время судебного следствия, руководство совещанием присяжных при постановлении вердикта, оглашение вердикта и т.д.;

• завершающим актом отбора присяжных и формирования состава коллегии является приведение их к присяге, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

Подготовка судебного разбирательства в суде присяжных заканчивается еще одним выступление.^ председательствующего, в котором он вновь разъясняет присяжным их права и обязанности и предупреждает об ответственности за несоблюдение обязанностей.

**б)** Судебное следствие (первая часть) в суде присяжных начинается с оглашения не всего обвинительного заключения (как это делается до сих пор в суде без участия присяжных заседателей), а только его резолютивной части, причем без упоминания о фактах судимости подсудимого. Делать это, как тому и положено быть в настоящем состязательном процессе, должен не судья или секретарь суда (что наблюдается и поныне в суде без участия присяжных), а государственный обвинитель (ст. 446 УПК).

В случае отрицания кем-либо из подсудимых полностью или частично своей вины, а также при отказе дать показания проводится исследование всех доказательств с тем, чтобы не допустить односторонности или неполноты судебного следствия.

**в)** Судебные прения(первая часть) при разбирательстве дела с участием присяжных тоже строятся специфически. Они, как отмечено выше, состоят как бы из двух этапов, отдаленных друг от друга по времени и отличающихся существенно по содержанию.

На первом из них анализируются доказательств и высказываются соответствующие суждения по вопросам факта, которые, по мнению сторон, должны быть учтены присяжными при вынесении вердикта.

На втором этапе прений (он происходит после постановления вердикта) сторонам дается возможность высказать свое мнение по любым вопросам права, подлежащим разрешению в приговоре суда, а также ссылаться на доказательства прежней судимости подсудимого (ст. 458 УПК). В прениях сторон, осуществляемых на первом этапе (сразу же после окончания исследования обстоятельств дела и доказательств с участием присяжных заседателей), этого делать нельзя, как нельзя и ссылаться на доказательства, исключенные из разбирательства дела (ст. 447 УПК).

**г)** Постановка вопросов коллегии присяжных—важное средство подготовки судей-непрофессионалов к успешному выполнению ими своей основной функции — ответу на один из главных вопросов любого уголовного дела (о виновности или невиновности подсудимого). А это, естественно) является также обеспечением законности и обоснованности приговора, который будет вынесен судьей-профессионалом на основе вердикта.

Оформляются такие вопросы процессуальным документом, называемым вопросным листом. В него могут быть включены (схема 34): основные вопросы, частные вопросы и вопрос о том, заслуживает ли подсудимый, если он будет признан виновным, снисхождения либо особого снисхождения. Схема 34

К основным вопросам относятся (ч. 1 ст. 449 УПК):

1. Доказано ли, что соответствующее деяние имело место?

2. Доказано ли, что деяние совершил подсудимый?

3. Виновен ли подсудимый в совершении деяния? Последний из этих вопросов в вопросном листе может погасить первые два, поскольку именно в нем концентрируется суть того, на что должны ответить присяжные.

Частные вопросы должны касаться доказанности или недоказанности таких обстоятельств, которые могут подтверждать ту или иную степень виновности подсудимого либо свидетельствовать о ее характере, влечь освобождение подсудимого от уголовной ответственности. К ним также относятся вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия в совершении преступления.

**д)** Напутственное слово председательствующего— завершающее процессуальное действие перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для постановления вердикта.

Основной его смысл заключается в оказании присяжным заседателям максимального содействия в том, чтобы они смогли без посторонней помощи должным образом выполнить свою миссию в разрешении конкретного уголовного дела, обоснованно высказать суждение о виновности или невиновности подсудимого и о том, заслуживает ли он снисхождения.

Содержание такого слова довольно подробно регламентируется в ст. 451 УПК. В нем председательствующий, в частности:

• приводит содержание обвинения, предъявленного подсудимому;

• сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;

• напоминает исследованные в судебном заседании доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого;

• излагает позиции государственного обвинителя и защиты;

• разъясняет основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого.

В напутственном слове разъясняются также некоторые другие положения, к примеру, о том, как нужно относиться к факту отказа подсудимого от дачи показаний, если такое произошло в ходе судебного разбирательства, о недопустимости учета при постановлении вердикта доказательств, не исследовавшихся в судебном заседании, о том, что вердикт не может быть основан на предположениях или исключенных из разбирательства доказательствах.

Особо требуется, чтобы при произнесении напутственного слова председательствующий был безукоризненно объективным. К этому привлекает внимание Пленум Верховного Суда РФ. В названном выше постановлении он разъяснил, что «под нарушением председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей» (ч. 5 п. 21).

В протоколе также должны быть максимально точно и полно отражены заявления, сделанные сторонами после заслушивания напутственного слова. Это тоже весьма важно, поскольку, как будет видно ниже (см. главу 20 учебника), закон не разрешает сторонам при обжаловании или опротестовании приговоров, вынесенных судами присяжных, ссылаться на необъективность или другие пороки напутственного слова, если после его произнесения соответствующая сторона не отреагировала сразу же, не заявила своих возражений.

**§ 4. ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Стадия судебного разбирательства является центральной среди всех стадий не только в российском уголовном судопроизводстве. Ей отводится такая же роль и в уголовно-процессуальных системах других стран. Но, как и при решении иных вопросов построения уголовного процесса, в регламентации данной стадии есть немало особенностей. Все они, разумеется, представляют интерес. Но наибольшего внимания заслуживают те, которые касаются организации такой важной части судебного разбирательства, какой является судебное следствие. Типичными для многих стран являются два основных способа построения этой части судебного разбирательства. Условно один из них можно назвать английским (англосаксонским), а другой — французским (континентальным). Первая существенная особенность построения судебного следствия в Англии заключается в том, что его процедура в значительной степени зависит от того, как обвиняемый ответит на вопрос, признает ли он себя виновным. Признание обвиняемым себя виновным, даже по делам о преступлениях, преследуемых по обвинительному акту, как правило, ведет к существенному упрощению всего дальнейшего судебного разбирательства. При этом оно в лучшем случае может ограничиться заслушиванием обвинителя, излагающего основные факты обвинения, а также заявлений обвиняемого и его защитника. На практике в случае признания обвиняемым своей вины, зачастую не делается и этого. Просто проверив данные относительно само- личности подсудимого и о его характеристике, судья сразу же может вынести приговор. Аналогичный порядок по делам, рассматриваемым с обвинительным актом, существует и в США. Он в сущности основан на чрезмерной переоценке доказательственного значения.признания обвиняемым своей вины, что несомненно нередко таит в себе опасность серьезных судебных ошибок.

В отличие от английского французский вариант построения судебного следствия не предусматривает какого-либо существенного упрощения процедуры в зависимости от признания обвиняемым себя виновным. Вторая важнейшая, наиболее характерная особенность построения судебного следствия в англосаксонской системе состязательного процесса, можно сказать, определяется самой логикой такой конструкции судопроизводства. В нем, как известно, все бремя представления и исследования доказательств возложено на плечи состязающихся перед судом сторон. Дело судьи, выполняющего роль председательствующего в процессе, — эффективно, подобно искусному дирижеру оркестра, умело управлять ходом состязания сторон.

Поэтому если подсудимый при наличии обвинительных доказательств не признает себя виновным, то при рассмотрении дела с участием присяжных порядок судебного следствия обычно выглядит иначе. Сначала обвинитель излагает сущность обвинительного акта и дает обзор основных доказательств, которые будут представлены. Затем после приведения к присяге вызванных им свидетелей обвинения они подвергаются главному, перекрестному и повторному допросу: допрашиваются эксперты (сведущие свидетели), а также исследуются вещественные доказательства. После того, как обвинитель подведет итоги исследования представленных им доказательств, подсудимый или его защитник вправе выступить с заявлением о том, что обвинительные доказательства настолько неубедительны, что производство по делу должно быть прекращено. Если судья не согласится с доводами защиты и не даст указания присяжным, чтобы они оправдали подсудимого, то последующая процедура зависит от дальнейшего поведения защиты. При желании представить оправдательные доказательства подсудимому или его представителю предоставляется возможность произнести вступительное слово и дать обзор доказательствам. После этого подсудимый дает показания, в зависимости от его желания, под присягой или без нее. Затем вызываются и допрашиваются свидетели, а также исследуются иные доказательства защиты. Итог их исследования подводят в своих выступлениях подсудимый и его представитель.

Почти аналогичный порядок исследования доказательств и в суде присяжных США.

Как видим, особенности построения судебного следствия в англосаксонской системе состязательного процесса заключаются не только в том, что в нем весь процесс исследования доказательств в сущности отдан «на откуп» состязающимся сторонам, но еще и в том, что в нем исследование доказательств не отделено от прений сторон. Эти прения в нем органически переплетаются с самой деятельностью, имеющей целью представление и исследование доказательств. В отличие от этого, судебное следствие во французских судах ассизов (на их долю приходится рассмотрение дел о более опасных преступлениях) построено совершенно иначе. Оно начинается предложением председательствующего обвиняемому внимательно выслушать оглашаемое секретарем суда постановление о предании суду (ст. 327 УПК). Затем допрашивают обвиняемого, а также исследуют все другие доказательства. Стороны тоже принимают участие в допросе обвиняемого и свидетелей, а также в исследовании других доказательств. По ходу такого исследования они могут обращать внимание суда на отдельные обстоятельства и доказательства, сопоставлять их, высказывать о них собственное мнение. Вместе с тем, в уголовном процессе Франции прения сторон стоят особняком по отношению к судебному следствию: им, как сказано в УПК (ст. 346), отведено место в судебном разбирательстве «по окончании судебного следствия».

В принципе такой порядок судебного следствия был закреплен еще в УПК Франции 1808 года. В последующие годы он претерпел лишь незначительные изменения. Российский УУС в целом воспринял французский тип судебного следствия. Но при этом он не воспринял ни устного изложения обвинения после оглашения постановления о предании суду (от чего, кстати, со временем отказался и французский законодатель), ни наделения дискреционной властью председательствующего. УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 годов многое восприняли по рассматриваемым вопросам из УУС. То, что мы имеем сейчас, не было изобретено только опытом регламентации судебного разбирательства, который накопился в советский период.
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