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**ВВЕДЕНИЕ**

Современный политический строй устанавливался болезненно, кровопролитно и трагично для основного населения нашей страны. Нынешние политические силы, стремясь к полной свободе, позабыли то, что было много лет назад. Современные политики не хотят признавать хорошие моменты жизни при коммунистическом строе. Как люди, учась в различных профессиональных учебных заведениях (как средних, так и высших) могли рассчитывать на обязательное трудоустройство. Как молодые специалисты могли рассчитывать на предоставление комнаты в общежитии, а потом и дождаться получения квартиры. Как люди жили, не боясь за завтрашний день, то есть в жизни царила стабильность. Этой стабильности не хватило некоторым политикам, и они затеяли перестройку всего политического строя, результат чего стал известно плачевным.

Несмотря на все это, у нынешних партийных течений едины истоки – они связаны с именами К. Маркса и Ф. Энгельса. В данной работе я постараюсь отследить основные мировоззренческие изыскания теории марксизма.

**1. К. Маркс и Ф. Энгельс о роли революции и государства в развитии общества**

В истории философской мысли, а также в общественной практике всегда уделяли большое внимание проблеме целеполаганий, в различных теориях представлен богатый спектр ее решения.

Изменение социального бытия людей давно заложено в системе мировоззренческих, политических и иных ценностей рабочего класса. Теория и практика рабочего движения как активистская по своей сути может быть рассмотрена с помощью категорий действия. Политика рабочего движения в лице его организаций, партий, объединений и т.д. определяется как действия, которые направлены на формулировку, выбор и воплощение целей, она функционально связана с потребностями и интересами различных отрядов рабочего класса.

Из понимания политики в категориях действия выделяют следующие ее основные аспекты:

1. Формулировка политических целей посредством создания политических программ и доктрин, сведенных обычно к какой-либо идеологии.

2. Принятие политических решений субъектами с учетом поставленных целей и актуальных социально-политических условий.

3. Реализация поставленных политических целей (отражающих потребности и интересы больших социальных групп) путем осуществления определенных политических действий.

Поэтому анализ политических доктрин осуществляется в тесной связи с политическими действиями. Эта связь объединяется не в последнюю очередь и тем, что идеология, доктрина, программа представляют собой конкретные уровни мотивации политических действий.

Решить эту проблему попытались Карл Маркс и его сторонники. О проделанной работе в этом вопросе свидетельствует установление во второй половине XIX столетия марксизма как обособленного самостоятельного общественного течения, в котором как ни в каком другом экономические, социальные задачи были увязаны в неразрывное целое с политической деятельностью самого рабочего класса.

Одновременный учет экономических и политических задач в марксистской программе имеет свою предысторию. Остановимся на этом подробнее, поскольку последствия такого подхода имели немаловажное значение для судеб марксизма.

С точки зрения выявления особенностей процессов формирования марксистской политической программы интересны теоретические позиции «истинных социалистов» и «буржуазных радикалов».

В общественной жизни Германии к середине 40-х гг. XIX в. популярным и влиятельным стал «истинный социализм». Его представители М. Гесс, К. Грюн, О. Люнинг и другие утверждали, что Германию минет чаша суровой социальной борьбы, характерной для английского и французского, т.е. капиталистического общества; они активно доказывали нежелательность развития капитализма для Германии. «Истинные социалисты» набрасывались на своих «экономистов», «насаждающих» капиталистические отношения, отвергали оппозиционную роль немецкой буржуазии. Они подвергли критике положение одного из известных идеологов немецкой буржуазии Ф.Листа за то, что тот аргументировано доказывал: прочное развитие капиталистической экономики не может идти без расширения политической свободы. Свобода есть необходимое условие капиталистического хозяйства.

Либеральная политическая программа, предложенная немецкой буржуазией, поставили перед «истинными социалистами» вопрос об их отношении к либерализму, конституционализму и политике вообще.

«Истинный социализм» ответил на эти предложения отрицательно: политическая деятельность представлялась ему вредным и «буржуазным» занятием, которое отвлекает народ от скорейшего продвижения к социализму, а борьба за конституцию, права и свободы приведет к капиталистическим мерзостям.

Политическое воздержание и отрицательное отношение к конституционному движению, которое рано или поздно приведет к политическому господству буржуазии, не могли не вызвать резкой критики этого направления общественной мысли со стороны Маркса. Согласно видению Маркса, буржуазная революция, господство буржуазии с его представительным государством, конкуренцией, свободой печати, правом, свободой и равенством создают необходимые условия для последующего за этим свержения власти капитала рабочим классом. Вот почему Маркс и Энгельс «истинных социалистов» относят к варианту «реакционного социализма», защищающего немецкое абсолютное правительство с «их свитой попов, школьных наставников, заскорузлых юнкеров и бюрократов» и служащего выражением реакционных интересов.

Политика, по мнению Маркса, чего не понимали феодально-романтические реакционеры, не была волшебной палочкой, с помощью которой буржуазия заманивала в свои сети народ, а могла быть дубинкой, орудием борьбы с самой же буржуазией во имя классовых интересов трудящихся. Маркс к этому времени понял ту великую роль, которую призвана сыграть политика. Еще в 1843г. в своей работе «К критике гегелевской философии права» он отмечал: «В средние века политический строй есть строй частной собственности, но лишь потому, что строй частной собственности является политическим строем» (Капитал т.1, 254). Маркс делает отсюда вывод, который можно назвать действительно политически революционным: с упразднением политического государства упраздняется «частная собственность» и «собственно отчуждение». Подобное устранение возможно посредством «истинной демократии», ибо при истинно демократическом строе ликвидируется разрыв между гражданским обществом и политическим государством, частные дела превращаются во всеобщие.

В «Немецкой идеологии» утверждается, что буржуазное общество может быть уничтожено через ликвидацию охраняющего его государства. Силы пролетариата организуются и направляются для борьбы с буржуазной государственностью, т.е. политически.

К моменту решительной полемики с «истинными социалистами» Маркс находился под большим влиянием философии Л.Фейербаха, что, собственно, и не скрывалось.

Развивая точку зрения Фейербаха о политической и человеческой эмансипации (в значительной мере у него сливающихся), Маркс дальше разводит эти понятия вплоть до их противопоставления. Но это не означало, что Маркс противопоставлял социальную революцию и политическую. В переписке с Руге по «Немецко-французскому ежегоднику» (1843г.) Маркс критикует позицию «завзятого социалиста» за недооценку политической борьбы, а также подвергает критике Руге за противопоставление политической и социальной революции.

Таким образом, ко времени широкой популярности «истинных социалистов» Маркс был твердым сторонником участия в политической деятельности, политической борьбе. Ему были чужды проповеди политического воздержания. Социальный радикализм со своим непониманием роли политики показал себя, по мнению Маркса, защитником не интересов пролетариата, а человека вообще, существующего не в действительности, а лишь в туманной области философской фантазии.

Маркс решительно призывает «идти рядом с буржуазией», поскольку эта последняя является революционной в борьбе против абсолютной монархии, против феодальной поземельной собственности. Здесь Маркс не мог не поддержать позиции политических радикалов, но с оговоркой и критикой в их адрес, связанной с крайне пониженным интересом к социальным вопросам. С этим связана полемика классиков марксизма с К. Гейнценом, который стал одним из лидеров буржуазных радикалов. Для Маркса, в отличие от Гейнцена, деньги и власть, собственность и государство, приобретение денег и власть - явления гомогенного порядка, тавтологичны. Маркс говорит о взамодействии политической и экономических властей, доходящих до их слияния. Видеть же различие между собственностью и политическим господством - значит быть догматиком. Слияние, нерасчленененность экономической и политической властей характерно, прежде всего, для докапиталистических общественных структур - феодальных и социалистических (в логическом смысле).

Маркс лишает смысла разделение двух самостоятельных сфер общественной жизни. Экономические отношения утрачивают свою самостоятельность, более того, заменяются особым родом отношений - властно-собственническими, где политический момент приобретает решающее, конституирующее значение. Тем не менее, стремление буржуазии к политическому господству Марксом приветствуется. Он призывает вместе с буржуазными радикалами бороться за гражданские права и другие демократические свободы, что будет собственно лишь предпосылкой для последующей борьбы за социализм.

Итак, борьба на два фронта с политическими и социальными радикалами с двумя противоположными подходами, где, с одной стороны, приветствовалась только социальная, экономическая борьба и игнорировалась роль политики, а, с другой - не хотели никакого социального вопроса, никакой «экономики», вылилась в попытку формирование такой доктрины, в которой бы смогли ужиться эти два подхода.

Синтез экономического и политического моментов был представлен Марксом и Энгельсом в относительно завершенном виде в «Манифесте коммунистической партии». В этой программной работе теоретики рабочего движения заняли вполне определенную и обособленную политическую позицию.

Принципиальная сторона вопроса была поставлена еще в «Манифесте коммунистической партии» следующим образом: рычагом социального переворота является политическая революция, в результате которой политическая власть перейдет в руки пролетариата. «Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как государственный класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил. Это может, конечно, произойти сначала лишь при помощи деспотического вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения, т.е. при помощи мероприятий, которые экономически кажутся недостаточными и несостоятельными, но которые в ходе движения перерастают самих себя и неизбежны как средство для переворота во всем способе производства»

Такой подход был зафиксирован и в программных документах I Интернационала. Во Временном Уставе международного товарищества рабочих говорится, что освобождение пролетариата от социальной обездоленности, умственной приниженности и политической зависимости возможно только при его политическом освобождении, а политическая борьба, политическое движение являются средством в этой борьбе и именно в этом смысле «всякое политическое движение должно быть подчинено экономическому освобождению «как средство».

В Учредительном Манифесте развивается это же положение. «Магнаты земли и магнаты капитала всегда будут пользоваться своими политическими привилегиями для защиты и увековечивания своих экономических монополий. Они не только не будут содействовать делу освобождения труда, но, напротив, будут и впредь воздвигать всевозможные препятствия на его пути... Завоевание политической власти, стало, следовательно, великой обязанностью рабочего класса.

О своей «обязанности» - завоевании политической власти - заявили в своих программах многие социалистические организации. Г.В.Плеханов в своей работе «Социализм и политическая борьба» приводит ряд примеров, иллюстрирующих программный интерес рабочих партий к «политике», о вступление рабочего класса на поприще политической борьбы.

В программе *североамeриканской* социалистической рабочей партии говорится о необходимости «добиться политической силы в государстве» и завоевать с ее помощью экономическую независимость.

*Испанская* рабочая партия стремится к «завоеванию политической власти» для устранения препятствий, стоящих на пути к освобождению рабочего класса.

В *Англии* Демократическая федерация заявляет о захвате государственной власти с целью переустройства общества в интересах рабочих.

*Немецкая* социал-демократия в Нюрнбергской (1898 г.), Эйзенахской (1869г.), Эрфуртской (1891г.) программах заявляют о своей приверженности политической борьбе, политической революции. Так, в Эрфуртской программе говорится, что «борьба рабочего класса против капиталистической эксплуатации есть по необходимости политическая борьба. Рабочий класс не может вести своей экономической борьбы, не может развить своей экономической организации без политических прав. Он не может осуществить перехода средств производства во владение общества, не овладев раньше политической властью».

Не являются исключением программные документы революционного народничества и рабочего класса в России. Характерной особенностью «народовольцев» было признание необходимости политической борьбы с самодержавием в противовес анархистскому аполитизму, имевшему место прежде в народнической среде.

Борьба марксизма с прудонизмом и бакунизмом, стоявшими на позиции невмешательства в политику и не считавшими «политическую революцию» самым могущественным средством достижения экономического переворота, заполнила собой всю историю Интернационала.

Обострило эту борьбу поражение Парижской коммуны. В эпицентре теоретических споров оказались проблемы, поставленные Коммуной: завоевание политической власти, установление диктатуры пролетариата, отношение рабочего класса к политической борьбе, к государству, роль пролетарских партий и др. Характерным в этом отношении оказался ход дискуссии на Лондонской конференции Интернационала в 1871 г. В центре оказался вопрос об участии рабочего класса и его организаций в политической жизни.

Теоретические взаимоотношения учения Маркса и Бакунина в отечественной научной литературе рассматривалось однозначно не в пользу последнего. Столкновение бакунинских принципов с марксистскими было неизбежным. Свободное творчество жизни, основанное на добровольной организации снизу вверх, обеспечивающей полную свободу личностей и групп; вольное саморегулирование рабочих масс и другое не вписывалось в марксово представление о планомерном общественном устройстве, централизации всех общественных сил и средств, о примате общественного над частным и т.д.

Для Бакунина никакая политическая борьба не приведет к освобождению без экономического равенства. Для него высшим условием свободы, в том числе политической, является закон равенства, который одинаково применим к целым нациям, классам, сообществом, индивидам. В основе общественной жизни, по мнению Бакунина, лежит поклонение божеству, а не уважение к человеку; власть, а не свобода; привилегии, а не равенство; эксплуатация, а не братство людей. Следовательно, власть антигуманна по своей сущности. Чтобы сделать ее гуманной - необходимо совершить социальную революцию; разрушить все учреждения неравенства; установить экономическое и социальное равенство. Итак ликвидировать власть государства, централизацию, авторитаризм.

Отсюда неприемлемость государственного, политического начала. Само прилагательное «политический» носит нередко негативный характер. Так, например, к характеристике отрицательных качеств Маркса Бакунин добавляет, что «в этом отношении он совершенно политический человек». В другом месте Бакунин так оценивает два типа республиканцев: «Политический республиканец» ставит себя «выше всех индивидуумов, выше всех наций в мире, выше всего человечества»; для него свобода лишь пустой звук, это свобода быть добровольным рабом, преданной жертвой государства. «Республиканец-социалист» ненавидит величие, могущество и военную славу государства; он предпочитает им свободу и благоденствие.

Идея освобождения пролетариата «посредством только одного государства», а также «революционной диктатуры и государственности» встретили со стороны Бакунина самое решительное несогласие, и его контраргументы были удивительно справедливыми, верными и точными.

Основной пункт» доктринерных революционеров» - завоевание политической власти, т.е. овладение пролетариатом государства, получает следующую трактовку социалиста Бакунина. «... Для этого надо, чтобы государство согласилось быть освободителем пролетариата из-под ига буржуазного капитала... Для этого могут быть только два средства. Пролетариат должен совершить революцию для овладения государством - средство героическое. По нашему мнению, раз овладев им, он должен немедленно его разрушить, как вечную тюрьму народных масс; по теории г.Маркса, народ не только не должен его разрушать, напротив, должен укрепить и усилить и в этом виде передать в полное распоряжение своих благодетелей, опекунов и учителей - начальников коммунистической партии, словом, г.Марксу и его друзьям которые начнут освобождать по-своему». Результатом такого «освобождения» станет жестокое, деспотическое правление привилегированного науко-политического сословия (начальников коммунистической партии) с централизацией финансовой деятельности, торгово-промышленного, земледельческого и даже научного производства. Вот почему постановка политического вопроса во главе всех других вопросов на Базельском Конгрессе (1869г.) со стороны Маркса и его сторонников вызвала, по мнению Бакунина, раскол в Интернационале. Бакунин обвиняет Маркса в том, что последний постоянно толкал и толкает пролетариат на сделки с буржуазными радикалами, целью которых является овладение государственной властью, т.е. чисто политическая деятельность.

Бакунин, один из первых критиков, подметил существеннейшую сторону марксизма - его тяготение к политике и государственности, несмотря на провозглашенную отмену государства в коммунистическом будущем. Итак, чрезмерная политическая ангажированность левого крыла рабочего движения налицо и не требует особых усилий для доказательства. Но коммунистическая часть рабочего движения не представляла и не могла представлять всю полноту картину программных идей и концептуального видения будущего социалистического мира.

Для Маркса экономика - цель, политика - средство, или же экономика - следствие, политика - причина. Чтобы коренным образом изменить ситуацию, складывающуюся в обществе, необходимо устранить причину, порождающую данную ситуацию. Здесь Маркс вплотную подходит к пониманию необходимости начинать с завоевания именно политической власти, с первоочередности политического акта, революционного преобразования сверху донизу буржуазного общества, если под «верхом» понимать политическую надстройку, под «низом» - базис, экономическую структуру.

Это и стало лозунгом левого и ультралевого крыла рабочего движения, зафиксированного в Уставе международного товарищества рабочих и перешедшего затем в программные документы коммунистических и рабочих партий.

**2. Демократический социализм и теория государства К. Каутского и Э. Бернштейна**

Своими корнями социал-демократизм уходит в рабочее движение второй половины 19 века. Его родоначальники – К.Каутский и Э.Бернштейн своими духовными отцами считали К.Маркса и Ф.Энгельса. Если первая серьезная битва двух концепций развернулась в 60-70-е гг. XIX столетия в рамках I Интернационала между анархистами и марксистами, то второй крупный парадигмальный диспут начался в 80-90-е гг. того же столетия и связан прежде всего с именем Э.Бернштейна и с понятием «ревизионизм».

В первой же серии статей под названием «Утопизм и эклектизм», вышедших 1896 г., а в 1899 составивших книгу «Социальные проблемы», Бернштейн высказал две основные идеи. Он оспорил тезис Маркса о необходимости «экспроприации экспроприаторов», заявил о пересмотре идейного багажа социализма.

Вторая идея - о возможности врастания современного общества в социализм. Не классовая борьба, не социализм, не революция, а «современная демократия, опирающаяся на рабочий класс» окажет все большее и большее влияние на государство и общину. Вступление рабочего класса в непосредственную борьбу за политическую власть, по Бернштейну, не только преждевременно, но и бесперспективно.

В «Социальных вопросах» марксизм и бланкизм рассматриваются как родственные понятия. В Германии смотрят на бланкизм, как на теорию тайных обществ и политических мятежей; ее считают доктриной осуществления революции революционной партией, сознающей свою цель и действующей по хорошо обдуманному плану.

Бланкизм, продолжил Бернштейн, не есть только теория метода, это теория неизмеримой творческой силы революционной политической власти и ее проявления - революционной экспроприации.

Оппонент марксистской стратегии упрекает ее авторов в том, что пролетарский терроризм провозглашался чудесной силой, способной довести производственные отношения до высоты, считавшейся предварительным условием преобразований общества в социалистическом духе. Бернштейн же считал, что пролетарский терроризм, пролетарская политика при тогдашнем положении Германии может произвести лишь разрушительное действие и оказать в политическом и экономическом отношении реакционное влияние.

В свете исторического опыта весьма реалистическими оказались предостережения Бернштейна, идущие вразрез с господствующими тогда в немецкой и международной социал-демократии представлениями о якобинско-бланкистских попытках решения хозяйственных проблем путем политического вмешательства в недозревшую для социализма экономику.

Формально обобществленные все наличные производительные силы требовали для своего функционирования непрекращающегося применения административных, принудительных, не экономических мер. Процессы общественного воспроизводства стали протекать исключительно под воздействием чрезвычайных насильственных мер, т.е. политического фактора, что не могло не вести к гипертрофированной роли государственных, политических институтов власти. Вспомним о «деспотическом вмешательстве» в право собственности и в «буржуазные производственные отношения» из «Манифеста...».

Однако практика все-таки свидетельствует, что, в конечном счете, экономика развивается по своим собственным объективных законам производства и воспроизводства, а последние достаточно автономны и впрямую не зависят от государственных и политических институтов.

Четкие формулировки тактико-стратегических целей рабочего движения в двух его вариантах дали видные представители немецкой социал-демократии - Э. Бернштейн и Р. Люксенбург.

Бернштейн изрек известную формулу: «То, что считают конечной целью социализма, для меня ничто, движение - все». Р. Люксенбург ответствовала, что «именно эта конечная цель превращает все рабочее движение из бесплодного штопания, предпринимаемого для спасения капиталистического строя, в классовую борьбу против этого строя с целью его окончательного уничтожения».

Необходимость теоретического обоснования этих формулировок породило их различное толкование. Бернштейн считал, что социалистическое движение не зависит от теории. Она может дать объяснение движению, указать ему определенные пути, но социалистическое движение черпает свои силы и свои права из «фактических отношений и проистекающих из них потребностей и возможностей». Его оппоненты, прежде всего в лице Р. Люксенбург, напротив, исходили из того, что в программе должны формулироваться не только конечный пункт исторического развития общества, но и все промежуточные фазы этого развития; указания о соответствующем поведении в целях приближения к социализму в каждый данный момент и т.п.

Реформистское крыло рабочего движения отказалось от единого унифицированного теоретического обоснования своих тактико-стратегических установок, поскольку теория находится в постоянном развитии. Тем самым на вооружение брался бернштейнианский подход. Поэтому анализ реформистских взглядов на соотношение целей и средств, соответственно экономических и политических факторов, невозможен без обращения к теоретическим посылкам Э.Бернштейна.

 Люксембург считала теорию Бернштейна первой и последней попыткой дать реформизму теоретическое обоснование. «Последняя» в том смысле, что реформизм (оппортунизм) в творчестве Бернштейна завершил свое развитие в теории и дошел до своих конечных выводов. Дополнительный штрих: критику в свой адрес со стороны Люксембург Бернштейн считал самой лучшим.

Концепция Бернштейна, таким образом, проделав определенную эволюцию, пришла к своему политическому завершению. При чем, эта эволюция, как представляется, отражала логику исторического развития, не взрывая и не обращая ее в историческое назад, не идя по проторенным коммунизмом дорогам. В социал-демократии выкристаллизовалась оценка «реального» социализма, где, - как писал Лафонтен, - «деление между государством и обществом, правда, устранено, но в порядке, обратном тому, о каком думал Маркс: не гражданин «перекачал» в себя государство и подчинил его себе, а государство подчинило себе гражданина».

Без труда мы увидим, что такое развитие событий явилось результатом реализации основных теоретических формул.

**3. Политические позиции современной социал-демократии Запада и России**

Марксизм и социал-демократизм в современном мире являются наиболее влиятельными направлениями в политическом движении, а также и в политической мысли, они имеют полуторавековой опыт.

Идеи марксизма, сформировавшиеся во второй половине 20 века, по – прежнему остаются исключительно притягательными. В основе марксизма – система философских, социально – политических, экономических взглядов. Марксизм исходит из признания закономерного поэтапного движения общества от одной общественно – экономической формации к другой. Высшим типом общественно – политической формации признается коммунизм, как форма реализации рабочим классом своей исторической миссии. Классовая борьба – непременное условие существования антагонистически противостоящих общностей людей. В качестве причины исторического восходящего движения признаются изменения в способе производства, обмена, распределения и потребления материальных благ и сопровождающая их классовая борьба.. В конце 19 – начале 20 века многие положения марксизма были развиты В.И.Лениным, преломлены в трудах руководителей коммунистических и рабочих партий.

Марксизму присущ, как и прежде, социальный оптимизм, гуманизм, отрицание частной собственности, провозглашение рабочего класса ведущей революционной силой, обеспечивающей общественный прогресс.

Производственные отношения в своей содержательной основе начинают претерпевать определенные изменения, которые выражаются в появлении нового субъекта, носителя таких отношений.

Логику становления нового субъекта производственных отношений, субъекта экономической революции раскрыл тот же Маркс в главе 27 отдела пятого книги третей «Капитала»: «... Кооперативные фабрики самих рабочих являются, в пределах старой формы, первой брешью в этой форме. Но в пределах этих фабрик уничтожается противоположность между капиталом и трудом, хотя вначале только в такой форме, что рабочие как ассоциация являются капиталистами по отношению к самим себе, т.е. применяют средства производства для эксплуатации своего собственного труда. Они показывают, как на известной ступени развития материальных производительных сил и соответствующих им общественных форм производства с естественной необходимостью из одного способа производства возникает и развивается новый способ производства».

Отметим лишь кратко, не забегая вперед, главным субъектом новых производственных отношений является тот, кто совмещает в одном лице работника и хозяина, кто является капиталистом по отношению к самому себе.

В индустриально развитых странах активно продолжается процесс становления такого работника-владельца.

Факторы, на которые ссылаются современные марксистские теоретики,, такие, например, как: 1) концентрация и централизация средства производства, допускающие регулируемый процесс труда; 2) развитие армии труда с усиливающимся общественным характером труда; 3) организационно-управленческая структура производства, направляющая и контролирующая производственный процесс, - еще не составляют необходимую совокупность для экономической революции, не говоря уже о социалистической революции. В противном случае Запад давно бы сотрясали революционные бури и политические катаклизмы. Если эти условия не обеспечивают победу рабочему классу в последней четверти XX столетия, то о полнокровной реализации поставленной революционерами в 1917г . цели говорить будет затруднительно.

Таким образом, речь должна идти не о количественной стороне материально-организационных предпосылок социалистических производственных отношений, а о качественном изменении социально-экономической среды и носителей новых отношений.

В социально-экономической области это охрана и повышение жизненного уровня, борьба против инфляции, гарантия занятости, сокращение длительности рабочей недели, снижение пенсионного возраста, расширение социального обеспечения и социальных прав.

В политической области подчеркнута необходимость борьбы за защиту и расширение демократических свобод. Неизбежное в условиях углубления кризиса капитализма усиление авторитарных и реакционных тенденций политики крупного капитала может быть предотвращено путем борьбы за отмену репрессивных законов, направленных против рабочего и демократического движения, в том числе в профессиональном плане, путем обеспечения справедливого представительства трудящихся и их организаций в социально-экономических органах и институтах, расширения их прав на рабочих местах, демократизации всех отношений общественной жизни.

Разработка коммунистическими партиями проблем соотношения ближайших целей трудящихся и промежуточных целей исходя из специфических условий в той или иной стране, помогло бы найти то необходимое звено, которое является неотъемлемой частью тактико-стратегической системы в целом.

Таким образом, экономическая демократия, являясь инструментом контроля над властью, сохраняет необходимость социального участия в экономических решениях. Социал-демократия на практическом опыте имела возможность проводить идеи общественного контроля, именно в пункте использования такого инструмента, как государство, для развития социальной и распределительной политики.

Итак, производственные отношения заменены в иерархии проблем технологическими, а последние становятся политическими проблемами. Понятия свободы, демократии объявляются как средство и цель не только социализма (демократического), но и всего мирового сообщества; солидарность - как выражение общности человечества; культура - как требование доступа к глобальному культурному наследию.

На Западе возникло еще несколько социал – демократических течений: солидаризм (Л. Дюги), нормативизм (Ханс Кельзен), теория элит (Г.Моска, В. Паретто). В странах Восточной Европы - теория государства всеобщего благоденствия (Д. Кейнс). Во Франции – конфликтология (М. Дюверже), а также теория плюралистической демократии (Р.Даль).

Развитие современной политической мысли в России идет в условиях привлечения внимания к политологическим проблемам со стороны руководителей государства, отдельных министерств и ведомств. При этом надо учитывать некоторые особенности. Если раньше для стран социализма марксизм-ленинизм считался чуть ли не единственно верной общественно-политической теорией, а в развитых капиталистических странах он постоянно подвергался остракизму, то теперь сложилась иная ситуация: это течение считается одним из важнейших направлений развития общественно-политической мысли (наравне с либерализмом, неоконсерватизмом, социал-демократизмом, анархизмом и пр.). Если раньше единственно верным методом познания считался диалектико-материалистический метод, то сегодня им пользуются наравне с такими методами, как бихевиоризм, функционализм и др.

Однако в 90-е годы, во время бурного развития политической науки в России, недостаточно внимания уделяется российскому опыту политической науки, который накоплен за многие века ее существования. Опора на этот опыт позволит привить интерес и уважение к политике в нашем обществе.
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