**Введение**

Политические изменения с позиции институтов представляют собой трансформацию институциональных структур, которые приспосабливаются к изменениям социальной среды. Экономический и последующий за ним социальный кризис создадут предпосылки для институциональных изменений, которые должны будут способствовать модернизации политической системы страны.

Институциональные изменения являются сознательным действием тех или иных социальных групп. Особенность российских политических институтов заключается в том, что они создавались и изменялись в интересах элитных групп, стоящих у власти.

**Преобразования российских политических институтов в современных условиях**

Политические изменения в России зачастую не являлись реакцией на качественные изменения в обществе, а происходили исходя из логики политической борьбы. Характер и успех социальных изменений, прежде всего, зависят от уровня политической институционализации страны. Слабость институтов приводила к тому, что в России попытки реформ сталкивалась с дефектным механизмом управления.

Хотя формально формирования современной российской политической системы закончилось с импортом политических институтов, её трансформация в условиях изменяющейся среды продолжается. Так, например, порядок формирования Совета Федерации изменялся уже четыре раза, Государственной Думы два раза, система формирования губернаторского корпуса три раза. Подобная ситуация свидетельствует о доминирующем положении центральной исполнительной власти и «вторичности» всех остальных центров власти. Политик, сумевший сконцентрировать в своих руках властные ресурсы, способен изменять «правила игры» в своих интересах.

Эффективность политических институтов по аналогии с экономическими измеряется величиной трансакционных издержек, возникающих при взаимодействии акторов. Отсутствие подобного взаимодействия («свёртывание» сферы публичной политики) приводит к замещению государства различными агентами и преобладанию неформальных институтов. Глубоко укоренённые неформальные институты формируют отсутствие спроса на право, что в свою очередь подрывает стабильность существующих институтов.

Стабильность политических институтов зависит от уровня консенсуса между властью и обществом, а также от единства в элитных группах. Причём отсутствие стабильности в одной связке может повлиять на стабильность другой. Стабильность была обеспечена высокими ценами на энергоресурсы, что в свою очередь обеспечивало видимость благополучия. Наличие «партии власти» обеспечивало единство элиты, что в целом позволяло «консервировать» институциональные проблемы.

В условиях кризиса в центре внимания будут находиться два института: институт президента и институт премьер-министра. Институт президента имеет большие полномочия по конституции (то есть формально), но реальная власть сконцентрирована в руках премьер-министра. Подобная ситуация приводит к тому, что любая несогласованность действий или разночтения во взглядах могут привести к серьёзному политическому кризису.

**Исследования теории современной политики**

В современном мире широко распространены различные общенаучные концепции и междисциплинарные исследования, которые определяют средства, способы и методы изучения как мира в целом, так и отдельных политических процессов и явлений.

С одной стороны, оправданным является сбор эмпирических фактов, фиксация определенных событий и построение на их основе разного рода теорий (например, с помощью метода case study). Таким образом, ученый может в полной мере проявить свои творческие способности, инициативу, таланты, которые основаны на внутреннем переживании науки как высшей жизненной ценности (за М. Полани). Основываясь на концепции «эпистемологического анархизма» Пола Фейерабенда (anything goes) ученый сам может выбрать целесообразные способы для выдвижения и обоснования теорий, так как для проведения исследования в науке дозволены любые методы.

Однако такой подход к изучению политических процессов чреват некоторыми негативными последствиями для развития политической науки. Возникает опасность нагромождения большого количества фактов и гипотез, которые будут основаны на логически неверных умозаключениях. Ученый сам может конструировать теории, которые будут лишь плодом его вымысла и никак не отвечать действительности. В то же время, изучение политики требует комплексного и определенного подхода в анализе данных, ведь выводы, сделанные в ходе политологических исследований могут повлиять на развитие как отдельного политического института, так и политической, экономической, духовно-культурной жизни страны или целого региона.

С другой стороны, при изучении политических процессов можно придерживаться определенной модели научного исследования – парадигмы, «дисциплинарной матрицы», научно-исследовательской программы. Томас Кун определяет парадигму как «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений».

Каркас любой научно-исследовательской программы составляет ее методология – система принципов и способов организации теоретической и практической деятельности, понятие или принцип, руководящий общей стратегией исследования.

Методологическая ориентация в политической науке является основой для выбора адекватных подходов к постановке и решению определенных общественно-политических проблем, определяет совокупность конкретных операций и процедур по выходу из кризисных ситуаций.

Особо важным является изучение не отдельных политических процессов и институтов, а их целостную систему с различными типами взаимосвязей, структур и организаций, иерархизацией и целенаправленным управлением на различных уровнях. Это становится возможным с помощью системного подхода, который получил развитие в большинстве естественных и гуманитарных наук. Основным условно конструируемым объектом изучения для политологии в рамках данной программы является политическая система – «совокупность институтов и органов, формулирующих и воплощающих в жизнь коллективные цели общества или составляющих его групп». Она характеризуется самоорганизованностью ее элементов, открытостью для обмена энергией и информацией с другими системами, наличием альтернативных способов принятия решений. Также необходимо учитывать, что институты политической системы подвержены действию случайностей, флуктуаций, которые определяют ее нелинейный ход развития в кризисных ситуациях.

Данный подход дает возможность построить теоретические модели политической системы, определить составляющие ее элементы, их характеристики и способы взаимодействия, обозначить осуществляемые ею функции, а также установить типы внутренних и внешних взаимосвязей. Это, в свою очередь, позволяет охарактеризовать существующее состояние политической системы общества и построить долгосрочные прогнозы его развития.

**Политические институты верховной государственной власти**

Институт президентализма встречается сегодня во многих странах мира. Одна из проблем, к которой часто обращаются при исследовании этого института связана со спецификой его взаимодействия с демократическим политическим режимом. Мы трактуем категорию «институт президентализма» как совокупность норм, правил и принципов, на основании которых президент в процессе осуществления своих полномочий и взаимодействия с другими элементами политической системы обладает способностью оказывать на них определяющее воздействие и занимать главенствующее положение по отношению к системе государственной власти в целом, при сохранении (по крайней мере, формальном) демократических институтов и принципов организации политической системы. К важнейшим демократическим институтам следует относить: организационно-правовые основы реализации прав граждан; альтернативные и периодические выборы членов представительных органов власти и должностных лиц государства; законодательно закрепленную возможность проведения референдумов и плебисцитов по определённым вопросам и прописанной процедуре; реализацию принципа «разделения властей»; независимость судебной системы; наличие и автономию политических партий, общественных объединений и групп интересов; наличие альтернативных источников информации и т.д. Исходя из этого, существование института президентализма само по себе не угроза существованию демократии.

Г. Хейл для описания принципов на основании которых утверждался в большинстве постсоветских стран пост президента использует термин «patronal presidentialism». «Патрональный президентализм» по мнению автора означает, что демократические процедуры сохраняются, но выполняются под своего рода «патронажем» президента, которому удается контролировать большинство процессов в политической системе не только за счет наличия больших полномочий отнесенных к его ведению нормативно-правовыми основаниями, но и из-за наличия неформальных полномочий, основанных на отношениях «патрон-клиент» на стыке государственной власти с экономикой, социумом и т.д. Важно отметить, что с точки зрения Г. Хейла такое положение дел не останавливает эволюции политической системы и может быть преодолено.

Другой исследователь Х. Линц в статье «Угрозы президентализма», отмечал, что основанное на этом институте устройство политической системы в условиях демократии сочетается с частыми кризисами и конфликтами, в силу наличия проблемы «двойной легитимности», когда президент и парламент имеют подтвержденные в ходе выборов права на власть; ввиду негибкости системы государственной власти из-за фиксированного срока президентской легислатуры, для изменения которого парламенту необходимо затратить огромные усилия; потому, что у президента имеются возможности при желании действовать самостоятельно и бесконтрольно. То есть притом, что институт президентализма может существовать в условиях демократии, в таком случае для его функционирования имеются определённые препятствия, и эффективность института снижается. Именно поэтому, политическая система зачастую приобретает некоторые «недемократические» черты, например: «…сильные президенты маргинализуют законодателей… парламенты являются все более пропорциональными, а не мажоритарными. Они все менее способны выступить против исполнительной власти.

Мы полагаем, что законодатели в таких системах больше озабочены созданием видимости своей важности в политике, чем ее сутью. Политика остается за президентом». Последний тезис подтверждают не только западные, но и отечественные исследователи: «Мы имеем дело с ситуацией, когда политическое действие следует ожидать только от института президентства при резком сокращении политических решений и действий другими акторами российского политического процесса… политика становится исключительно президентским делом».

По поводу соотнесения института президентализма и демократии в современной России, можно сказать следующее: в условиях президентализма для повышения его эффективности существует потребность в некотором «ограничении» демократических институтов, такая потребность реализуется в форме: «навязанной» консолидации политической элиты; создания «дисциплинированной» партийной системы, в которой максимально снижена роль политической оппозиции; строительства единой подконтрольной Президенту властной вертикали, в которую, в ущерб принципу «разделения властей», могут включаться институты, находящиеся вне структуры исполнительной ветви государственной власти и т.д. Подобные процессы происходили не только в России, но и во многих странах мира, в которых демократия (при наличии института президентализма) существует, но в особой форме, например в форме «плебисцитарной вождистской демократии» М. Вебера. Следовательно, наличие института президентализма не фатально для демократического характера политической системы, в том числе и потому, что её эволюция не прекращается, а президентализм не перестает быть всего лишь одним из политических институтов, который может существенно преобразоваться в ходе изменений политической системы в условиях: кризисов; достижения консенсуса между представителями различных элитных групп; существенных изменений уровня легитимности государственной власти вообще и президентской власти в частности и пр.

Однако, опасность того, что институт президентализма станет фундаментом для становления особого рода автократии существует и она довольно велика. Чтобы этого не происходило, необходимо внедрение в политическую систему демократических процедур и институтов, развитие гражданского общества, снижение уровня персонификации власти, с одновременным повышением уровня доверия её органам, а не личностям их олицетворяющим, налаживание двусторонней «субъектно-субъектной» модели коммуникации власти и граждан, причем все это должна гарантировать не воля отдельных акторов политики, а нормативные, институциональные и социокультурные основания функционирования политической системы общества.

**Заключение**

Таким образом, разработка теорий в политологии является необходимым условием создания адекватного образа политических процессов, установления норм и критериев оценки легитимности власти и деятельности политических институтов.

Кризисная ситуация в экономике может привести к изменению механизма принятия политических решений, поскольку президент обладает формальными полномочиями и при этом стоит в центре колоссального давления со стороны общества и элиты. При этом он не может воспользоваться своими формальными полномочиями в полной мере, поскольку это заложит предпосылки политического конфликта. В такой ситуации формальные полномочия президента могут столкнуться с неформальным лидерством премьер-министра. Поскольку почти все каналы попадания в политическую элиту перекрыты, импульсом к политическим изменениям может стать раскол элиты, вызванный экзогенными или эндогенными факторами. Раскол в элите будет связан с опорой на один из существующих институтов власти. Вопрос, каким будет этот институт, формальным или неформальным, остаётся открытым. Для установления нового равновесия потребуется новая политическая реформа институтов, закрепляющая новое равновесие общественно-политических сил.
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