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**Введение**

Права человека, их социальные корни, назначение - одна из вечных проблем исторического, социального и культурного развития человечества, прошедшая через тысячелетия и неизменно находившаяся в центре внимания политической, правовой, этической, религиозной, философской мысли. Права человека - сложное многомерное явление.

В различные эпохи проблема прав человека, неизменно оставаясь политико-правовой, приобретала либо религиозное, либо этическое, либо философское звучание в зависимости от социальной позиции, находившихся у власти классов. Само зарождение прав человека в V-IV вв. до н.э. в древних полисах (Афинах, Риме), появление принципа гражданства было крупным шагом на пути движения к прогрессу и свободе. Неравномерность распределения прав человека между различными классовыми и сословными структурами, а то и полное лишение этих прав рабов было неизбежным для тех этапов общественного развития.

Каждая новая ступень такого развития добавляла новые качества правам человека, распространяла их на более широкий круг субъектов. И происходило это не стихийно, а в результате борьбы классов и сословий за свои права и свободу, за ее расширение и обогащение.

Проблема прав человека всегда была предметом острых классовых битв, которые велись за обладание правами, расширение прав, фиксировавших положение человека в обществе. Данный аспект культурного прогресса можно проследить на возрастании гуманного начала в морали, праве, религии, философии по мере естественноисторического развития общества. Античный раб свободнее первобытного дикаря, средневековый крепостной свободнее античного раба, а наемный рабочий раннее буржуазного общества свободнее средневекового крепостного. И хотя развитие общества по пути свободы не было поступательным наращиванием только прогрессивных начал, исторический прогресс – явление, само по себе, пробивающее дорогу через все случайности и хаотические нагромождения социального развития. В настоящее время права человека получили широкое отражение в конституциях и законодательных актах большинства государств, являющихся членами Организации Объединенных Наций. Стремление нашей страны решительно и в полном объеме учитывать в законодательстве и соблюдать на практике права человека, выражено в принятии Декларации прав человека и гражданина (1991г.) и Конституции РФ (1993г.).

**1.История развития прав на свободу слова и печати**

В СССР свобода печати лицемерно декларировалась как в сталинской Конституции 1936 г., так и в Брежневской 1977 г. (наряду с этим существовал институт цензуры, всевозможные "спецхраны" для книг и журналов и так далее). Первый опыт создания демократического Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации" был предпринят в 1991 г. Именно там была сделана первая попытка законодательного определения свободы печати и была провозглашена недопустимость цензуры.

В 1991 г. был принят Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", в котором гарантии независимости и свободы СМИ1 от государства получили дальнейшее развитие. Поскольку закон писался в те времена, когда общество только начало освобождаться от политической цензуры и идеологического тоталитаризма, основной пафос этого закона - гарантии независимости СМИ от государства, отмена цензуры, обеспечение прав журналистов на получение достоверной информации (особенно от госчиновников) и так далее.

Свобода массовой информации и запрет цензуры закреплены также и в статье 29 (п.5) Конституции РФ[[1]](#footnote-1). В этой же статье Конституции каждому гарантируется "свобода мысли и слова" (часть 1), "право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом" (часть 4), недопустимость принуждения человека "к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них" (часть 3). Среди конституционных гарантий свободы массовой информации важную роль играет признание в статье 13 Конституции РФ идеологического разнообразия.

Как считает видный специалист по правовому регулированию СМИ Михаил Федотов, значимыми являются и "положения статей 8, 34 и 35 Конституции, гарантирующие свободу экономической деятельности и право частной собственности", их "следует рассматривать как конституционную гарантию и, одновременно, как один из структурообразующих факторов понятия свободы массовой информации..." (III, 49, с.188).

В качестве конституционных гарантий свободы массовой информации от государства и произвола его чиновников, можно перечислить много различных норм - об ответственности должностных лиц за сокрытие фактов и обстоятельств..., (п.3 ст.41)[[2]](#footnote-2), об открытости заседаний палат Федерального собрания (п.2 ст.100)4 и открытости судопроизводства (п.1 ст.123)5 и так далее.

Безусловно, независимость СМИ от идеологического контроля государства и правовое регулирование этих отношений чрезвычайно важны. Однако не менее важным являются осмысление и правовое регулирование взаимоотношений СМИ и гражданина.

В России до начала XIX в. свободой выражения своих убеждений обладал только монарх. В 1804 г. император России Александр I подписал новый устав, ставший инструкцией для цензоров, в котором говорилось, что цензура утверждается «не для стеснения свободы мыслить и писать, а единственно для принятия пристойных мер против злоупотребления оною». И там подчеркивалось: неоднозначные места в текстах должны толковаться «выгоднейшим для сочинителя образом, нежели преследовать». Однако на практике все эти рекомендации не учитывались. Более заметное послабление ограничений на свободу печати произошло лишь в 1855—1861 гг. В частности оно коснулось изданий университетов, которые освобождались от цензуры. В 1917 г. Февральская революция отменила цензурные ограничения, однако уже в августе после неудачного мятежа под руководством Л. Г. Корнилова она было восстановлена. Конституция СССР декларировала свободу слова и печати, однако в действительности публичное высказывание убеждений, идущих в разрез с основной линией КПСС, преследовалось и уничтожалось на корню.

О радикальном послаблении цензуры можно говорить только после прихода к государственной власти Бориса Николаевича Ельцина.

По мнению критиков, приход к власти в 2000 г. Владимира Владимировича Путина ознаменовался ужесточением цензуры. Основными источниками политической информации стали центральные каналы телевидения, контролируемые государством.

**2.Современное состояние и проблемы СМИ**

Ситуация с российскими СМИ, несмотря на многочисленные и весьма пламенные дискуссии на сей счет, довольно проста и определенна. Если отбросить эмоции и политически ангажированные, в том числе и экспертные, оценки, то положение СМИ в России вполне соответствует общему состоянию российской экономики, политики и общественного мнения. Находясь вместе с ними в дрейфе от анархически-романтического прошлого последних лет перестройки и первых лет демократии через нынешнюю промежуточную фазу, о которой будет сказано специально, к будущему, сценарий которого применительно к СМИ не менее предопределен, чем сценарий развития самой России.

Прежде всего, уточню одно из ключевых понятий – в данном тексте речь идет о свободе печати (свободе изложения различных фактов и мнений в СМИ), а не о свободе слова. Это разные понятия (свобода слова очевидно и безусловно шире, чем свобода печати), в том числе и по субъекту обладания одной и другой свободой. Свобода слова касается всех граждан и неграждан страны, свобода печати – в первую очередь журналистов (профессиональных и, как правило, наемных работников СМИ) и довольно узкой прослойки публичных и известных людей.

Также необходимо отметить, что очень многие, если не все проблемы, связанные с понятием, институтом и бытованием свободы печати во всем мире, но особенно в России чрезвычайно мифологизирован. В связи с этим я вынуждена предпослать конкретному описанию состояния и перспектив свободы печати в России некоторые теоретические и полутеоретические рассуждения – в данной теме категорически необходимые.

Какова свобода печати в России

Свобода слова сегодня в России не только существует, она в принципе абсолютна.

Это не означает, что в России нет проблем со свободой слова и угроз для нее.

Эти проблемы и угрозы связаны с тремя факторами:

1) неумением и нежеланием государства, провозгласившего свою демократичность, действовать в соответствии с демократическими нормами и правилами в этой сфере;

2) безответственным использованием свободы слова журналистами, что вызывает ответную, часто неадекватную реакцию государства;

3) продолжающейся холодной гражданской войной внутри российского общества, его нестабильностью, когда задача политического, а порой и физического выживания отдельных лиц, групп и самой власти или даже страны заставляет их нарушать любые законы, в том числе и законы, охраняющие свободу слова.

Еще раз вернусь к термину – «свобода слова». Для серьезного, а не поверхностного или конъюнктурного анализа данной проблемы нужно различать, как минимум, пять терминов и, соответственно, пять социальных ценностей и выстроенных на основе их социальных институтов:

Свобода слова, свобода печати, цензура, свобода конкретных средств массовой информации, свобода массовой информации.

Свобода слова[[3]](#footnote-3) сегодня в России реальна и абсолютна – практически в западном смысле: можно говорить что угодно и где угодно. И даже с меньшей ответственностью за свои слова, чем на Западе.

Свобода печати[[4]](#footnote-4) закреплена законодательно, наличествует в реальности, но воплощается в целом для общества как совокупность текстов и образов во всех российских СМИ, а не в каждом в отдельности. В принципе – это приемлемый стандарт.

Цензура запрещена[[5]](#footnote-5) законодательно, фактически отсутствует в практике всех СМИ, кроме корпоративной цензуры, юридически, впрочем, тоже не существующей. Отдельно я указала бы как на значимые сегодня в России такие факторы: самоцензура самих журналистов, связанная с их политическими пристрастиями (это особенно проявляется по линии водораздела «коммунисты – антикоммунисты», причем с обеих сторон), и, как я ее называю, цензуру друзей – очень эффективную. Позвонить другу главному редактору или известному журналисту и о чем-то его попросить в России является нормой. Отказать в такой просьбе очень трудно. Но не потому что страшно, а потому что неприлично: неприлично отказать другу в дружеской просьбе. Так пока по привычке функционирует русский политический класс.

Свобода конкретных средств массовой информации различна, как это всегда бывает. Она ограничивается и в слишком многочисленных государственных СМИ (включая и даже в наибольшей степени – СМИ, принадлежащие или подконтрольные региональной и местной власти), и, естественно, в частных – как минимум, интересами их владельцев, часто к тому же зависящих от государства, а также интересами главного менеджмента и самоцензурой (добровольно или корыстной) главных редакторов или самих журналистов.

Свобода массовой информации[[6]](#footnote-6) в России наличествует не в полной мере – прежде всего из-за многочисленных табу, негласно налагаемых на те или иные темы как государством, так и частными владельцами СМИ и близкими им по бизнесу или политическим интересам группами.

Характеризуя ситуацию в целом, я с полной ответственностью могу сказать, что отдельные ограничения всех этих свобод и, напротив, отдельные элементы неофициального цензурирования с лихвой перекрываются особенностями функционирования уже свободной, но пока еще не до конца ответственной русской прессы в обществе со слабой властью, воюющими друг с другом элитами (информационные войны, в которых используется много лжи, дают и громадные выбросы самой запредельной правды) и общей анархией.

Наконец, «проблема денег».

Бедное общество, будучи в чем-то всегда лучше богатого, страдает и многими дополнительными пороками, в богатых странах минимизированными.

90 процентов русских журналистов (особенно вне Москвы) – очень мало зарабатывают официально. И это, безусловно, приводит к возникновению ряда дополнительных проблем для свободы СМИ в России. Совсем небольшие суммы могут обеспечить как появление информации, которая расширяет поле свободы печати, так и, напротив, сокрытие информации, что, естественно, сужает это поле.

И второе в этом же направлении. Бедная аудитория менее требовательна к работе журналистов, не способна материально поддерживать нужный тонус конкурентной борьбы. Советские времена, когда одна семья выписывала по пять-шесть газет и еще два-три журнала, давно прошли. Сегодня большинство семей либо ограничиваются просмотром телевидения, правда, довольно разнообразного, либо выписывают, плюс к этому, всего одну газету, причем чаще всего – не центральную, а местную, как правило, либо очень слабую профессионально, либо максимально ангажированную одной из местных бизнес-группировок.

Свобода печати в России существует для тех журналистов, которые способны и имеют возможность в рамках ее работать, а свобода массовой информации – для тех, кто имеет возможность следить за передачами всех основных телеканалов и регулярно читать шесть-семь газет и два-три еженедельника разных политических направлений.

 Россия – не исключение, а новичок[[7]](#footnote-7)

Теперь нелишне перечислить реально существующие практически во всех демократических странах (в более или менее жесткой юридической форме) многочисленные легальные изъятия из принципа свободы печати.

1) Как правило, в конституциях или законах, специально посвященных СМИ, запрещены (то есть цензурированы):

– призывы к свержению существующего строя;

– призывы к войне (между тем войны ведутся и с чего же, как не с призыва соответствующего государственного деятеля, они начинаются?);

– призывы к разжиганию межнациональной, расовой и религиозной розни.

2) Кроме того, всюду в законодательстве существует понятие государственной и/или военной тайны, под соусом чего цензурируются целые пласты информации;

3) Деятельность некоторых спецслужб во всех крупных демократических государствах фактически (в некоторых своих аспектах) вообще законодательно выведена из-под контроля СМИ;

4) Почти повсеместно наказуема в судебном порядке клевета, под определение которой часто попадает просто документально не доказанная правда;

5) Во многих странах судебно наказуемы также разного вида публичные оскорбления физических лиц;

6) Охраняется законом корпоративная тайна;

7) Охраняется законом тайна личной жизни.

Какой объем важной для общества информации выводится, таким образом из-под контроля свободы печати (контроля СМИ)? Никто точно не может это сказать. Но ясно, что это не 1–2 процента.

Наконец, в последнее время особенное распространение получили не закрепленные законодательно, но реальные ограничения свободы печати, по принципу так называемой политкорректности – ограничения, часто вполне абсурдные. В России это, например, проявилось в бессмысленных рассуждениях, что де постыдно употреблять выражение «лицо кавказской национальности». Причем никто из борцов против этого выражения не пояснил, как, например, обозначать в тех же милицейских сводках основные приметы задержанных, если при них нет документов, и своих имен они не называют? Да и сами борцы за «политкорректность» вряд ли всегда сходу определят, кто из пяти представленных им людей разной национальности является азербайджанцем, армянином, грузином, чеченцем или аварцем.

Не слишком корректное с научной (этнографической) точки зрения выражение «лицо кавказской национальности» объявили, фактически пытаясь цензурировать печать, некорректным политически. На Западе возник еще более обширный круг тем, проблем, коллизий и слов, которые фактически являются запретными, то есть подцензурными, по соображениям политкорректности.

Более всего уязвимость некоторых как цензурных ограничений, так и борьбы с ними показывает, на мой взгляд, такой пример. Призывы к насильственному свержению существующей власти почти повсеместно находятся под запретом в демократических странах. Само по себе это похвально, но не стоит все-таки забывать, что большая часть истории всех этих стран есть история революций и государственных переворотов. Россия – не исключение. Только в последние годы мы видели, как минимум, три таких события: август 1991 года, декабрь 1991 года, сентябрь-октябрь 1993 года.

Остановить историю нельзя ни цензурным запретом, ни табуированием отдельных слов и понятий. И журналисты и политики не должны забывать об этом не только тогда, когда они борются против цензуры, но и тогда, когда, победив в этой борьбе, начинают сами цензурировать или табуировать – и не только прессу, но и самою жизнь.

Свобода печати есть один из краеугольных камней свободного и демократического общества, который, однако, очень часто используется и в качестве камня за пазухой и булыжника как оружия, причем пролетариатом гораздо реже, чем другими, гораздо более обеспеченными социальными классами, а проще говоря – правящим классом.

**3.Перспектива развития**

Теперь опишем конкретную ситуацию в российских СМИ с точки зрения того, что ограничивает свободу их самовыражения (если предполагается, что максимум этого самовыражения дает максимум свободы слова и свободы печати).

Центральная (федеральная) пресса. В настоящий момент является наиболее свободным сегментом российских СМИ (именно здесь живет наша свобода печати и ограничений здесь почти нет). В основном центральные печатные СМИ являются частными, хотя присутствие государственных газет и журналов гораздо больше, чем в любой другой демократической стране. Более того, несмотря на то, что олигархи-изгои были лишены политического ядерного оружия, Березовский продолжает владеть всеми своими печатными СМИ, а Гусинский, хоть и косвенно, контролирует часть ранее принадлежащих ему бумажных изданий. Вообще оппозиционная бумажная пресса существует в России и справа, и слева – Кремль не нарушил здесь тот баланс сил, который был при Ельцине.

Сильнейшая внутривидовая конкуренция в этом сегменте СМИ поддерживает необходимый уровень свободы, ограничиваемый четырьмя главными факторами:

1) связью ведущих бизнес-структур, владеющих данными СМИ, с властными структурами, что рождает корпоративную цензуру;

2) крайне низкими тиражами качественных изданий, что сужает поле потребления существующей в этих СМИ свободы обществом;

3) совокупной деятельностью провластных и частных пиар-структур, искажающих в весьма впечатляющих масштабах свободное творчество журналистов данных СМИ;

4) относительно низкими заработками журналистов данных СМИ, редакции которых базируются в самом богатом городе страны и одном из богатейших городов мира, что приводит к легкости подкупа как отдельных журналистов, так и целых редакций.

Региональная и местная пресса и региональное телевидение и радио. Минимальный уровень свободы, обусловленный:

1) почти полным отсутствием конкуренции из-за малочисленности субъектов, владеющих данными СМИ или контролирующих их, к каковым относятся главным образом:

2) местные власти в России, на порядок более авторитарные, чем власть центральная, и одна-две крупнейших местных бизнес-группировки, либо сросшиеся с местной властью, либо (в лучшем случае) воюющие с ней;

3) почти нищенскими официальным уровнем заработной платы провинциальных журналистов.

Федеральные телеканалы (и радиоканалы).

Эти СМИ менее свободны, чем федеральные (центральные) печатные СМИ, но гораздо более свободны, чем СМИ региональные и местные.

Среди центральных метровых общеполитических телеканалов три впрямую контролируются центральной властью (Первый, Россия, Культура), один – региональной московской властью (ТВЦ), один – крупнейшей государственной энергомонополией «Газпром» (НТВ). Из множества дециметровых каналов все, кроме Ren-ТВ, контролируемого РАО «ЕЭС», являются чисто развлекательными и в лучшем случае портят вкусы публики.

Тем не менее, и здесь царит значительный (не абсолютный) плюрализм. Если Первый канал и канал «Россия» в целом отражают официальную линию трактовки официальных событий (хотя и на них уровень свободы высказываний в разных передачах весьма разнится), то НТВ, Ren-ТВ и ТВЦ являют собой примеры отклонения от генеральной линии, причем в разные стороны. НТВ – более демократический канал, Ren-ТВ – отчетливо либеральный, ТВЦ – державный.

Конечно, положение со свободой СМИ в совокупности центральных телеканалов и радиоканалов назвать оптимальным нельзя, хотя и считать, что свобода мнений здесь отсутствует вовсе, совершенно нет оснований.

*Тенденции и перспективы*

Несмотря на то, что определенное (ограниченное) присутствие государства на рынке СМИ в России объективно необходимо, а субъективно власть никогда полностью от него не откажется, оптимальным можно считать следующий сценарий дальнейшего развития СМИ России (и этот сценарий с теми или иными отклонениями будет реализовываться):

1. Государству, центральной власти, нет нужды иметь более одного контролируемого ею телеканала (первого или второго, максимально охватывающих территорию и население страны).

2. Один или два центральных телеканала должны быть трансформированы в общественное телевидение.

3. Остальные центральные каналы должны быть реприватизированы[[8]](#footnote-8).

4. То же самое – в сфере радиовещания.

5. Категорическим императивом является постепенный вывод всех региональных и местных теле- радиовещателей из-под прямого или косвенного контроля региональных и местных властей путем прямого запрета, установленного законом.

6. Нет никакой политической необходимости в том, чтобы какие бы то ни было печатные СМИ, как центральные, так и региональные и местные (кроме чисто служебных вестников и армейской печати) находились во владении (прямом или косвенном) любых властных органов. Запрет на такое владение должен быть установлен законодательно и одномоментно.

7. Все типографии страны должны быть приватизированы и акционированы без всякого участия государственных структур.

8. Министерство печати должно быть ликвидировано и заменено органами, регистрирующими печатные СМИ (это мог бы делать Минюст[[9]](#footnote-9)) и выдающими лицензии на теле- и радиовещание (Минсвязи[[10]](#footnote-10)).

Нет никакого сомнения, что по мере дальнейшего становления современной политической системы России именно в этом направлении пойдет развитие СМИ страны. Спорить можно лишь о скорости и фазах реализации этого сценария, столь же неизбежного, сколь и целесообразного.

**4. Цель создания средств массовой информации**

Теперь поговорим о целях и средствах массовой информации. Причем если в науке под названием этика соотношение между целями и средствами их достижения рассматривается с точки зрения нравственности (все ли средства хороши?), то в нашем случае, когда речь идет не просто о средствах, а о средствах массовой информации, мы заходим в иную область, гораздо более рискованную в сегодняшнем мире и в сегодняшней России, - в область политики.

Чуть ли не единственным критерием свободы слова мы почему-то считаем форму собственности того или иного СМИ: государственная - это плохо, это беспрекословное подчинение власти, а частная - это хорошо, это гораздо меньшая степень зависимости - только от акционера[[11]](#footnote-11), интересы которого далеко не всегда совпадают с интересами власти.

В связи с этим - небольшое напоминание нашего недавнего прошлого. Появление на свет, еще в советские времена, российских (именно российских) средств массовой информации стало результатом политического противостояния центральной власти, не освободившейся от атрибутов тоталитаризма, и "демократических" сил, сумевших через своего лидера Бориса Ельцина овладеть властными институтами тогдашней РСФСР[[12]](#footnote-12). Кавычки вокруг слова "демократические" отнюдь не означают пренебрежительного или уничижительного отношения к людям, вырвавшим страну из тоталитаризма. Просто сам термин был приложен к весьма разнородным по своим идеологическим установкам деятелям. Как показали дальнейшие события, в этом конгломерате временными соратниками оказались представители практически всего политического спектра - от крайне правых и либералов до левого фланга, исключая разве что ортодоксальных коммунистов, и демократами они называли себя (а потом - их обзывали) только в силу их оппозиционности тоталитарному правлению. Сформированное в ту пору республиканское правительство соответственно было столь же эклектичным по своему составу.

Но ведь именно оно сформировало свои СМИ - телеканал РТР, "Радио России", информационное агентство РИА "Новости", "Российскую газету". При этом государственная принадлежность (все они учреждены тогдашним правительством РСФСР) не ставила ни у кого под сомнение их демократическую (вернее сказать, антикоммунистическую) направленность этих электронных и печатных изданий. Таким образом, еще до августа 1991 года нарождавшийся плюрализм мнений, политическая борьба обеспечивались исключительно государственными СМИ, служившими интересам разных центров власти внутри одного государства. Сопоставлялись, сравнивались не формы собственности (частных СМИ в ту пору практически и не существовало), а политические и идеологические ориентиры, под которые подбирались как главные редакторы, так и журналистские команды.

Вы хотите противоположный пример? Пожалуйста. Сегодня действительно процентная доля государственных СМИ ниже доли частных. Стало ли от этого журналистское слово более свободным? И может ли оно быть более свободным, если в отношениях бизнеса и власти (как федеральной, так и региональной) первый занесен в категорию "обслуживающего персонала". Медийный же бизнес пребывает в еще худшем состоянии, поскольку просто не может выжить за счет собственных усилий и нуждается в "подкормке сверху". Достаточно вспомнить свежую коррупционную историю с волгоградским мэром, в расходной книге которого фигурировала графа "подкуп СМИ". На федеральном уровне средствам массовой информации приходится отдаваться крупному бизнесу (будь то государственный или частный), который таким образом демонстрирует свою лояльность власти. И от того, что крупный и авторитетный издательский дом, находившийся в руках беглого олигарха, а сейчас в собственности его грузинского коллеги, перейдет, по имеющейся информации, к другому олигарху - Роману Абрамовичу, не попавшему еще в разряд опальных, вряд ли выиграет пресловутая свобода слова[[13]](#footnote-13).

Так что сама по себе форма собственности не предопределяет ангажированности средств массовой информации. Проблема не в том, кому принадлежит то или иное СМИ, а в политическом, экономическом, общественном и культурном контексте, в котором оно существует.

Поговорим в этой связи и о зарубежном опыте, на который у нас любят ссылаться при каждом удобном (вернее, неудобном) случае. В Соединенных Штатах государство вообще предпочитает не присутствовать на рынке СМИ. В Западной Европе оно в основном ограничивает свое участие лишь электронными СМИ (телевидение, радио, информ-агентства). Почему так происходит - тема другого разговора. Можно сказать, что к этому побуждает политическая система западных демократий, предполагающая чередование у власти различных политических сил, которые не могут позволить себе "зачистку" медийного поля, где каждая из них по истечении мандата, выданного избирателями, может сама оказаться в роли оппозиции. Как следствие, практически исчезли издания в форме "партийного органа".

Интересен в этом смысле опыт таких стран, как Дания и Швеция. В первой из них долгие годы существовала "система четырех газет", которая соответствовала политической системе, основанной на четырех политических партиях. Теперь в этой стране три газеты, которые называют "газетами-омнибусами", потому что ими могут в равной степени пользоваться все. На печать здесь перестали смотреть как на инструмент политики, это скорее предмет бизнеса. А журналистика, по крайней мере, независима от политических партий, независимо от их положения - во власти или в оппозиции.

В Швеции пресса совсем иная: она политизирована, почти все газеты, хотя они в основном и не принадлежат партиям, имеют определенную ориентацию - либеральную, социал-демократическую или консервативную. В любом случае они предлагают читателям некий идейный выбор. Как, впрочем, и электронные СМИ, которые нигде в мире не отягощены практикой "партийности" и легче поддаются политической переориентации при переходе власти из одних рук в другие: достаточно, как показывает опыт тех же западных стран, сменить руководство теле- или радиоканала, чтобы обеспечить его лояльность новой власти. Хотя и эта лояльность ограничена законами и нормами, обеспечивающими более-менее равный доступ политических сил к теле- и радиоэфиру, к газетной полосе.

Цель у СМИ: дать избирателям возможность выбора, обществу - реальную картину дел в стране, власти - состояние умов и восприятия ее, власти, поступков и слов. И для этой цели действительно хороши все средства, в том числе и в первую очередь - средства массовой информации, объем политического содержания которых равномерно распределен между партиями, между властью и оппозицией[[14]](#footnote-14).

**Заключение**

Права человека одна из основополагающих ценностей современной мировой цивилизации – понятие сложное и многогранное. Ему трудно дать одно единственное определение и однозначное толкование, ибо эта категория не только юридическая, но и философская, политическая, нравственная. Права человека появляются у человека в момент рождения не только как неотъемлемые (государство не вправе их отнимать) условия существования, которых требует природа человека для его выживания, и существенные возможности развития, но и как средство и цель жизни, вне зависимости от того, осознаются или нет. Угрозу и опасность правам человека в настоящее время в мире несут: войны, насилие, голод, нищета, несправедливое распределение богатства (в мире и в каждой стране) агрессивный национализм, нетерпимость, расизм, религиозный фанатизм и фундаментализм, антисемитизм. Сколько бы не существовало человечество, перед будущими поколениями задачи защиты прав человека, несомненно разные по содержанию и размаху, будут стоять всегда.

Также люди должны знать, что происходит вокруг их. Поэтому я считаю, но никого не заставляю, нужна подписка на ту или иную газету. «Подписчики – это самые постоянные и приверженные читатели изданий, а подписка – залог развития печатных СМИ. Для отдельных регионов доставка журналов и газет на дом – единственный способ получения информации», - сказал Леонид Макарон подчеркнув, что система распространения периодики сегодня имеет слабые эффективность и логистику и требует серьезного реформирования. Каждый человек должен утром и вечером доставать из почтового ящика свежую газету, но мы ещё к этому не привыкли в отличии от зарубежных стран. . В 2003 году в России было реализовано периодической печати на 1,5 миллиарда долларов. Зарегистрировано 45000 изданий, и к 1 января 2005 года прогнозируется рекордный рост их количества до 47000. Стоит заметить, что в США издается 1500 газет, и это считается достаточным. У нас же много изданий-однодневок, серьезным сдерживающим экономическим фактором является отсутствие роста тиража. Рынок изданий, особенно газет, в нашей стране очень политизирован, в значительно меньшей степени это касается журналов, и именно журнальный сегмент рынка будет развиваться быстрее. Розничная торговля СМИ - развитый бизнес, он выигрывает у подписки за счет большей оперативности и экономичности, хотя должно быть, как уже отмечалось, наоборот. Беда розницы в том, что она присутствует только в городах, в сельской местности точек продажи периодики мало или нет вовсе. В России очень дорогие газеты, например, цена «Комсомольской правды» уже в Подмосковье в два раза выше, чем в Москве.

На заседании члены Комиссии по информационной политике также вынесли отрицательное заключение по проекту федерального закона «О внесении изменений в статью Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» в части показа сцен жестокости и насилия на телевидении. Общий смысл высказывания сводился к тому, что этот документ можно читать как декларацию, призыв к электронным СМИ соблюдать этические нормы, но юридически он не выдерживает критики, ведь, следуя ему, нельзя будет сообщать о трагических событиях в новостях и показывать фильмы о Великой Отечественной войне. Эту мысль высказали **Сергей Анохин**, **Николай Чуркин** и **Геннадий Хрипель**, а председатель Комиссии подытожил: «Нужно и возможно регулировать профессиональную этику на основе здравого смысла».
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