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**Введение**

В данной работе мы рассмотрим современные теории международных отношений и остановимся на более подробном описании теории Г.Моргентау. Так же мы отметим, как России себя ведет на мировой арене, как она строит своими международные отношения с другими странами, данную тему мы рассмотрим с распада СССР.

Целью работы является рассмотреть теорию Г.Моргентау, так как она является одной из основных. Задачей моей работы является показать развитие современных международных отношений на основе теории Моргентау.

Тема моей работы весьма актуальна в сегодняшние дни, так как Россия находится в не очень благоприятном положении на мировой арене. И изучение различных теорий, возможно, поможет выработать ту политику, которую необходимо вести с другими странами.

Международные экономические отношения - связи, устанавливающиеся между странами мира в результате торговли, миграции рабочей силы, вывоза капитала, международного кредита, валютных отношений и научно-технического сотрудничества.

Как известно, существует много проблем связанных с развитием международных отношений, которые тормозят это развитие. Отметим некоторые из них. Данные проблемы можно назвать преступления против стабильности международных отношений, хотя они итак являются преступлениями.

Преступления против стабильности международных отношений - деяния, наносящие ущерб экономическому, социальному и культурному развитию государств:

- международный терроризм;

- захват заложников;

- преступления на воздушном транспорте;

- хищение ядерного материала;

- незаконный оборот наркотиков;

- контрабанда;

- нелегальная эмиграция;

- пропаганда войны и др.

Мы это не будем рассматривать в данной работе, но это очень острые момент в современной жизни. С данными проблемами сталкиваются все народы мира. То есть можно сказать, что вышеперечисленные преступления являются глобальными проблемами всего человечества, которые невозможно решить без совместного решения. Для этого и существуют международные отношения, чтобы субъекты международных отношений могли взаимодействовать, объединяться и решать глобальные проблемы, связанные не только с вышеперечисленными преступлениям, но и другие не менее важные вопросы.

**1. Современные теории международных отношений**

Для начала я предлагаю рассмотреть само понятие международных отношений.

Международные отношения - система политических, экономических, научно-технических, культурных, военных, дипломатических и иных устойчивых взаимосвязей и взаимодействий субъектов международных отношений:

- государств;

- народов;

-межгосударственных правительственных и неправительственных объединений, организаций и органов;

- партий и движений;

- отдельных лиц и их групп.

После распада СССР и окончания “холодной войны” были пересмотрены взгляды на теории международных отношений и разработаны новые, которые мы сейчас попытаемся раскрыть.

Основной теорией является политический реализм, который мы рассмотрим. Для теории политического реализма центральными являются «понятие интереса, определенного в терминах власти», и связанные с ним понятия баланса сил, геополитической стратегии и т.п. В неореализме эти акценты несколько смещены. Отстаивая структурное понимание силы, неореализм не сводит баланс сил к военному компоненту, а включает экономическую, информационно-коммуникативную, научную, финансовую и производственную составляющие. В неореализме нашли место положения о взаимозависимости, о внетерриториальной сущности нового, гораздо более эффективного, чем прежний, типа власти — власти над идеями, кредитами, технологиями, рынками и др. Суть реалистического подхода заключается в характерном для него понимании мировой политики как бескомпромиссной борьбы государств за власть и влияние.

Либеральная парадигма исподволь формировалась в недрах реалистической. С окончанием «холодной войны» авторитет политического реализма был серьезно поколеблен. Некоторые из представителей неореализма стали называть себя «либеральными реалистами» или же «утопическими реалистами», таким образом, демонстрируя готовность к определенному пересмотру ряда положений реалистической парадигмы, в том числе и положения об анархичности природы международных отношений.

Исследуя характер и тенденции происходящих в мире изменений, сторонники либеральной парадигмы отмечают, что осуществление контактов между различными структурами происходит в принципиально новой форме вследствие современной «постмеждународной» политики. Наряду с традиционным миром межгосударственных взаимодействий существует «второй, полицентричный» мир, мир «постмеждународных» отношений. Он характеризуется хаотичностью и непредсказуемостью, искажением идентичностей, возникновением новых авторитетов, переориентацией лояльностей.

Изменения, произошедшие в расстановке внешнеполитических приоритетов стран Запада, США и, пожалуй, всего мира после трагедии в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., могут послужить началу более внимательного рассмотрения всех существующих концепций и теорий в геополитике и в международных отношениях в целом.

Рассмотренные парадигмы международных отношений, являющиеся некоторым образом теоретической основой геополитики, концепции и взгляды теоретиков ранее использовались только как научное обоснование современной картины мира. После окончания «холодной войны», с бурным расцветом информационных технологий, эти теории становятся открытыми и доступными для широких слоев населения. Если ранее реализм, либерализм были предметом ученых споров и не принимались во внимание гражданами государств, то теперь, являясь эффективным орудием при ведении политических баталий (как локальных, так и международных), эти идеи входят в самосознание жителей Земли. Выступления популярных политических лидеров, основанные на концепции теории реализма, становящиеся общедоступными и популярными не только на Западе, но и в России, предрекая угрожающее нарастание сторонних сил (сейчас — это происламские террористические группы, господствующие в странах Азии), способствуют повышению общей тревожности в обществе. К сожалению, жесткая конкуренция в политике мобилизует все возможные научные изыскания для оправдания практически любых действий — экономических, военных и политических акций, не учитывая ответственность перед личностью каждого отдельного человека, невольно становящегося участником современных экономических, информационных, технологических войн и реальных военных действий. Таким образом, современные теории международных отношений из строго научных идей переросли в инструментарий, организующий специальные условия, влияющие на создание новой специфической единой картины мира у людей, имеющих разные этнические, культурные и прочие особенности. Это может повлечь за собой весьма негативные последствия для большей части населения земного шара.

Для того чтобы смягчить негативные последствия, так как их невозможно избежать следует, по мнению С. Ханингтона, готовиться к возможному противостоянию, заранее регулировать, сдерживать антиатлантистские настроения и тенденции, не допускать соединения в единый союз геополитических центров противостояния Западу. Для этого Западу следует:

«добиться большей политической, экономической и военной интеграции и координировать свою политику так, чтобы государства, относящиеся к другим цивилизациям, не смогли играть на расхождениях между западными странами;

включить в Европейский союз и НАТО прозападные государства Центральной и Восточной Европы (страны Вышеградской группы и Балтии, Словению и Хорватию);

поощрять «вестернизацию» Латинской Америки и, насколько возможно, более тесный союз латиноамериканских стран с Западом;

сдерживать развитие обычной военной мощи и оружия массового уничтожения у исламских государств и Китая;

замедлить отдаление Японии от Запада и ее примирение с Китаем;

признать Россию сердцевинным государством православного мира и крупной региональной державой, у которой есть законные интересы, связанные с обеспечением безопасности ее южных границ;

поддерживать превосходство Запада в технологическом и военном отношениях над другими цивилизациями и, что самое важное, признать, что вмешательство Запада в дела других цивилизаций — это, вероятно, единственный наиболее опасный источник нестабильности и потенциального глобального конфликта в мультицивилизационном мире».[[1]](#footnote-1)

# 2. Теория Моргентау

В данном параграфе мы рассмотрим основные положения теория Моргентау, для этого мы затронем немного истории.

Ганс Моргентау (1904—1980), профессор Чикагского университета, является основателем теории политического реализма в международных отношениях. Его книга "Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace" ("Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир") впервые была опубликована в 1948 г. и по праву стала классической в теории международных отношений.

Моргентау писал, что международные отношения далеки от идеальных, а международная политика может быть определена как "непрерывное усилие, направленное на сохранение и увеличение мощи своей собственной нации, и ослабление мощи других наций".[[2]](#footnote-2)

Автор в своей работе формулирует основные принципы политического реализма. Первоначально он обосновывает мысль о том, что в основе международной политики (international politics) лежат законы политического поведения, корни которых следует искать в природе человека.

Первый принцип политического реализма связан с вероятностным характером политической деятельности в сфере международных отношений. Под политическим реализмом Г. Моргентау понимал такую политическую доктрину, которая основана на учете противоречивых сторон человеческой природы и признании ограниченных возможностей для построения справедливого и нравственного политического порядка. Политический реализм также основан на положении, что всякие действия по усовершенствованию общества — это разновидность рисковой деятельности.

Вторым принципом политического реализма является принцип национальных интересов, понимаемых в терминах власти и могущества. Концепция национального интереса позволяет рассматривать международную политику как сферу, относительно независимую от таких областей, как экономика, религия, этнические отношения. Моргентау отмечает, что без подобного теоретического допущения невозможно создать теорию политики. Далее он продолжает, что именно понятие интереса, трактуемого в терминах власти и могущества, дает возможность теоретического понимания международных отношений и международной политики.

Третий принцип политического реализма состоит в том, что политический реализм избавляет теорию международных отношений от двух заблуждений — исследования мотивов и намерений, лежащих в основе политических действий, а также изучения идеологических предпочтений субъектов международных отношений. Точка зрения, согласно которой ключом к пониманию внешней политики являются исключительно мотивы государственного деятеля, ошибочна. Внешнюю политику нельзя рассматривать через психологические феномены.

Политический реализм в теории международных отношений означает возможность избежать одного заблуждения — влияния мировоззренческих и идеологических представлений лидера на внешнюю политику. Моргентау писал: "Современные политики довольно часто приносят политическую целесообразность в жертву мировоззренческим и идеологическим симпатиям с целью получить народную поддержку своих действий".[[3]](#footnote-3) В тех странах, где существует демократический контроль за действиями правительства, нельзя жертвовать политической рациональностью в угоду массовым эмоциям и демонстрации поддержки проводимой внешней политики.

Однако политический реализм не означает полного отказа от политических принципов и идеалов. Позиция политического реализма требует четкого разграничения между желаемым и действительным, оценки возможного в конкретных обстоятельствах времени и места. Следовательно, внешняя политика, по Моргентау , должна быть эмоционально нейтральной, объективной и рациональной.

Четвертый принцип политического реализма связан с динамическим пониманием национальных интересов. Моргентау писал: "Политический реализм полагает концепцию интереса, понимаемого в терминах власти, не как раз и навсегда установленную и неизменную, а как зависимую от ситуации".[[4]](#footnote-4) Интересы меняются в зависимости от исторических условий. Здесь Моргентау ссылается на М. Вебера, который писал, что интересы (материальные и идеальные), а не идеи определяют тип социального действия. Различные виды интересов, определяющих политические действия, формируются в конкретный исторический период и в конкретном политическом и культурном контексте.

Моргентау отмечает, что существует большая разница между политическим реализмом и другими теоретическими школами. Политический реализм расходится с легалистским и моралистским подходами к международным отношениям. Моргентау приводит пример: в 1939 г. СССР напал на Финляндию. Акт агрессии был подвергнут критике со стороны Франции и Великобритании по двум позициям: 1) с точки зрения международного права; 2) с политических позиций.

1. При критике СССР с позиций международного права встал вопрос, действительно ли СССР действовал в нарушение конвенций, принятых Лигой Наций, и если да, то какие меры могут предпринять со своей стороны Великобритания и Франция.

2. При критике СССР с политических позиций встал вопрос, какие национальные интересы Франции и Великобритании были затронуты действиями СССР, как изменилась расстановка сил в Европе, насколько действия СССР повлияли на позицию Германии.

Англия и Франция как ведущие члены Лиги Наций оценили действия СССР как акт агрессии и выступили за исключение СССР из Лиги. Однако для них оказалась чрезвычайно выгодной нейтральная позиция Швеции для того, чтобы избежать вступления в войну против СССР. Как известно, правительство Швеции отказалось разрешить вступить на территорию своей страны любым иностранным войскам. Моргентау заключает, что данный пример, иллюстрирующий международную политику Франции и Великобритании, является классическим образцом легализма в международных отношениях, когда используются не столько политические механизмы, сколько механизмы права.

Следующий принцип в концепции Моргентау состоит в том, что международная политика рассматривается как борьба за власть. "Международная политика как борьба за власть" — это название большой главы в работе "Politics Among Nations". Большое внимание Моргентау уделяет вопросу: что такое власть в международных отношениях? Международная политика любого государства в структуре международных отношений всегда связана с борьбой за власть. Из этого положения Моргентау делает следующие выводы:

1. Не всякое действие государства на международной арене является политическим. Государства вступают в юридические, экономические, гуманитарные, культурные взаимоотношения.

2. Различные государства в различные исторические периоды неодинаковым образом вовлечены в международную политику. К примеру, Испания, являвшаяся в XVI—XVII вв. одним из основных претендентов на мировое господство и влияние, в настоящее время играет второстепенную роль в международных отношениях. Таким образом, отношение государств к участию в международной политике является динамической категорией, которая зависит от внутриполитической ситуации в стране, от культурных трансформаций, позволяющих государству занять более выгодные позиции на международной арене.[[5]](#footnote-5)

"Существуют три базовые модели (basic patterns) политики любого государства, как внутренней, так и внешней.

1. Политика, ориентированная на сохранение, консервацию власти — сохранение Status Quo.

2. Политика, ориентированная на накопление властных полномочий и возрастание власти.

3. Политика демонстрации силы. Эти три вида публичной политики следующим образом преломляются во внешней политике любого государства.

Первый тип внешней политики характерен для государств, которые в своей внешней политике стремятся к сохранению завоеванных позиций, сохранению Status Quo. Второй тип — империалистическая политика — характерен для государств, которые на международной арене стремятся к расширению своего влияния на новые регионы, стремятся изменить сложившийся баланс сил. Третий тип — политика престижа, ее проводят государства, которые в своей внешней политике склонны к демонстрации своей силы и мощи".[[6]](#footnote-6)

Моргентау также пишет о роли религиозных конфессий во внешней политике. Типичный пример — империалистическая культурная политика христианской России, где царь являлся одновременно и главой государства, и главой Православной церкви, что позволяло через распространение православия воздействовать на зависимые и сопредельные государства. "Православие, — пишет Моргентау , — являлось орудием российской внешней политики".

Моргентау признает, что определение внешней политики какого-либо государства как империалистической сталкивается с рядом сложностей, связанных с факторами идеологической борьбы, а также нежеланием любого государства признать, что его внешняя политика может быть названа империалистической.

Моргентау стремиться убедить весь мир в том, что государство обладает достаточным могуществом, престижем, авторитетом, является основной задачей мудрой, взвешенной политики престижа.

Итак, Моргентау в качестве базовых принципов политического реализма исходит:

1) из понимания вероятностного характера политической деятельности в сфере международных отношений;

2) выделения национальных интересов как основы внешней политики любого государства (понятие национальных интересов трактуется в терминах силы, могущества);

3) стремления избежать психологизма: объектом исследования теории международных отношений являются не намерения и мотивы государственных деятелей, а их реальные действия;

4) динамического понимания национальных интересов как зависимых от исторического периода, политического и культурного контекста;

5) принципа политического благоразумия и этики ответственности как основы моральной внешней политики;

6) определения международных отношений как борьбы за власть и влияние на международной арене.

Сторонники концепции политического реализма считают, что главной движущей силой в сфере международных отношений выступают национальные интересы, а сама эта сфера характеризуется "плюрализмом суверенитетов". Регулятором международной политики выступает сила и баланс сил.

# 3. Участие России в современных международных отношениях

В 1992 г. Российская Федерация добилась подтверждения своего международного статуса как правопреемника СССР, постоянного члена Совета Безопасности ООН, крупной ядерной державы. В рамках созданного в конце 1991 г. Содружества Независимых Государств (СНГ) Россия заняла соответствующее ее геостратегическому, экономическому, демографическому, военному потенциалу лидирующее положение, заявила о том, что рассматривает СНГ как сферу своих жизненных интересов.

Тогда же определились главные направления российской внешней политики: отношения со странами ближнего зарубежья, бывшими республиками СССР, ставшими суверенными независимыми государствами и отношения с ведущими мировыми державами (США, страны Западной Европы, Японией, Китаем и др.).

Отношения со странами ближнего зарубежья. Наиболее острые проблемы связаны с:

созданием механизмов и структур в рамках СНГ, которые позволили бы решать проблемы безопасности, экономического и политического взаимодействия;

судьбой огромного военного потенциала распавшегося СССР;

защитой интересов русскоязычного населения (25 млн человек), оказавшегося вне пределов России;— налаживанием двусторонних политических, экономических, военно-стратегических отношений.[[7]](#footnote-7)

Важными достижениями 1992—1993 гг. были принятие Устава СНГ, подписание договора о коллективной безопасности, начало вывода российских войск из Прибалтики, Грузии, Молдовы, Армении, участие России в урегулировании приднестровского, осетино-грузинского, грузино-абхазского, таджикского конфликтов.

Опыт первых лет показал, что взаимодействие в рамках СНГ складывается непросто, возникают серьезные проблемы и даже кризисы. В частности, не все страны подписали Устав СНГ и договор о коллективной безопасности, тяжело решались вопросы экспорта российских энергоносителей и др. Вместе с тем просьбы руководства Грузии, Армении, Таджикистана и других стран о создании российских военных баз на их территории доказывали заинтересованность в сохранении и углублении сотрудничества.

Отношения со странами Прибалтики омрачаются проблемами статуса и правового положения русскоязычного населения. Международное сообщество признает дискриминационными законы Эстонии и Латвии о статусе национальных меньшинств.

Российско-украинские отношения складывались непросто. Камнем преткновения был вопрос о судьбе Черноморского флота и статусе Севастополя. В мае 1997г. было подписано соответствующее соглашение (о параметрах раздела флота между Россией и Украиной и об аренде Россией Севастопольской военно-морской базы), что позволило заключить Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Серьезные разногласия в двусторонних отношениях на протяжении последних лет вызывает проблема поставок российских энергоносителей и порядок расчетов за эти поставки.
 Успехи в российско-белорусских отношениях позволили заключить договор о создании союзного государства России и Белоруссии (2000), учреждении исполнительных и законодательных органов этого союза. Интеграция с Белоруссией имеет для обеих стран важное стратегическое значение.
 Позиция современной России в отношениях со странами ближнего зарубежья определяется в первую очередь защитой российских национальных интересов на всем пространстве СНГ.

Отметим отношения с Западом. В развитии этих отношений можно выделить несколько этапов.

1991 —1993гг. Позиция России формировалось под влиянием острой заинтересованности в политической и экономической поддержке Западом преобразований, проводимых руководством страны. К достижениям этих лет следует отнести: деидеологизацию российской внешней политики; признание статуса России как правопреемника СССР; заключение договора с США об ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2); соглашение с США о взаимном перенацеливании стратегических ракет и о прекращении разработки в США программы стратегической оборонной инициативы; налаживание тесных контактов с лидерами США, Франции, ФРГ, Великобритании; вступление России в Международный валютный фонд и Всемирный банк.

Негативные последствия данного внешнеполитического курса состояли в угрозе утраты Россией самостоятельной роли на международной арене, ослаблении ее влияния в развивающихся странах и «горячих точках», формировании однополярного мира. 1994—1999 гг. Этот период связан с попытками России выработать самостоятельную позицию на международной арене, четче определить свои национальные интересы, восстановить влияние на ход мировой политики. Была выдвинута доктрина построения многополярного мира.

Россия стала полноправным членом «большой восьмерки» развитых стран мира (с 1997 г.). Ей удалось четко обозначить свое отношение к планам расширения НАТО на Восток. Вопрос о принятии в состав НАТО бывших членов Организации Варшавского Договора был поставлен летом 1994 г. Россия заявила о принципиальном несогласии с этими планами, нарушающими ее безопасность (несмотря на это, в 1999 г. членами НАТО стали Польша, Венгрия и Чехия). В 1997 г. Россия подписала с НАТО договор об особом партнерстве. В 1996 г. наша страна стала полноправным членом Совета Европы. В 1994— 1996 гг. российскому внешнеполитическому ведомству удалось добиться понимания Западом военной акции в Чечне как вынужденной, направленной на сохранение государственной целостности России.

1999—2002 гг. В 1999г. отношения России с США и странами Запада обострились. Россия заняла резко негативную позицию в связи с военной операцией НАТО против Республики Югославия в Косово. Запад, в свою очередь, осудил Россию за «непропорциональное применение силы» в рамках контртеррористической операции в Чечне, хотя и подтвердил право России защищать территориальную целостность страны. В 2000 г. Россия была временно лишена права участвовать в полном объеме в деятельности Совета Европы (в начале 2001 г. было принято решении о восстановлении этих полномочий). В 2000 г. Россия четко заявила о том, что ее внешняя политика определяется российскими национальными интересами. Существенный экономический рост, достигнутый в 1999 и 2000 гг., подкрепляет стремление России к проведению сильной, самостоятельной, конструктивной внешней политики, основанной на приверженности идее многополярного мира.

Важнейшим направлением внешней политики остается деятельность по активизации сотрудничества, направленного на борьбу с угрозами, исходящими от мирового терроризма. Россия жестко осудила террористические акты в США 11 сентября 2001 г., выступила в поддержку политических, экономических, финансовых, военных мер против терроризма.[[8]](#footnote-8)

Отношения с Японией, Китаем, странами Азиатско-Тихоокеанского региона. В 1990-е гг. Россия не раз заявляла о своем статусе как великой евразийской державы, заинтересованной в тесном сотрудничестве со странами Востока. В 1998—2000 гг. плодотворно развивались российско-японские отношения. Китай стал одним из основных торговых партнеров России. Позитивно складываются отношения с Южной Кореей, странами АСЕАН.

Россия вступает в XXI в. с осознанием своей ответственности и с готовностью активно участвовать в формировании мирового порядка, основанного на международной безопасности и сотрудничестве.

# Заключение

В данной работе мы рассмотрели современные теории международных отношений и заострили свое внимание на теории Г.Моргентау. Так же мы показали положение России в системе современных международных отношениях. Отметим то, что нам удалось почерпнуть из проделанной работы.

Международные отношения - система политических, экономических, научно-технических, культурных, военных, дипломатических и иных устойчивых взаимосвязей и взаимодействий субъектов международных отношений.

Основной теорией является политический реализм, который мы рассмотрим. Для теории политического реализма центральными являются «понятие интереса, определенного в терминах власти», и связанные с ним понятия баланса сил, геополитической стратегии и т.п.

Моргентау писал, что международные отношения далеки от идеальных, а международная политика может быть определена как "непрерывное усилие, направленное на сохранение и увеличение мощи своей собственной нации, и ослабление мощи других наций".

"Существуют три базовые модели (basic patterns) политики любого государства, как внутренней, так и внешней.

1. Политика, ориентированная на сохранение, консервацию власти — сохранение Status Quo.

2. Политика, ориентированная на накопление властных полномочий и возрастание власти.

3. Политика демонстрации силы. Эти три вида публичной политики следующим образом преломляются во внешней политике любого государства.

Сторонники концепции политического реализма считают, что главной движущей силой в сфере международных отношений выступают национальные интересы, а сама эта сфера характеризуется "плюрализмом суверенитетов". Регулятором международной политики выступает сила и баланс сил.

Россия вступает в XXI в. с осознанием своей ответственности и с готовностью активно участвовать в формировании мирового порядка, основанного на международной безопасности и сотрудничестве.
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