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Термин «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ», ТОЛКОВАНИЯ

1. Ответственность юридическая – наказание, государственное принуждение к исполнению требований права, то есть применение к лицу, виновному в нарушении юридической обязанности, предусмотренных законом санкций. Государственный принудительный характер юридической ответственности выступает не только в её содержании (принудительные меры: лишение свободы, штраф, лишение водительских прав и тому подобное – осуществляются государственным аппаратом), но и в том, что применение юридических санкций осуществляется специальными государственными органами (органами следствия, дознания, судом и так далее). В социалистическом государстве меры юридической ответственности нередко применяются не только государственными органами, но, по уполномочию государства, такими общественными организациями, как профсоюзы, товарищеские суды и т.д. Существуют различные виды юридической ответственности: уголовная, гражданско-правовая, административно-правовая, дисциплинарная и другие, которые осуществляются в судебном, арбитражном, административном порядке.
2. По субъекту ответственность делят на индивидуальную и коллективную, граждан и юридических лиц и т. д. Ответственность в научной литературе в большинстве случаев трактуется лишь как подотчетность («accountability») и вменяемость («immutability»). В юридической науке феномен ответственности изучается, главным образом, в плане наказуемости («punishability»). Такое одностороннее понимание ответственности и ее реализации на практике приводит к существенным деформациям в сфере регуляции социальных взаимодействий. В зарубежной теории и практике, наряду с отмеченными смыслами, феномен ответственности («responsibility») включает в себя значительно больше значений – отвечаемость («answerability»), разумность («reasonability») точность, определенность (precision), зависимость (dependability) и другие. Термин «ответственность» впервые ввел в научный оборот Альфред Бэн, трактовавший ее в плане «наказуемости». Долгое время проблема ответственности была преимущественно предметом внимания правоведов именно в этом аспекте. В современной теории права ответственность подразделяется на два вида – позитивную и негативную. Позитивная ответственность возникает из обязанности совершать положительные, полезные для общества функции и реализуется в регулятивных правоотношениях, в которых обязанная сторона находится в положении подотчетности и подконтрольности, а негативная ответственность – в связи с совершением правонарушения правонарушителем, который подвергается за содеянное соответствующим правовым санкциям, неблагоприятным для него. Это позволило выделить в правовой ответственности две её стороны: перспективную – за исполнение обязанностей и ретроспективную – за их нарушение. Заслуживает внимания высказанная правоведами мысль о том, что оба аспекта ответственности требуют комплексного изучения. Ответственность – совокупность действий (мер), исполнение которых, позволяет личности безопасно достигать желаемого.
3. Гражданско-правовая ответственность – один из видов юридической ответственности. Заключается в применении к правонарушителю установленных законом или договором мер воздействия, влекущих для него экономически невыгодные последствия имущественного характера: возмещение убытков, уплату неустойки (штрафа, пени), возмещение вреда.
4. Социальная ответственность – действия организации, предпринимаемые во благо общества добровольно, а не по требованию закона; концепция, согласно которой компании должны активно заботиться о благосостоянии общества в целом.
5. Ответственность – положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей, обязательств. Обезличка есть отсутствие всякой ответственности за порученную работу...
6. Ответственность, ответственный. Необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках. Чувство ответственности. Нести ответственность за что-нибудь. Привлечь к ответственности (заставить отвечать за плохой ход дела, за проступки; офиц.). Возложить ответственность на кого-нибудь (офиц.). Под вашу ответственность (отвечать будете вы).
7. Ответственность – основное этическое понятие, фиксирует сферу реальности, подлежащую воспроизводству ответственным субъектом. Ее границы – постоянная проблема каждого субъекта. Эта сфера отождествляется субъектом с самим собой. В сферу ответственности попадает часть мира, часть окружающей среды, часть собственных отношений, определяемых исторически сложившимся содержанием культуры субъекта. Сфера ответственности может носить локальный характер, т. е. охватывать семью, общину, малую группу, но может охватывать и большое общество. Ответственность носит эмоциональный и интеллектуальный характер. Сфера ответственности субъекта – важнейшая характеристика культуры и социальной жизни общества. Замыкание значительной части населения в локальных мирах свидетельствует о слабости государственного сознания, сил интеграции общества. Важнейшая проблема ответственности – несоразмерность ответственности как ценности субъекта и ответственности как социальной реальности. Субъект может стремиться к ответственности за землю, за собственность, но общество может не позволить реализовать эту возможность, оттесняя субъекта в его локальный мир. Возможно и обратное, т. е. формирование организационных форм, требующих от работника ответственности за производство в масштабе предприятия, региона, страны, тогда как его личностная культура не располагает такими возможностями. Это создает ситуацию отчуждения. К аналогичным результатам приводит абстрактная Ответственность, т. е. не имеющая адекватных организационных форм и освоенной функциональной культурной программы. Это приводит к нарушению социокультурного закона. Традиционное общество может быть основано на локальной ответственности людей, проживающих в локальных мирах, объединенных согласием на деспотическую власть синкретического государства. которая объединяет эти локальные миры, т. е. Ответственность за интеграцию целого передается внечеловеческим сакральным силам. Рабочий, крестьянин «винит во всех грехах управленческую пирамиду: впиталась в плоть и кровь» привычка сваливать на «барина» (Васильев П. Правда . 1969. 1 окт.). Подобные представления являются культурной предпосылкой возникновения государственности, а также авторитаризма, деспотизма и т. д. Для Ответственности в масштабе локального мира характерно эмоциональное синкретическое слияние субъекта с культурой, социальными отношениями, организацией и т. д. Эта граница между локальной и общей ответственностью не постоянна. Например, в периоды внешней опасности она может резко расширяться, что позволяет локальным мирам объединяться в борьбе за общее существование. Отсюда возможная в таком обществе обостряющаяся необходимость гипертрофии представления о внешних врагах как фактор интеграции общества. Для либеральной цивилизации характерно постоянное расширение, углубление ответственности до масштабов человечества, способность критического отношения к объекту, стремление углубить ответственность в обществе промежуточной цивилизации, отягощенном расколом, слабость ответственности создает предпосылки для гипертрофирования государственности и бюрократии как институтов, компенсирующих недостаток ответственности в обществе. Этот перекос несет в себе опасность превращения государственности в фактор дискомфортного состояния, в фактор, вызывающий вечевой бунт. Инверсионные колебания переводят общество от одного этапа к последующему, приводят к пульсации сферы ответственности от замыкания в локальных мирах до всего общества, от сжатия ответственности до последней баррикады физиологического существования в условиях крайнего авторитаризма, до титанизма, охватывающего вселенную.
8. Ответственность – возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия. 2. Серьезность, важность чего-либо.
9. Ответственность (англ. responsibility; нем. Verantwortlichkeit). Обязанность и [готовность](http://www.onlinedics.ru/slovar/ushakov/g/gotovnost.html) субъекта отвечать за совершенные действия, поступки и их последствия. В зависимости от характера применяемых санкций различают ответственность юридическую, материальную, моральную, политическую и т. д. В зависимости от субъекта различают О. индивидуальную и коллективную.

Ответственность – синоним обязанности что-либо сделать. Последствие нарушения обязанности. Принятие или возложение определенных обязательств, предъявление на этой основе требований к соответствующему лицу, группе, организации с последующим применением санкций в случае невыполнения подобных обязательств. Социальная Ответственность – это элемент взаимодействия между индивидами, индивидом и коллективом, индивидом и обществом, между организациями и т. д. В зависимости от формы, в которой проявляются объективные отношения, и норм, которые их регулируют, различают ответственность юридическую, экономическую, нравственную, политическую. В более широком смысле социальная ответственность выступает как определенные ожидания окружающей социальной среды по отношению к лицам, общественным органам, с одной стороны, и осознание ими своего долга перед обществом, коллективом, индивидом с другой В этом смысле ответственность возникает на основе социальных норм и реализуется как через формы социального контроля (общественное мнение, устав, закон), так и через понимание своей общественной роли ответственными субъектами. Важно различать сферы и формы индивидуальной и коллективной ответственности. В этой связи выделяют ответственность как свойство личности, как внутреннее ее качество. Это – понимание, осознание ответственности перед собой, перед другими людьми, перед обществом. При этом индивид формирует позицию (положительную или отрицательную) к отношениям, в которых участвует, к нормам и правилам поведения. Это его качество обнаруживается в действиях, в том, какие решения он принимает, в какие отношения и с кем вступает, как себя ведет и т. д. Как внутреннее свойство личности О. имеет сложную структуру, включая в себя:

1) понимание своего места в системе общественных отношений;

2) осознание необходимости признавать и соблюдать стихийно возникшие или установленные обществом нормы;

3) оценку своих поступков с точки зрения их последствий для себя и для общества;

4) [готовность](http://www.onlinedics.ru/slovar/ushakov/g/gotovnost.html) принять санкции в случае допущенных нарушений.

Пресса об Ответственности

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕССЫ.

«Свобода слова, частью которой является свобода прессы, была в опасности всегда. …Невозможно представить себе ситуацию в обществе, при которой свободе слова не угрожала бы опасность. Желание людей подавить мнение, отличное от их собственного, является глубинным и, очевидно, неискоренимым».

Римма РАТНИКОВА, заместитель председателя Госсовета Республики Татарстан, Президент Союза журналистов Татарии.

Cлова, вынесенные в эпиграф этой статьи, безусловно, актуальны.

Но эта цитата не имеет отношения к нашей стране. Она – из Общего доклада о массовой коммуникации Комиссии по вопросам Свободы прессы в США.

Комиссия под руководством Роберта Хатчинса в 1946 году в докладе «Свободная и ответственная пресса» обосновала новую концепцию четвертой власти, в основе которой – социальная ответственность прессы перед обществом. Наверное, большинство из нас не знакомо с выводами данного доклада. (Он, кстати, был издан факультетом журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова в 2005 году.) Думаю, что и американские журналисты и редакторы не знают его наизусть. Но в своей ежедневной работе придерживаются. Поныне.

К нам свобода слова пришла с перестройкой. Журналисты стали духовными лидерами общества – это нас радовало. Журналисты стали удивлять своим безбрежным правом писать, что вздумается, невзирая не только на лица, но и на факты. Поначалу это воспринималось как свобода. «Журналист всегда прав», – подбадривали грантодатели. Правда, замеры аудитории стали показывать растущее недоверие к прессе. А зарубежные коллеги диву давались: да за такую небрежную, а то и заказную работу на Западе судами разорят любое издание. Это – не свобода! А какая же она, свобода печати?

«СМИ могут способствовать размышлению и дискуссиям. Но они же могут препятствовать этому. Они могут содействовать прогрессу цивилизации или мешать ему. Они могут портить и опошлять род человеческий. …Пресса может быть подстрекательской, сенсационной и безответственной. Если это так, то пресса вместе со своей свободой будет двигаться к всемирной катастрофе». Это опять цитата из американского доклада. Как актуально она звучит сегодня в России.

Да брось ты цитировать этот доклад, там была другая обстановка, другое время, – сказали мне осведомленные коллеги. А какое, собственно, время? Да, только что окончилась Вторая мировая война – доклад был сделан в 1946 году. Конечно, это был непростой период для Америки. Но, простите, война не велась на ее территории, и там не было разрухи. К тому же, солдаты вернулись победителями! А американское общество устами Комиссии вдруг заговорило об ответственности и морали: «Свобода прессы в текущий период может быть только подотчетной свободой. Моральное право прессы будет обусловлено тем, что она возьмет на себя определенную ответственность».

Когда об ответственности заговариваешь с нашими журналистами, у них блекнут глаза, это такое скучное слово, просто скулы ломит. Они считают, что ответственность – это такая форма давления на журналистское сознание со стороны власти. Но это, простите за банальность, ответственность перед обществом.

Вот типичная ситуация. Частная телекомпания выдала в эфир сюжет, построенный на неточной информации. Пресс-центр Госсовета начинает выяснять, почему так передернуты и не проверены факты. В ответ слышит: мы не можем показывать деятельность парламента так, как это делают государственные компании, вы им деньги выделяете, а нам нет. Значит, за деньги можно сказать обо всем достоверно. А бесплатно– только сбить с толку сотни, тысячи людей. Это – в порядке вещей. Покритиковать же за использование недостоверных фактов или, упаси Бог, подать в суд на недобросовестное СМИ или журналиста – это уже – караул! – ущемление свободы. Но свобода слова – не профессиональное право журналиста, хотя коллега-журналист усиленно тянет одеяло на себя. Это – конституционное право народа на достоверную информацию.

Вот, кстати, очередная и весьма уместная цитата из доклада американской Комиссии: «Моральное право на свободное высказывание не безусловно. Поскольку требование этого права основано на долге человека по отношению к всеобщему благу и своей идее, данное требование лишается основания, когда этот долг отвергается или открыто игнорируется. При отсутствии взятых на себя моральных прав нет и моральных обязательств. Следовательно, когда человек, претендующий на обладание моральным правом на свободное высказывание, – лжец, наймит, чьи политические убеждения можно купить, бесчестный разжигатель ненависти и подозрений, его претензии неоправданны и безосновательны. Во всяком случае, с моральной точки зрения, свобода высказывания не включает права на ложь в качестве сознательного инструмента политики».

Деятельность власти должна быть представлена народу, это – мое глубокое убеждение. Потому что от ее действий зависят судьбы миллионов. Если власть делает что-то хорошее, разъясните людям, как это скажется на их жизни. Требует ли власть, чтобы ее действия представлялись как исключительно гениальные? У нас в Татарстане – нет. А требование, чтобы рассуждения строились на неоспоримых фактах, думается, сомнению не подлежит. Если власть что-то делает не так – это тоже не должно быть скрыто. Это есть момент истины. Вот в чем ответственность прессы – она ответственна перед обществом. Без этого не было бы Уотергейта и многих других журналистских акций, в том числе – пусть не таких громких – и в нашей стране.

Среди многочисленных определений, чем сегодня является пресса (помните, власть, зеркало или служанка?), мне наиболее симпатично другое определение: она должна быть духовным мостом между властью и народом, обществом и властью. А, следовательно, движение на мосту должно быть двусторонним. Информация должна идти не только от власти к народу, но и от народа к власти. Как он понимает действия власти, согласен ли с ними. Если хорошо власть поступила – сказать спасибо, она, кстати, в этом нуждается. Если недоработала в чем-то – пусть тоже знает. Но делать это надо с неоспоримыми фактами на руках.

Президент Татарстана Минтимер Шаймиев неоднократно высказывал пожелания о том, чтобы сделать более независимой районную и городскую прессу – независимой от учредителей в лице местных администраций и более самостоятельной в проведении редакционной политики. Уже в этом – стремление республики выстроить цивилизованные отношения с прессой. Так, с утратой муниципалитетами права быть учредителями районных газет их учредителем стало Агентство Республики Татарстан по массовой коммуникации «Татмедиа». Это позволило сохранить районную прессу в период правовой неопределенности. Сняты вопросы с выживанием, финансированием районных газет. Да, сегодня у них более просвещенный в медиаполитике учредитель. Он действует жестко – заставляет редакции привести в порядок учредительные документы, выстроить договорные отношения. Это трудно, но необходимо. В конце концов, так редакции станут сильнее. А самое главное, районная пресса получила большую свободу – их больше не вызывают в администрацию в день выхода номера. Кстати, «Татмедиа», к чести своей, не вмешивается в контент изданий. Но как журналисты «районок» распоряжаются этой свободой, как она, по выражению Ясена Николаевича Засурского, «искушает» их? Здорово искушает. Один редактор написал и опубликовал буквально следующее: «Сегодня в районе одни только журналисты заботятся о благе народа». В районе, где народ полгода назад избрал свою народную, негосударственную власть.

В какой мере государство может регулировать информационный поток? И может ли это делать в принципе? Обратимся вновь к Общему докладу Комиссии по вопросам свободы слова в США.

«На пути свободного потока информации стоят влиятельные политические группы. И главным защитником свободы высказывания от этого сдерживающего фактора является правительство. Оно действует через механизм поддержания порядка, используя в интересах свободы слова и свободы прессы элементарные санкции против действий в корыстных целях или проявлений деструктивного характера, например, саботажа, шантажа или коррупции». Понятно, что в таком случае «прессу нельзя оставлять на неконтролируемое попечение тех немногих, кто ей управляет» – это, кстати, тоже из доклада. Так о чем спор, господа хорошие! Значит, может государство применять «механизмы поддержания порядка» против «проявлений деструктивного характера».

Однако любая власть, способная защитить свободу, способна также подвергнуть ее опасности. Это также предупреждение всем нам. Нашему слабому и никак не желающему крепнуть журналистскому сообществу.

На Конгрессе региональных и национальных СМИ, прошедшем в Казани, возникла очень характерная ситуация. На трибуну вышел коллега из Чечни. Оратор просил коллег быть по возможности объективными к тем процессам, которые идут в Чечне: нельзя обвинять весь народ, называть боевиками всех чеченцев. И тут, перебивая оратора, раздался громогласный вопрос из зала: зачем вы выселили жителей станицы Барадзинской, и пишут ли об этом журналисты? «Клянусь, я никого не выселял, – отвечал опешивший коллега. – Кстати, чеченцев среди выселенных из этой станицы в десятки раз больше, чем жителей других национальностей».

Когда журналист поднимает подобные темы, разве не должен он помнить об ответственности? Ведь искренне или заблуждаясь, он настраивает одну часть страны против другой, одну социальную группу против другой. И эти стереотипы, уже не подвергаясь сомнению, шествуют из публикации в публикацию: чеченцы – боевики, татары – сепаратисты, депутаты – дураки, министры – воры… Почему американская пресса изо всех сил стремится быть политкорректной в освещении этнических проблем? Потому что американцы хотят быть сильной нацией. Американский ученый У. Шрамм в своих исследованиях доказывает, что именно информационная основа создает климат, формирующий ощущение национальной целостности. А разве нам не важно взаимопонимание внутри страны?

«Право свободного публичного высказывания предполагает и право на ошибку. Свобода экспериментальна. Главное, чтобы ошибающийся человек был, действительно, занят поиском истины. Это – суть требований свободы. Но здесь нет права на умышленные и безответственные ошибки», – как глубоко и умно рассудили американцы.

Вот так представляется свобода прессы в американском обществе. Такое ли ее понимание мы получили в 90-е годы от зарубежных культуртрегеров? Помнится, кто-то учил нас, что главная задача журналиста – вредить власти.

Зарубежные профессора, привозившие правозащитные семинары, конечно, сделали для нас много полезного. Вместе с ними мы, фактически, совершили подвиг, перестроили сознание огромной страны. Мы научились открыто высказывать и отстаивать свое мнение. Мы очень дорожим тем, к чему продвинулись, и ни за что не откажемся от этих демократических ценностей. Однако учителя были не совсем искренни перед нами. У них на Западе нет абсолютной, хаотичной демократии.

Доклад американской Комиссии – цитатник на многие случаи жизни. Мне нет необходимости придумывать ценные мысли для завершения своего сообщения. Я их просто процитирую: «Необходимо отметить, что свобода прессы – это не постоянная и бесспорная ценность, одинаковая в любом обществе и во все времена. Она является неотъемлемой частью общества и должна меняться в зависимости от социального контекста. Она будет разной в мирное время и во время кризиса; она будет отличаться в зависимости от общественных настроений и установок».

Конгрессмены призвали американские СМИ к ответственности, и потребовали соблюдать «аккуратность и осторожность при подготовке материалов, которые могут поставить под угрозу жизни людей».

Как сообщили РИА «Новости» в секретариате палаты, резолюция поступила для дальнейшего рассмотрения в комитет по международным отношениям и в ближайшее время будет поставлена на голосование.

«Продолжающаяся безответственность и неточность в журналистике могла нанести ненужный урон и подорвать репутацию Соединенных Штатов и их народа в других странах и регионах мира», – подчеркивается в преамбуле документа, внесенного в конгресс в связи со скандальной публикацией в журнале «Ньюсуик» о неуважительном обращении с Кораном на американской военной базе в Гуантанамо. После публикации в результате вспыхнувших волнений в Пакистане и Афганистане погибли 17 человек.

В резолюции от имени конгресса США выражаются соболезнования в связи с гибелью людей в Пакистане и Афганистане, а также «осуждается безответственная и неточная журналистика», ставшая причиной этой трагедии.

«Журналисты несут ответственность перед народом США за предоставление точной информации», – отмечается в документе.

«Продолжающиеся примеры безответственных и неточных материалов в СМИ ставят под сомнение честность и ответственность института журналистики», – говорится в резолюции, где подчеркивается, что материал журнала «Ньюсуик» привел к «всплеску эмоций против США в критически важном регионе мира», а также «затруднил усилия правительства США по ведению войны с террором».

Словосочетание «безответственность и неточность» как характеристика работы американских СМИ в проекте резолюции повторяется восемь раз.

Аналогичная резолюция в ближайшее время будет внесена также в сенат США.

У российских следователей скопилось немало вопросов по организации подготовки полета президентского Ту-154, который разбился 10 апреля 2010 года под Смоленском.

Об этом GZT.RU сообщил официальный представитель СКР Владимир Маркин. Он посоветовал всем набраться терпения и дождаться завершения всех следственных действий. Также Маркин расценил публикации польских СМИ о несамостоятельности следствия по делу о крушении президентского борта как «безответственные спекуляции» и попытки оказать давление на следствие.

ответственность свобода пресса

Термин «Ответственность» в Законе о СМИ

Статья 56 «Возложение ответственности»:

Учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Статья 57 «Освобождение от ответственности»:

Редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста:

1) если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях;

2) если они получены от информационных агентств;

3) если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;

4) если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений;

5) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом;

6) если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Дословное воспроизведение в средстве массовой информации в период соответствующей избирательной кампании, кампании референдума агитационного материала, распространенного в другом средстве массовой информации, в том числе подпадающем под действие статьи 24 настоящего Закона, не является основанием для освобождения журналиста, главного редактора, редакции, иной организации, осуществляющей выпуск средства массовой информации, от ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах, если при дословном воспроизведении такого материала не соблюдены требования указанного законодательства, предъявляемые к опубликованию (обнародованию) агитационных материалов.

Статья 58 «Ответственность за ущемление свободы массовой информации»:

Ущемление свободы массовой информации, то есть воспрепятствование в какой бы то ни было форме со стороны граждан, должностных лиц государственных органов и организаций, общественных объединений законной деятельности учредителей, редакций, издателей и распространителей продукции средства массовой информации, а также журналистов, в том числе посредством:

осуществления цензуры; вмешательства в деятельность и нарушения профессиональной самостоятельности редакции; незаконного прекращения либо приостановления деятельности средства массовой информации; нарушения права редакции на запрос и получение информации; незаконного изъятия, а равно уничтожения тиража или его части; принуждения журналиста к распространению или отказу от распространения информации; установления ограничений на контакты с журналистом и передачу ему информации, за исключением сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну; нарушения прав журналиста, установленных настоящим Законом, – влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Обнаружение органов, организаций, учреждений или должностей, в задачи либо функции которых входит осуществление цензуры массовой информации, - влечет немедленное прекращение их финансирования и ликвидацию в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Статья 59 «Ответственность за злоупотребление свободой массовой информации»:

Злоупотребление свободой массовой информации, выразившееся в нарушении требований статьи 4 настоящего Закона, – влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Злоупотребление правами журналиста, выразившееся в нарушении требований статей 50 и 51 настоящего Закона, либо несоблюдение обязанностей журналиста, – влечет уголовную, административную или дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 60 «Ответственность за иные нарушения законодательства о средствах массовой информации»:

Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, выразившееся:

в учреждении средства массовой информации через подставное лицо, получении свидетельства о регистрации либо лицензии на вещание обманным путем, скрытой уступке лицензии или неправомерном получении льгот, установленных для специализированных средств массовой информации;

в незаконном изготовлении продукции средства массовой информации без его регистрации либо после решения о прекращении или приостановлении его деятельности, уклонении от перерегистрации, а также предъявлении при регистрации не предусмотренных настоящим Законом требований;

в воспрепятствовании осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации, установлении незаконных ограничений на розничную продажу тиража периодического печатного издания;

в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах правил проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, порядка и условий распространения материалов предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума;

в незаконном распространении продукции средства массовой информации без его регистрации либо после решения о прекращении или приостановлении его деятельности или без разрешения на выход в свет (в эфир), в незаконном коммерческом распространении, осуществлении вещания без лицензии либо с нарушением лицензионных условий;

в нарушении правил распространения обязательных сообщений, рекламы, эротических изданий и программ;

в нарушении порядка объявления выходных данных, представления обязательных экземпляров, хранения материалов теле- и радиопередач;

в создании искусственных помех, препятствующих уверенному приему радио- и телепрограмм, – влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации

Дополнительно:

Статья 4 «Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации»:

Не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. Запрещается использование в радио-, теле-, видео-, кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок и иных технических приемов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье, а равно распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности»), без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена. Запрещаются распространение в средствах массовой информации, а также в компьютерных сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, пропаганда каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами. Порядок сбора информации журналистами на территории (объекте) проведения контртеррористической операции определяется руководителем контртеррористической операции. При освещении контртеррористической операции запрещается распространение в средствах массовой информации сведений о специальных средствах, технических приемах и тактике проведения такой операции, если их распространение может препятствовать проведению контртеррористической операции или поставить под угрозу жизнь и здоровье людей. Сведения о сотрудниках специальных подразделений, лицах, оказывающих содействие в проведении такой операции, выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористического акта, и о членах семей указанных лиц могут быть преданы огласке в соответствии с законодательными актами Российской Федерации о государственной тайне и персональных данных).

Статья 50 «Скрытая запись»:

Распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, допускается:

1) если это не нарушает конституционных прав и свобод человека и гражданина;

2) если это необходимо для защиты общественных интересов и приняты меры против возможной идентификации посторонних лиц;

3) если демонстрация записи производится по решению суда.

Статья 51 «Недопустимость злоупотребления правами журналиста»:

Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений, сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Запрещается использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан исключительно по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями.

Статья 47 «Права журналиста»:

Журналист имеет право:

1) искать, запрашивать, получать и распространять информацию;

2) посещать государственные органы и организации, предприятия и учреждения, органы общественных объединений либо их пресс-службы;

3) быть принятым должностными лицами в связи с запросом информации;

4) получать доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну;

5) копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы при условии соблюдения требований части первой статьи 42 настоящего Закона;

6) производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом;

7) посещать специально охраняемые места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых беспорядков и массовых скоплений граждан, а также местности, в которых объявлено чрезвычайное положение; присутствовать на митингах и демонстрациях;

8) проверять достоверность сообщаемой ему информации;

9) излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью;

10) отказаться от подготовки за своей подписью сообщения или материала, противоречащего его убеждениям;

11) снять свою подпись под сообщением или материалом, содержание которого, по его мнению, было искажено в процессе редакционной подготовки, либо запретить или иным образом оговорить условия и характер использования данного сообщения или материала в соответствии с частью первой статьи 42 настоящего Закона;

12) распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

Журналист пользуется также иными правами, предоставленными ему законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Статья 42 «Авторские произведения и письма»:

Редакция обязана соблюдать права на используемые произведения, включая авторские права, издательские права, иные права на интеллектуальную собственность. Автор либо иное лицо, обладающее правами на произведение, может особо оговорить условия и характер использования предоставляемого редакции произведения.

Письмо, адресованное в редакцию, может быть использовано в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма и не нарушаются положения настоящего Закона. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письмо, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

«Тварь ли я дрожащая или право имею?»

Ф. М. Достоевский

Как видно из представленной работы, термин «Ответственность» очень объемный, даже, не побоюсь этого слова, многоликий. И журналистской деятельности в целом и частном на прямую касается. К сожалению, реалии сегодняшнего дня таковы, что настоящих профессионалов пера среди нашего брата немного, а от некоторых представителей так и вовсе потягивает «оплаченным проектом», как стало модно называть в последнее время продажных людей.

«Ответственность» была выбрана не случайно. Если представить себе журналистику большой красной кнопкой (с учетом влияния этого вида деятельности на массовое сознание, сравнение напросилось само собой), а «журналистишку» назовем, к примеру, мартышкой, которая по сценарию плохого анекдота обязательно нажмет на злосчастную кнопочку и погрузит мир в тьму хаоса, вывод один – неподготовленный человек, с низким уровнем морали, знаний, личностных ценностей не должен быть допущен к взрывоопасной установке, могущей принести разрушения и вред.

Журналист просто обязан помнить о том, что получив определенные права, берешь на себя определенную ответственность перед аудиторией, коллегами, самим собой. Нельзя в погоне за «горелой» сенсацией забывать о правах других людей. Не стоит считать зрителей, читателей, слушателей, простите, быдлом, ведь они же ответят взаимностью.

Читая свежую прессу, просматривая новости в глобальной сети, складывается ощущение, что все эти люди никогда в жизни не слышали ни о Законе о средствах массовой информации, ни о Кодексе профессиональной этики журналиста, ни о детской истории, где папа учил сына «что такое хорошо и что такое плохо». Многие молодые люди среди моих знакомых вообще считают, что журналистика – это не профессия. На вопрос, откуда такое мнение взялось, отвечают, мол, а что вы делаете, кроме как поливаете грязью всех и вся, до кого дотянуться можете? Соглашаюсь с ними, правомерный вопрос.

Обратимся к статье 59 Закона о СМИ, где речь идет о злоупотреблениях правами журналиста и т.д. Там же перечисляются и виды ответственности за нарушения. Теперь берем в руки словарные значения слова. Почему в Законе берется только одна трактовка «Ответственности» понятно, документ все-таки несет юридическую окраску, но и с этой стороны есть целая плеяда нарушений, за которые никто ответственности не несет.

Не работает закон? Если задуматься, вскрывается огромная цепочка проблем, как-то: несовершенное судопроизводство, поголовная коррупция, нежелание местных правоохранительных органов работать с подобными делами, отсутствие средств на адвокатские услуги и так далее, и тому подобное. Вот и остаются «ославленные» и зачастую невиновные люди наедине со своим стыдом, горькой обидой и невозможностью наказать или привлечь к ответственности обидчиков. Одно «лицо кавказской национальности» чего стоило!

Журналистике, как социально обусловленной системе, не чужды многие проблемы, возникающие в обществе. И главная задача, эти проблемы не замалчивать, а решать. Причем, не устраивая показательный суд или избиение зарвавшегося журналиста, а методично, изо дня в день необходимо менять сознание людей. Конечно, сложно перевоспитать взрослого, сформировавшегося человека с железными принципами (опустим сейчас их качественную составляющую), поэтому упор, на мой взгляд, стоит делать на молодое поколение будущих журналистов.

И хочется закончить словами:

Совесть – вот главное мерило поступков человеческих.

А уж ежели Совесть спит – тогда беда.