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6. **Введение**

Макс Вебер (1864-1920) принадлежит к числу тех универсально образованных ученых, которых, к сожалению, становится все меньше по мере усиления дифференциации социальных наук. Вебер был крупнейшим специалистом в области политической экономии, права, социологии, философии. Он выступал как историк хозяйства, политических институтов и политических теорий, и что особенно важно, как логик и методолог, который разрабатывал принципы познания социальных наук.

По собственному признанию Вебера, большое значение в формировании его мышления имели работы Карла Маркса, побудившие к исследованию проблем возникновения и развития капитализма. Он относил Маркса к тем мыслителям, которые оказали наиболее сильное воздействие на социально-историческую мысль 19-20 веков.

Первые работы М.Вебера – «К истории торговых обществ в средние века» (1889), «Римская аграрная история и ее значение для государственного и частного права» (1891) – сразу выдвинули его в ряды крупных ученых. В этих трудах он проанализировал связь государственно-правовых образований с экономической структурой общества. В них, особенно в «Римской аграрной истории», были намечены общие контуры его «эмпирической социологии» (веберовское выражение), которая теснейшим образом связывалась с историей.

Умер Вебер в 1920 году, не успев осуществить всего задуманного. Посмертно был издан его фундаментальный труд «Хозяйство и общество» (1921г), где подводились итоги его социологических исследований, а также сборники статей по методологии и логике социально-исторических наук, по социологии религии, политике и др.

М.Вебера следует рассматривать в качестве одной из ключевых фигур, обращение к которым во многом открывает перспективу плодотворного обсуждения вопросов, направленных на укрепление позиций социологической науки. Это особенно актуально в связи с затянувшимся кризисом, затрагивающим в итоге ее статус в современном мире. При всей фундаментальности позиции М.Вебера в социологии, его отношения с научным сообществом социологов никогда не были безоблачными. Его творческая деятельность и научное наследие, как показывает история, практически всегда оставалось предметом постоянных дискуссий «с ним» и «о нем».

1. **Социологические исследования М.Вебера**

В качестве исходного пункта социологического исследования Вебер рассматривает поведение индивида. «Цель нашего исследования, - пишет он, - доказать, что «понимание» составляет, по существу, и причину того, что понимающая социология рассматривает отдельного индивида и его действие как первичную единицу, как «атом» (если считать допустимым это само по себе сомнительное сравнение)». По той же причине для социологического исследования индивид представляет собой у Вебера и верхнюю границу осмысленного поведения, поскольку, именно индивид является его единственным носителем.

Однако, как известно, поведение индивида изучает и психология. В этой связи, возникает вопрос: в чем же отличие психологического и социологического подходов к изучению индивидуального поведения?

Социология, считает Вебер, рассматривает поведение личности лишь постольку, поскольку личность связывает со своим действием определенный смысл. Таким образом, социологическое понятие **действия** вводится им через понятие смысла. Как отмечает Вебер, «действием называется человеческое поведение в том случае и постольку, если и поскольку действующий индивид или действующие индивиды связывают с ним субъективный смысл», т.е. социология должна быть «понимающей» постольку, поскольку действие индивида осмысленно. Что касается психологии, то для нее этот момент не является определяющим. «Чем однозначнее действие ориентировано по типу рациональной правильности, - пишет он – тем менее смысл его может быть понят с помощью каких-либо психологических соображений». Однако подобное утверждение не являлось для Вебера очевидным и доказательным и при каждом удобном случае он тратил много усилий на различного рода оговорки, ограничения и уточнения, чтобы развести психологический и социологический подходы к исследованию поведения человека.

Социология должна ориентироваться на действие индивида или группы индивидов. При этом наиболее «понятным» является действие осмысленное, т.е. действие, направленное к достижению ясно осознаваемых самим действующим индивидом целей и использующее для этих целей средства, признаваемые за адекватные самим действующим индивидом. Описанный тип действия Вебер называет **целерациональным**. Вместе с тем, из специфической очевидности целерационального поведения не следует делать вывод о том, что социологическое объяснение ставит своей целью именно рациональное толкование. Учитывая ту роль, которую играют в поведении человека «иррациональные по своей цели» аффекты и «эмоциональные состояния», а также и то, что каждое целерационально понимающее рассмотрение постоянно наталкивается на цели, которые сами по себе уже не могут быть истолкованы как рациональные «средства» для других целей, то можно, как он считает, «с таким же успехом утверждать прямо противоположное». Тем не менее, поведение, которое более доступно рациональному толкованию в ходе социологического анализа, по Веберу, позволяет конструировать наиболее подходящий «идеальный тип» и социология в этом отношении пытается основываться прежде всего на рационально понятых связей действий. Таким образом, специфическим объектом социологического исследования он считает не любой вид «внутреннего состояния» или внешнего отношения к «объектам», т.е. такое отношение, которое имело или предполагало субъективный смысл, независимо от степени его выраженности (ясности).

Суммируя свою точку зрения на предмет социологического исследования, Вебер считает, что «специфически важнейшим для понимающей социологии является прежде всего поведение, которое, во-первых, по субъективно предполагаемому действующим лицом смыслу соотнесено с поведением других людей, во-вторых, определено также этим его осмысленным соотнесением и, в-третьих, может быть, исходя из этого (субъективно) предполагаемого смысла, понятно объяснено».

Вебер не выпускает из поля зрения социологии и аффективные действия, а также поведения, «эмоциональные состояния» как то: «чувство собственного достоинства», «гордость», «зависть» и т.д. Однако понимающую социологию здесь интересуют не чисто психологические данности. Она их дифференцирует по типам смысловой (прежде всего внешней) соотнесенности действия, а целерациональность служит ей в качестве идеального типа для того, чтобы оценить его иррациональность. Поэтому он считает «события, лишенные смысла, субъективно соотнесенного с поведением других, …не безразличны с социологической точки зрения. Напротив, именно в них могут содержаться решающие условия, а, следовательно, причины, определяющие поведение». При социологическом объяснении иррациональных моментов поведения понимающая психология может оказать серьезную помощь. Правда, такая возможность, по Веберу, ничего не меняет в методологическом отношении, т.е. психология может выполнять лишь подсобную роль и не более.

Пытаясь выделить специфический характер социологического видения социальных реалий, наделяя их «целерациональностью», рассматривая в качестве определенного «идеального типа», Вебер постоянно подчеркивает пределы познавательных возможностей, связанных с этими типами. Так, с одной стороны, понятые в смысловом отношении духовные связи, особенно целерациональны ориентированные мотивации, могут служить звеньями каузального ряда, объясняющими характер поведения (действия). С другой же – эти чисто «смысловые» интерпретации конкретного поведения как таковые даже при наибольшей очевидности «являются для социологии, лишь гипотезами каузального сведения». В этом отношении гипотезы нуждаются в самой тщательной верификации, осуществляемой совершенно такими же средствами, как верификация любой другой гипотезы. Смысл веберовских рассуждений, касающихся методологической стороны применения «идеальных типов», сводится к тому, что степень рациональной правильности поведения является для эмпирической дисциплины вопросом эмпирическим. Применительно к социологическому познанию Вебер все-таки делает оговорку, что такое познание «определяется отнесением к ценности» и именно «отнесение к ценности», хотя оно и не устраняет эмпирического характера объекта, «обуславливает характер применяемых идеальных типов и их функций».

**III.Теория социального действия**

С пониманием социального действия М.Вебер связывает предмет социологии: «Социология – пишет он, - есть наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым каузально объяснить его процесс и воздействие». И далее: «Действием мы называем действие человека (независимо от того, носит оно внешний или внутренний характер, сводится ли к невмешательству или терпеливому приятию), если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный смысл. «Социальным» мы называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него».

Целерациональное действие, занимающее у Вебера центральное место, не есть некий всеобщий тип действия, напротив, он даже не является преобладающим в эмпирической реальности. Целерациональное действие – это идеальный тип, а не эмпирическое обобщение. Именно целерациональное действие есть наиболее «рабочий» социологический идеальный тип, с помощью которого производятся основные исследования веберовской социологии.

Какие предпосылки, важные для социологической теории, содержит в себе целерациональное действие?

Выбирая целерациональное действие в качестве методологической основы для социологии, Вебер тем самым отмежевывается от социологических теорий, которые в качестве исходной реальности берут социальные «тотальности»: «народ», «общество», «государство», «экономика».

В качестве необходимой предпосылки в социологии Вебер ставит не «целое» (общество), а отдельного рационально (осмысленно) действующего индивида. Согласно Веберу, общественные институты – право, государство, религия и т.д. – должны изучаться социологией в той форме, в какой они становятся значимыми для отдельных индивидов, в какой последние реально ориентированы на них в своих действиях. Он отвергал идею, согласно которой общество «первичнее» составляющих его индивидов, и «требовал» исходить в социологии из действия отдельных людей. Такие понятия, как «государство», «сообщество», «феодализм» - считал он, - в социологическом понимании означают, - если выразить это в общей форме, - категории определенных видов совместной деятельности людей, и задача социологии заключается в том, чтобы свести их к «понятному» поведению, а такое сведение всегда означает только одно – сведение к поведению участвующих в этой деятельности отдельных людей». Все это говорит о методологическом индивидуализме Вебера. Неотъемлемым моментом социального действия выступает у него «ориентация» действующего лица на другого индивида или окружающих его других индивидов. Без этого введения, т.е. ориентации на другое действующее лицо или социальные институты общества, его теория осталась бы классической «моделью робинзонады», где в действиях индивида нет никакой «ориентации» на другого. В этой «ориентации на другого получает свое «признание» и «социально общее», как то: «государство», «право», «союз». Поэтому «признание» - «ориентация на другого» - становится одним из центральных методологических принципов построения социологии Вебера. Подводя итог, можно сказать, что наличие субъективного смысла и ориентация на других – являются двумя необходимыми признаками «социального действия».

Перечисляя возможные виды социального действия, Вебер указывает на четыре: целерациональное, ценностнорациональное, аффективное, традиционное. Социальное действие, подобно любому другому поведению, может быть:

1. Целерациональным, если в основе его лежат ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и использовании этого ожидания в качестве «условий» или «средств» для достижения своей рационально поставленной цели;
2. Ценностно-рациональным, или основанным на вере в безусловную этическую, религиозную ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему это приведет;
3. Аффективным (прежде всего эмоциональным), т.е. обусловленным аффективным или эмоциональным состоянием индивида;
4. Традиционным, т.е. основанным на длительной привычке.

Описанные Вебером типы социального действия – не просто методологический прием, удобный для объяснения, это и определенное толкование современной эпохи. Вебер убежден, что рационализация социального действия – это тенденция самого исторического процесса. И хотя этот процесс и протекает не без «помех» и «отклонений», но все-таки европейская история последних столетий свидетельствует о том, что рационализация характеризует собой всемирно-исторический процесс. Одним из существенных компонентов в «рационализации» действия является замена внутренней приверженности привычным нравам и обычаям планомерным приспособлением к соображениям интереса. Кроме того, происходит вытеснение ценностно-рационального поведения в пользу целерационального, при котором уже верят не в ценности, а в успех.

Что же означает возрастание роли целерационального действия для структуры общества в целом? Прежде всего, рационализируется способ ведения хозяйства, управления, причем как в области экономики, так и в области политики, науки, культуры - во всех сферах социальной жизни. Рационализируется также образ мышления людей, их способ чувствования и образ жизни в целом. Все это сопровождается колоссальным усилением роли науки, которая, по Веберу, представляет собой чистое воплощение принципа рациональности. Проникновение науки во все сферы жизни – это свидетельство универсальной рационализации современного общества.

Так сложился современный индустриальный тип общества, который отличается от традиционных. Главное отличие заключается в том, что в традиционных обществах отсутствовало господство формально-рационального начала. Формальная реальность – это то, что поддается количественному учету, без остатка исчерпывается количественной характеристикой. Как показывает Вебер, движение, а направлении формальной реальности – это движение самого исторического процесса.

Исходя из этого строился и его теоретико-методологический инструментарий, который давал возможность обобщить существующую социальную реальность. Так был создан тип социального действия, в частности, целерационального действия, который послужил точкой отсчета для конструирования других типов. Нельзя не отметить в этой связи того важного обстоятельства, что Вебер считал наиболее чистым эмпирическим образцом целерационального действия действие индивида в экономической сфере. Не случайно, что примеры целерационального действия Вебер приводит в основном из экономической жизни. Речь идет о таких вещах, как обмен товаров, конкурентная борьба на рынке или биржевая игра.

Социальное действие, являясь исходной клеточкой «социальности» вообще, может воплощаться в «социальные отношения», получающим следующую дефиницию: «Социальными отношениями мы будем называть поведение нескольких людей, соотнесенное по своему смыслу друг с другом и ориентирующееся на это».

Если ориентированные друг на друга социальные действия индивидов (или групп) совершаются регулярно, то эта связь должна быть чем-то обусловлена. Одним из факторов, способствующих регулярности социального действия, являются у Вебера нравы. Они объясняются просто привычкой поступать в той или иной ситуации именно так, а не иначе. Нравы, укореняющиеся на длительное время, рассматриваются как обычаи. Обычаи обусловлены целерациональной ориентацией поведения отдельных индивидов на одинаковые ожидания.

Одним из вариантов объединения людей в общество выступает у Вебера «целевой союз» (рациональный идеальный тип). Этот тип объединения он характеризует «как общественные действия с установлениями о содержании и средствах общественных действий, целерационально принятыми всеми участниками на основе согласия».

Каждый индивид, участвующий в общественных действиях, входящих в союз, в известной степени полагается на то, что другие участники союза будут действовать в соответствии с установленным соглашением и исходить из этого при рациональной ориентации собственного поведения.

От «целевого союза», основанного на согласии (договоренности о средствах, целях и порядке), Вебер отличает объединение, где добровольное вступление заменяется зачислением на основании чисто объективных данных независимо от желания и согласия зачисленных лиц и где одним из определяющих факторов поведения выступает аппарат принуждения. Такой тип объединений он называет «институтами», а наиболее показательными в этом отношении институтами выступают у него «государство» , а также «церковь». Понимая сложную диалектику взаимоотношений социальных действий, ведущих к образованию различного рода объединений, Вебер прямо подчеркивает, что сам переход к «институту» недостаточно определен, тем более что институтов чистого типа немного. Главное здесь то, что он не сводит понимание «института» к какой-то жесткой схеме, определенной формальными установлениями.

Чтобы понять в данном случае позицию Вебера необходимо ввести еще одно из важнейших веберовских понятий, с которыми связана трактовка и оценка многих принципиальных позиций в его социологической концепции. Речь идет о понятии **«борьба».** Борьба выступает у Вебера в качестве основополагающих момента социальных отношений.

Одним из центральных аспектов социальной стратификации общества выступает у Вебера понятие **«класс»,** о котором мы можем говорить лишь в тех случаях, когда: 1) некоторое множество людей объединено специфическим причинным компонентом, касающимся их жизненных шансов; 2) такой компонент представлен исключительно только экономическими интересами в приобретении товаров или в получении дохода; 3) этот компонент обусловлен ситуацией, складывающейся на рынке товаров или на рынке труда. Согласно веберовской установке, фактором, создающим «класс», является экономический интерес, или как он отмечает «собственность» и «недостаток собственности» являются базисными категориями классовых ситуаций любого типа». Вебер очень старательно пытается вывести понятие «класс» из «политического поля» и политической интерпретации, которая сопутствовала ему в марксизме. Он не рассматривает класс как определенный вид «сообщества» и считает ненаучным спекуляции о «классовых интересах». Для него проявления классовых выступлений есть лишь проявление среднетипической реакции на экономические, а центральным вопросом выступает вопрос об установлении цены на труд.

Подход Вебера к пониманию социальной структуры не ограничивается только выделением классов. Наряду и в противоположность классам он выделяет статусные группы, которые, по его мнению, являются нормальными сообществами.

С содержательными точки зрения **статусную почесть** Вебер рассматривает как определенный стиль жизни, который ожидается от тех, кто выказывает желание принадлежать к данному кругу людей. Связанные с этим стилем ожидания выступает в качестве определенных ограничений «социального» общения, т.е. статус представляет собой основанное на достигнутом согласии совместное действие закрытого типа.

«Класс» как определенная группа людей делится Вебером на три основных типа:

1. Класс как «класс собственников»;
2. Класс как «стяжательный класс», суть которого состоит в возможности эксплуатировать услуги на рынке;
3. «социальный класс», состоящий из разнообразного множества классовых статусов, между которыми наблюдается изменения, происходящие как на персональной основе, так и рамках нескольких поколений.

В анализе классового расслоения общества, он постоянно подчеркивает, что понятия класса и классового статуса, как таковые обозначают только факт тождественности или похожести в типичной ситуации, в которой данный индивид и многие другие люди определились в своих интересах. Индивиды могут входить и покидать данный класс. Большое внимание в социально-экономическом плане он уделяет «**среднему классу».** Этим термином он описывает тех, кто владеет всеми видами собственности и обладает конкурентоспособностью на рынке труда благодаря соответствующей подготовке. Сюда он относит независимых крестьян, ремесленников, чиновников, занятых в общественном и частном секторе, лиц свободных профессий, а также рабочих, занимающих исключительно монополистическую позицию.

Примером третьего типа классов – «социальных классов» у него выступают:

А) занятый в механизированном процессе «рабочий» класс как целое;

Б) «нижние средние» классы;

В) «интеллигенция» без самостоятельной собственности и лица, чье социальное положение зависит прежде всего от технических знаний, такие, как инженеры, коммерческие и другие служащие, а также гражданские чиновники. Эти группы сильно различаются между собой, особенно в зависимости от стоимости обучения;

Г) класс людей, занимающих привилегированную позицию благодаря собственности и образованию.

Как можно заметить, классовая структура капиталистического общества дается Вебером в «динамическом ключе». Он пытается постоянно найти точки соприкосновения и переходы между отдельными группами как внутри одного класса, так и между основными классами, в результате чего у него нет какой-то четкой обозначенной структуры, а поэтому разные интерпретаторы его работ подчас делают очень разные перечни классов. Для Вебера определяющим аспектом образования классов (классовой ситуации), несомненно служит рынок и возможности индивида на рынке, которые открывают ему возможность обладания различного рода благами. В данной ситуации собственность выступает как, безусловно, важный, но далеко не единственный критерий отнесения к классу, или фактор образования классов. Конфликт, который возникает между работодателями и рабочими, - это лишь частный случай более общего – борьбы между покупателями и продавцами. Утверждая идею рациональности организаций, в рамках которых протекают трудовые процессы (конфликты в том числе), Вебер не считал разумным революционный путь разрешения классовых конфликтов. Для него порядок – прежде всего, и он был готов анализировать лишь те аспекты, которые способствуют бесспорному и необходимому подчинению власти.

Одно из важнейших отличий Вебера от Маркса в понимании классовой структуры общества связано также и с введением второго показателя стратификации – статуса. Понятие статуса значительно усложняет восприятие того, насколько одни люди или группы людей «ценнее» других, поскольку эта «ценность» может быть выше той или иной экономической выгоды. Можно сказать, что Вебер разработал определенную концепцию формирования статусных групп, имеющих в своей основе определенные общины. Общинный способ образования статусных групп отличает их от классовых образований, которые он не считал определенным видом «сообщества».

Неудивительно, что анализируя проблему социального неравенства в обществе, в качестве одного из важных факторов, как социальной стратификации, так и воплощения власти, им выделяется такое социальное образование как **«партия».**

Характеризуя партию как объединение людей, основанное на убеждении, Вебер видел в ней субъект исторического развития и мощный фактор различного рода преобразований в общественной жизни. Партия – это социальное образование, имеющее рациональный порядок и орган управления. Она далеко не обязательно должна быть классовой или статусно-ориентированной. Собственно, зачастую партия, как он считает, не является ни той, ни другой.

социологический вебер целерациональный

**IV. Заключение**

Все это в немалой степени способствовало тому, что и в трактовке власти Вебер расходился с Марксом. Последний связывал власть, прежде всего с положением классов, их отношением к средствам производства (собственности). Вебер же показывает, что власть как социальный феномен носит гораздо более сложный характер, где экономика, наличие статусных групп, политических систем и т.д. – лишь определенные возможности (шансы) обладания властью. Более того, Вебер считал, что ключевые источники власти в современных ему обществах заключается не во владении средствами производства, а находятся в зависимости от административных и военно-бюрократических институтов государства.

Эти и многие другие проблемы, связанные с исследованием политических отношений в обществе, отношений к власти и ее устройства являются уже по преимуществу предметом веберовской политической социологии.
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