**1. Эволюционистская социология Г. Спенсера**

Герберт Спенсер (1820–1903) – английский философ и социолог, один из основоположников позитивизма. Он много времени уделял взаимосвязи природы и общества. Основываясь на научных фактах и данных, Спенсер распространил идею эволюции на все без исключения явления и процессы в природе и обществе – космические, химические, биологические и социальные. Спенсер считал, что даже психология и культура естественны по происхождению и поэтому все естественное и природное развивается по законам природы, а следовательно – эволюции.

Общество, будучи формой природного бытия, подчиняется тем же законам эволюции. Анализ органической природы для Спенсера явился одной из методологических основ исследования общества и его процессов. Эти два начала: описание структуры общества как особого организма и идеи эволюции – определили тот факт, что Спенсер считается основоположником двух направлений в социологии: органицизма и эволюционизма.

Эволюционная теория Герберта Спенсера – одна из популярнейших теорий в 19 в.

Социологическая система Спенсера базируется на трех основных элементах:

· эволюционной теории,

· органицизме, (рассмотрение общества как определенного рода организма),

· учении о социальной организации – структурных механизмах и институтах.

По аналогии с биологическим организмом Спенсер рассматривал общество как сложный организм, исходным элементом, которого выступает индивид. Правда соотношение части и целого он трактовал особым образом. Индивид, хотя и выступает частью целого (общества), тем не менее это не обычная часть органического целого, а такая, которая характеризуется многими признаками целого, но обладает относительной свободой в рамках целостной структуры общественной организации. Спенсер выделял черты сходства биологического и социального организмов:

1. рост, увеличение в объеме,

2. усложнение структуры,

3. дифференциация функций,

4. рост взаимодействия структуры и функций,

возможность временного существования частей при расстройстве

Аналогия с биологическим организмом сказалась и на трактовке идеи эволюции Спенсера. В теории эволюции он выделил стороны:

* интеграция – переход от простого к сложному, объединение

индивидов в группы (органы по аналогии с биологическим организмом), каждый из которых выполняет свойственные ей функции. Общество возникает как объединение индивидов в связи с ростом численности или постепенным слиянием маленьких владений в крупные феодальные, из которых вырастают провинции, королевства, империи.

* дифференциация – переход от однородного к разнородному, усложнение строения. Первобытное общество – простое и однородное. Но впоследствии возникают новые социальные функции, происходит разделение труда, происходит дальнейшая разнородность структуры и функций, что приводит к возникновению другого более сложного типа общества.
* возрастание порядка – переход от неопределенного к определенному

Спенсер сформулировал основные принципы функционального подхода, которые затем развил Парсонс. Эти принципы состояли в следующем:

1. Общество рассматривается как целостная структура, единый организм, состоящий из множества частей: экономической, политической, военной, религиозной и т.д.

2. Каждая часть может существовать только в рамках целостной системы, где она выполняет определенные функции.

3. Функции частей всегда означают удовлетворение какой-либо общественной потребности. Все вместе функции направлены на поддержание устойчивости общества и его воспроизводство.

4. Поскольку каждая из частей выполняет только ей присущую функцию, в случае нарушения деятельности частей, выполняющих определенные функции, чем больше эти функции отличаются, тем труднее другим частям восполнить нарушенные функции.

Вывод:

Эволюция – это всегда развитие, рывок вперед. Социальная эволюция, как и любая другая эволюция, имеет свои причины возникновения, предпосылки и возникать сама по себе не может. Поэтому я согласна с Г. Спенсером в том, что социальная эволюция является следствием деятельности самих людей. И главную роль в эволюционистской социологии играет такой социальный институт, как политический, потому как именно он, создавая определенные социальные условия, способствует развитию социальной стороны жизни общества.

**2. Социальные последствия приватизации государственной собственности в России**

Основное содержание конфликтов в социально – экономической сфере связано с перераспределением (приватизацией) собственности и становлением рыночных отношений, которые неизбежно приводят к поляризации социальных групп.

Приватизация – форма преобразования собственности, представляющая собой процесс передачи государственной (муниципальной) собственности в частные руки.Приватизация в России осуществлялась с начала 1990-х годов (после распада СССР). Приватизацию обычно связывают с именами Е.Т. Гайдара и А.Б. Чубайса, занимавшими в то время ключевые позиции в правительстве. В результате приватизации значительная часть гос. имущества России перешла в частную собственность.

В связи с этим имеются следующие изменения:

1. В России произошел переход от социализма к капитализму.
2. В России появилась группа так называемых «олигархов», владеющих собственностью, которая досталась им за сравнительно небольшие деньги.
3. Приватизация скомпрометировала себя в глазах многих россиян. Политический рейтинг одного из главных идеологов приватизации Анатолия Чубайса до сих пор является одним из самых низких среди российских политических деятелей.
4. На начало 2008 г. – на повестке дня – те же проблемы: теперь уже приватизация социальных услуг, социальных гарантий государства, поскольку явно видна несостоятельность государственного управления социальной сферой.
5. Около 80% граждан России в 2008 г. продолжают считать приватизацию нечестной и готовы в той или иной степени к пересмотру ее итогов.

Теперь обратимся к некоторым статистическим данным, заключающимся в мнении людей относительно приватизации.

Следует подчеркнуть, что молодые респонденты, отвечая на вопросы, связанные с этой темой, неизменно демонстрировали менее негативное отношение как к самой приватизации, так и к собственникам приватизированных предприятий, нежели представители старшего поколения. Например, мнение о том, что приватизацию не следовало проводить в принципе, разделяют 19% респондентов, не достигших 35-летнего возраста, и 47% – из числа тех, кто старше 55 лет.

Теперь проанализируем ход и результаты почти десятилетнего периода приватизации через призму выработанных нами критериев и очерченных Государственной программой целей.

Таблица 1. Структура денежных доходов и удельный вес расходов в денежных доходах населения (в процентах от объема доходов)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годы** | **1990** | **1991** | **1992** | **1994** | **1996** | **1997** | **1998** |
| **Денежные доходы – всего в том числе:** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **Оплата труда** | 74 | 60 | 70 | 46 | 41 | 38 | 39 |
| **Социальные трансферты** | 13 | 15 | 14 | 18 | 14 | 15 | 14 |
| **Доходы от собственности и предпринимательской деятельности** | 13 | 25 | 16 | 36 | 45 | 47 | 47 |
| **Денежные расходы – всего в том числе:** | 95 | 90 | 86 | 96 | 98 | 98 | 98 |
| **Покупка товаров и услуг** | 75 | 62 | 73 | 65 | 68 | 68 | 78 |
| **Обязательные платежи** | 12 | 8 | 8 | 7 | 6 | 7 | 6 |
| **Сбережения во вкладах и ценных бумагах** | 8 | 20 | 4 | 6 | 5 | 2 | 1 |
| **Покупка валюты** | - | - | 1 | 18 | 19 | 21 | 13 |

Динамика и структура приводимых данных ошеломляет: в структуре денежных доходов населения доля оплаты труда имеет общую тенденцию к снижению от 74 процентов в 1990 году до 46 в 1994 и до 39 процентов в 1998 году. Напротив, доля так называемых доходов от собственности, предпринимательской деятельности и др. носит нарастающий характер: от 13 процентов в 1990 году до 36 в 1994 и до 47 процентов в 1998 году.

Теперь мы можем сделать важные умозаключения и выводы, имеющие определенное социально-экономическое значение не только для характеристики современного этапа хозяйственных и в целом общественных преобразований, но и проливающие свет на многие процессы дальнейшей трансформации государственной собственности в переходной экономике России.

**Во-первых,** и это самое тяжелое последствие приватизации, деформируется непосредственно само реальное присвоение собственности. Это грозит и может обернуться усугублением и без того сложнейшей социально-экономической ситуации в стране, поскольку логика и содержание всей приватизационной деятельности губительно ориентирует вчерашних работников и сегодняшнюю молодежь не на производственно-трудовое решение проблем своего бытия, а на перераспределительно-паразитическое. Здесь и вера во всесилие рыночного механизма, и надежды на дивидендное благополучие новоиспеченных акционеров, и возможности масштабных спекулятивных операций, и т.д. Корни такой ситуации объясняются отнюдь не менталитетом россиян, а правилами и условиями скоростной, научно необоснованной приватизации, проводимая в богатейшей стране мира, не могла не «легализовать» теневую экономику, быстро превращая вчерашних государственных чиновников и директоров государственных предприятий в сегодняшних титулованных собственников. Такая приватизация не могла не привести к появлению и воспроизводству быстрого и наилегчайшего варианта обогащения небольшой части населения страны. Какова же экономическая природа столь стремительно возросших доходов на титул собственности особенно в первые годы приватизации? По сути, ответ может быть только один: приватизация и распродажа национального богатства страны.

**Во-вторых,** набирающее силу рентоориентированное поведение трудоспособного населения становится самостоятельной социально-экономической причиной спада производства, деградации промышленного и в целом производственного сектора отечественной экономики. Массовая устремленность к «плодоносящим» объектам собственности, связанным прежде всего с запасами недр, производством черных и цветных металлов и т.д., порождает и развивает в обществе нездоровый ажиотаж и психоз, а в эшелонах власти – коррупцию и безответственность.

**В-третьих**, наблюдается растущая в ходе приватизации социальная дифференциация общества. Известно всем, что титулованными собственниками государственного имущества и средств производства казенных предприятий стали в основном те, кто имел к ним отношение и был тем или иным образом с ними связан до приватизации. Понятно, что миллионы людей в силу естественноисторических, географических и других причин остались и продолжают оставаться как за пределами распределения объектов государственной собственности, так и вне пользования ее плодами (глубокая социальная несправедливость ваучерной приватизации известна всем). Рост и обострение социальных противоречий в современном российском обществе едва ли могут служить хорошей основой для высокоэффективной созидательной деятельности. Более того, эти противоречия подрывают социальный потенциал и социальную базу будущих действительных реформ. Однако истинная трагедия для социальных отношений заключается в рентной идеологии отечественной приватизации, что означает: разрешение социальных противоречий лежит не на путях непосредственно трудовой деятельности, а в механизмах политического поиска ренты.

Приватизация приводила к «выбраковке» персонала и абсолютному сокращению численности занятых прежде всего на создаваемых акционерных предприятиях. По сути шел масштабный процесс деградации личного фактора производительных сил страны: ускоренно рос уровень вынужденной безработицы, страну захлестнули нескончаемые волны преступности. Причем, как свидетельствует статистика, из общего числа лиц, совершивших различного рода преступления, растет доля именно тех, кто остался за «бортом» приватизации и не имеет постоянного источника дохода (см. табл. 2):

Таблица 2. Динамика правонарушений в России в 1990–1998 годах (в % к 1990 году)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годы** | **1990** | **1991** | **1992** | **1993** | **1994** | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** | **1999** |
| **Всего лиц, совершивших преступления** | 100 | 107 | 128 | 141 | 161 | 178 | 180 | 153 | 165 | 188 |
| **В том числе лица без постоянного источника дохода** | 100 | 121 | 193 | 282 | 382 | 474 | 512 | 473 | 525 | 633 |

При этом безработица в отечественной экономике по-прежнему имеет тенденцию к росту. Так, если в 1992 году уровень безработицы, исчисляемый по методологии Международной организации труда, составлял 4,7 процента, в 1996 – 9,3, то в 1999 году он составил уже 12, 4 процента.

Приватизация не привела к повышению эффективности использования средств труда. Более того, с 1992 года на приватизированных промышленных предприятиях усиливается негативная тенденция старения основных фондов, налицо «проедание» амортизационных отчислений, резкое ухудшение технологической и функциональной структуры производственного аппарата промышленности, хроническое получение отрицательной добавленной стоимости и т.д. Это объясняется тем, что процесс трансформации государственной собственности в различные другие ее формы и виды не сопровождался повышением уровня организации и управления производством, без чего невозможно вести речь об усилении интенсификации и повышении эффективности реального присвоения.

Таблица 3.Изменение основных индикаторов уровня жизни населения (в процентах к предыдущему году)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годы** | **1992** | **1993** | **1994** | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** | **1999** |
| **Реальные денежные доходы** | 53 | 116 | 112 | 84 | 100 | 105 | 84 | 86 |
| **Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума** | 34 | 32 | 22 | 25 | 22 | 21 | 24 | 30 |

Падение уровня реальных доходов населения, преобладание в структуре расходов доли, предназначенной для покупки товаров первой необходимости, многолетняя естественная убыль населения страны свидетельствуют о негативном влиянии приватизации на уровень и качество жизни людей. Доходы подавляющего большинства россиян позволяют удовлетворять лишь утилитарные потребности, а это подрывает духовный, а значит, и творческий потенциал личности работника. Причем данная характеристика относится к персоналу как государственных, так и негосударственных предприятий. На последних, и прежде всего приватизированных предприятиях, в большинстве случаев не наблюдается роста реального благополучия сотрудников. Напротив, именно здесь налицо ускоренная дифференциация доходов руководителей и рядовых работников.

Что касается четвертого критерия социально-экономической эффективности приватизации, связанного с тестированием ее итогов на предмет соответствия общественным представлениям о социальной справедливости, то подчеркнем: приватизация привела не только к обострению социальных противоречий в обществе, доведя некоторые из них до антагонистических, но в определенной степени стала материальным фактором подрыва веры россиян в торжество идеалов высокой нравственности и справедливости. В результате приватизации общество не получило многомиллионную армию частников-собственников, а работники, став акционерами в основном убыточных предприятий, с охотой расстаются со своими акциями. Не имея в большинстве случаев реального доступа к контрольному пакету акций и к управлению производством, работники приватизированных предприятий возвращаются к прежнему статусу наемного персонала.

По этим и другим параметрам – тестам проводимая в экономике России трансформация государственной собственности не может считаться успешной. Об этом красноречиво свидетельствуют: деградирующая производственно-трудовая база собственности при прогрессирующем развитии капитализированного способа присвоения; прочно укоренившееся в обществе рентоориентированное поведение значительной части работников и менеджеров приватизированных и технологически связанных с ними предприятий; гиперспад производства и сформировавшийся потенциал дальнейшей деградации наукоемкого сектора отечественной промышленности; многоплановое разрушение совокупного работника при ускоренной деградации высококвалифицированной рабочей силы; «растворение» общества в личности и воинствующий индивидуализм, размывающий морально-этические и духовно-нравственные основы нации.

Вывод:

Приватизация сама по себе должна нести положительный характер для социально-экономического развития страны, так как дает предпринимателям более широкие возможности на рынке. Но ситуация в нашей стране такова, что приватизация привела как раз наоборот к негативным последствиям. Это произошло по многим причинам, в том числе из-за незаконного раздела государственной собственности. Я считаю, что вина во многом лежит на главе государства (в то время этот пост занимал Б.Н. Ельцин), потому как идея была хорошая, но реализована неправильно, бесконтрольно.

**3. Функции социологии**

Многообразиесвязей социологии с жизнью общества, ее общественное предназначение определяются, впервую очередь, функциями, которые она выполняет. Одной из важнейших функций социологии, как и всякой другой науки, является:

**1. Познавательная функция**

Социологияна всех уровнях и во всех своихструктурных элементах обеспечивает, прежде всего, приростнового знания о различных сферах социальнойжизни, раскрываетзакономерности и перспективы социального развития общества. Этому служаткак фундаментальные теоретические изыскания, вырабатывающие методологические принципы познания социальных процессов и обобщающих значительный фактический материал, так и непосредственно эмпирические исследования, поставляющие этойнауке богатый фактический материал,конкретную информацию о тех или иных областях общественнойжизни. Данная функция социологии заключается также в том, чтобы на основе анализа социальных процессов выработать научные прогнозы их дальнейшего развития в сфере материальной, политической или духовной жизни общества. Такие прогнозы могут иметь долговременный или текущий характер: на уровне общесоциологических теорий речь может идти о глубоком предвидении тенденций развития общества в ближайшем и отдаленном будущем, в рамках специальных социологических теорий могут быть выработаны полезные прогнозы.

**2. Практическая функция**

Характернойчертой социологии является единство теории и практики. Значительная частьсоциологических исследованийориентирована на решение практических проблем. В этом планена первое место выступаетданная функция социологии. Социологические исследования дают конкретную информацию для осуществления действенного социального контроля над социальными процессами. Без этой информации возрастает возможность появления социального напряжения, социальных кризисов и катаклизмов. В подавляющем большинстве стран органы исполнительной и представительной власти, политические партии и объединения широко используют возможности социологии для проведения целенаправленной политики во всех сферах общественной жизни. Практическая направленность социологии выражается и в том, что она способна выработать научно обоснованные прогнозы о тенденциях развития социальных процессов в будущем. Особенно важно иметь такой прогноз в переходный период развития общества. В этом плане социология способна:

1) определить, каков диапазон возможностей, вероятностей, открывающихся перед участниками событий на данном историческом этапе;

2) представить альтернативные сценарии будущих процессов, связанных с каждым из выбранных решений;

3) рассчитать вероятные потери по каждому из альтернативных вариантов, включая побочные эффекты, а также долговременные последствия и т.д.

Усложнение современных обществ и условий их развития (экономических, экологических, политических и других) усиливает потребность целенаправленного воздействия на социальные процессы. Свою роль здесь может играть и нередко играет социология, которая выполняет значительную работу, начиная от проведения так называемых социологических замеров функционирования различных сторон общества и получения первичной информации до выработки научно обоснованных выводов и рекомендаций.

**3. Идеологическая функция**

Социология, несмотря на личные установки ученых-социологов, выполняла и продолжает выполнять идеологическую функцию. Данная функция является одной из важных функций социологии, поскольку социология в той или иной форме выражает интересы определенных социальных групп, классов, политических партий и движений. Результаты исследований могут использоваться в интересах каких-либо социальных групп для достижения ими определенных социальных целей. Социологическое знание зачастую служит средством манипулирования поведением людей, формирования определенных стереотипов поведения, создания системы ценностных и социальных предпочтений и т.д. Но социология может служить и улучшению взаимопонимания между людьми, формированию у них чувства близости, что в конце концов способствует совершенствованию общественных отношений. При анализе общественных явлений социальный статус ученого – социолога есть момент самого этого анализа, что неизбежно отразится на его выводах и обобщениях относительно исследуемых общественных явлений и процессов. В этом смысле социология всегда идеологически ориентирована. А чтобы не допускать идеологических перекосов, надо избегать чрезмерных идеологизации и политизации как в ходе социологических исследований, так и при формулировании выводов и обобщений. Полезно также соотносить их с общечеловеческими ценностями.

Вывод:

В функциях социологии выражается основное содержание социологии, ее теоретическое и практическое значение. Из всех имеющихся выделяют три основные функции социологии. Сначала идет познавательная функция, которая включает в себя по большей части анализ (социальных явлений, функционирования социальных институтов и т.д.), а также прогноз дальнейшего развития социальных процессов на основе анализа. Затем следует практическая функция, заключающаяся уже в конкретных действиях, направленных на улучшение механизма социального управления. Следует помнить, что формулируемые социологом выводы и обобщения, затрагивают не только интересы той социальной группы, к которой он принадлежит, но и интересы других социальных групп. Тем самым данные выводы и обобщения носят идеологический характер. Поэтому в социологии важное место занимает третья функция – идеологическая.