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ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время ученые-лингвисты обратили свое внимание на человека как на языковую личность, в то время как раньше объектом их исследования был язык как структура, система взаимосвязанных элементов: интерес для них представляли различные единицы языка, способы выражения определенного содержания, грамматические категории. В самом содержании термина «языковая личность» содержится идея получения – на основе анализа «языка» – выводного знания о «личности» как индивидууме со своим характером, интересами, социальными и психологическими предпочтениями и установками, как типовом представителе данной языковой общности, как представителе человеческого рода, неотъемлемым свойством которого является использование знаковых систем и прежде всего естественного языка.

Комплексность подхода к изучению языковой личности проявляется в том, что язык предстает как система, как текст, как способность. Понятие «языковая личность» включает в себя, в основном, чисто лингвистические характеристики. Другое понимание языковой личности утвердилось в антропоцентрической лингвистике, которая кроме собственно лингвистических аспектов включает в себя различные коммуникативные характеристики речевого поведения: это «человек в его способности совершать речевые поступки» [Седов К.Ф., 2004, 5].

Понятие «речевая личность» включает в себя речевое поведение, реализуемое в определенной ситуации речевого общения, во взаимодействии с другими объектами, в силу чего личность предстает перед нами в контексте всей коммуникативной ситуации. Речевой портрет индивида по общности процессов овладения системой коммуникации у каждой личности уникален.

Объектом данного исследования является языковая личность, предмет – языковая личность, реконструируемая на основе созданных ею текстов.

Цель исследования – выявление типов языковой личности на основе выбранных ею ключевых слов и создание речевых портретов представителей каждого типа.

Для достижения цели необходимо решение следующих задач:

1) разработать методику исследования;

2) типизировать, классифицировать полученный материал;

3) выявить типы языковой личности и описать их;

4) составить речевые портреты конкретных представителей каждого типа.

Основным методом исследования является эксперимент, в ходе которого получен материал, позволяющий выявить закономерности, которыми руководствуется та или иная языковая личность при выборе ключевых слов. В качестве испытуемых выступают учащиеся 11-х классов Губернаторского многопрофильного лицея-интерната г. Кемерово.

В первом эксперименте участвует 10 человек, которым дано задание выписать из текста по 10 ключевых слов или словосочетаний. Во втором эксперименте принимают участие наиболее яркие представители выявленных типов языковых личностей, получившие задание составить небольшие сочинения на предложенные темы: 1) Описание картины Ф.П. Решетникова «Опять двойка»; 2) Как ты думаешь, стоит ли ругать школьника за двойку?; 3) Самый запомнившийся эпизод из моей школьной жизни. Эти темы ориентированы на разные типы речи: описание, рассуждение и повествование, поэтому созданные тексты помогают выявить особенности языковой личности.

Кроме того, используется метод описания, анализа полученных работ и количественная обработка данных.

Материал исследования – наборы ключевых слов и сочинения-миниатюры, полученные в результате эксперимента (см. Приложения 2, 4, 6).

Источник материала – это тексты различных типов речи (см. Приложения 1, 3): 1) повествования, в котором организующая роль принадлежит глаголам, обозначающим последовательно сменяющие друг друга события, именно они обеспечивают развертывание повествования; 2) описания, в котором представлено словесное изображение какого-либо явления действительности путем перечисления его характерных признаков: описание предмета, состояния человека, среды. В описании больше, чем в повествовании, слов, обозначающих качества, свойства предмета.

1.ТИПОЛОГИЯ ЯЗЫКОВЫХ ЛИЧНОСТЕЙ

Языковая личность является объектом изучения одного из современных направлений науки о языке – антрополингвистики, исследующей коммуникативно-деятельностные, когнитивные и другие формы существования языка. По определению Ю.Н. Караулова, языковая личность “есть личность, выраженная в языке (текстах) и через язык, есть личность, реконструированная в основных своих чертах на базе языковых средств” [Караулов, 2004, 38].

Для выделения типов языковой личности и определения их особенностей эффективно обращение к текстологии русского языка, то есть к текстам различных типов речи. Текст, как продукт письменно-речевой деятельности, соединяет обе стороны жизни языка, знаковую, структурно-организованную и смысловую, отражающую эстетическую реальность индивида и социума. Каждый текст оказывает определенное влияние на языковую личность, вызывает какие-то чувства, таким образом, каждый человек – индивид, являющийся той или иной языковой личностью.

Для создания типологии языковой личности было выбрано два типа текста: повествование и описание (Приложения 1, 3) Исходя из полученных в результате эксперимента результатов (списки ключевых слов - Приложения 2, 4), можно выделить следующие параметры выявления типов языковой личности: по частеречной принадлежности, по частотности, по степени проявления творчества.

1.1 Типология по частеречной принадлежности

Полученные результаты прошли количественную обработку и представлены в таблицах: (Приложение 5). Анализируя данные, мы видим, что как из первого, так и из второго текста были выписаны в основном существительные, но в повествовании (Текст № 2) также сравнительно много глаголов, остальные части речи присутствуют в небольших количествах.

В результате анализа мы можем выделить два типа морфологической личности: именную и глагольную, причем прослеживается доминирование именного типа, что говорит нам о статичности, то есть личности такого плана, которая больше заинтересована в описании качеств предмета, его внешности. Возможно, она без труда сможет точно и подробно описать какое-то явление, увидев его только один раз.

Яркими представителями этого типа являются Маша Р. и Надя З. Их списки ключевых слов не содержат глаголов. Причем у Маши Р. происходит преобразование глаголов "спасать" и "благоговел" в существительные "спасение" и "благоговение", что еще раз подтверждает, что это именной тип языковой личности, для которого характерна субъективность действия. Происходит утрата глагольности и действие отодвигается на второй план. Преобразование глаголов в существительные нейтрализует представление о действии как о динамическом процессе.

Для глагольной языковой личности важна динамичность, в центре ее внимания стоит действие. По словам Солганика Г.Я., "глаголы – сущность повествования, а повествование – душа литературы. Повествование можно считать главной, основной частью авторской монологической речи." Следовательно, личность, главными для которой являются глаголы, – неплохой рассказчик, человек, умеющий интересно, захватывающе рассказывать. События, представленные им, наиболее полно отражают суть действия. Примерами глагольной личности являются Полина А. и Света Е.

Но тем не менее выделяется и смешанный тип. Такой человек не заостряет внимания на каком-либо предмете, для него важна картина происходящего в целом, а не какая-то ее часть. Представителями этого типа являются Ксюша О. и Маша Е. Следовательно, можно сделать вывод, что на формирование типа языковой личности оказывает определенное влияние как сам текст, так и предпочтения человека, склонность к употреблению определенных частей речи. Таким образом, текст – языковой знак, который позволяет реконструировать языковую личность через описание продукта ее речевой деятельности.

1.2 Типология по частотности

Представим результаты количественной обработки данных по мере убывания частотности.

Текст 1: тарантас – 9, слуга – 8, цыпленок – 7, кошка, голубь – 6, Николай Петрович – 5, покойница-жена, барским глазом, стук – 4, Аркаша, сизый, ветхие, запачканная, солнце, околыш, безбородый – 3, ступеньки, жеманно, пестрый, дорогое лицо, ямские, чувство приличия – 2, недружелюбно, сын, дворик, беспрестанно, жена, фуражка, щека, крыльцо, хлеб, лужицы, колодца, степенно, приближающихся, лошади, жеманно прикорнув – 1.

Текст 2: воробей – 14, собака – 8, любовь, детище, громадное чудовище – 6, охота – 5, сила, молодой, дичь, черногрудый, желтизна – 4, старый, благоговел, благоговея, пасть, красться, камнем – 3, крылышки, тело, жизнь, спасать, собою, зубастая, жертвовал, раскрытая, аллее, зачуяв, начала, птицей, взъерошенный, искаженный – 2, свое, моя, трепетало, я, приближалась, жалкий, писк, маленькое, беспощадно, ринулся, шел, сада, беспомощно, растопырив, около, клюва, упал, трепетала, героической, страх, смерти, порыв – 1.

При исследовании ключевых слов по частотности в рамках полевой модели описания можно выделить такие типы языковой личности, как ядерная и периферийная. Ядерный тип выявляется на основе того, что из текстов выделяются такие слова, которые встречаются почти у каждого учащегося, то есть это действительно ключевые слова, являющиеся наиболее важными в тексте. Они играют главную роль в нем, и, следовательно, опираясь на данный ряд слов, можно воспроизвести текст повторно.

Представителями ядерного типа являются 7 человек: Полина К., Маша Г., Валя Р., Маша Р., Ксюша Б., Маша Е., Надя З., то есть большая часть учащихся. Для этого типа личности главным является сюжет картины. Возможно, этот человек выделяет главное для того, чтобы передать суть события, логичность развития действия.

Периферийный тип основывается на том, что слова встречаются крайне редко или присутствуют только у одного учащегося. Причина низкой частотности заключается в том, что на выбор таких слов оказывают влияние особенности мышления человека, определенные психологические признаки. Возможно, при виде данного слова в памяти человека оживает эпизод, имеющий важное значение в его жизни. Представителями периферийного типа являются Полина А., Света Е., Ксюша О. Для них характерна выделенность, отличие от других, такие люди не поступают по принципу "как все, так и я", а действуют, руководствуясь своими собственными принципами и убеждениями. Как правило, слова первого типа связаны с отражением сюжетной линии текста, а второго – с его стилем, что позволяет увидеть корреляцию с другой оппозицией и говорить о возможности выделения следующих типов личности – содержательной (тематической) и стилистической.

1.3 Типология по степени проявления творчества

При рассмотрении данного параметра были выделены следующие типы: копиальный и креативный. Слова, выбранные копиальной языковой личностью, точно отображены из текста. Изложения, написанные таким человеком, максимально приближены к тексту-источнику, а, следовательно, и наборы ключевых слов также отображают это. При тождественности текстов трудно судить о том, осмысленно ли воспроизводится содержание текста, которое оформляется способом, присущим первичному тексту, или происходит как бы фотографирование текста.

К копиальному типу относятся 7 человек: Полина А., Маша Г., Валя Р., Ксюша Б., Света Е., Маша Е., Надя З. Такой человек обладает хорошей памятью, высоким уровнем интеллекта. Изложения этого типа личности содержат малое количество замен, а сочинения не содержат эмоционального оттенка, а представляют собой, например, логику развития событий.

Креативный тип языковой личности активен, как правило, не только при развертывании текста, но и при его свертывании. Он проявляет себя уже на уровне создания списка ключевых слов. В полученных нами наборах ключевых слов встречаются такие, которые изменены на уровне формообразования, таких слов большинство в тексте 1: тарантасе – тарантас, барским глазом – барский глаз, дорогого лица – дорогое лицо, дворика – дворик, фуражки – фуражка, щеке – щека, хлеба – хлеб, чувства приличия – чувство приличия. Лужицу – лужицы, ямских – ямские, безбородой – безбородый, ямских лошадей – ямские лошади – и тексте 2: молодого воробья – молодой воробей, жалким писком – жалкий писк, зубастой пасти – зубастая пасть, охоты – охота, героической птицей – героическая птица, порывом – порыв, зубастой раскрытой пасти – зубастая раскрытая пасть, желтизной – желтизна, страха смерти – страх смерти.

Также встречаются слова, измененные на словообразовательном уровне, например, в тексте 1: ветхие ступеньки крыльца – ветхое крыльцо, покойница жена – покойница-женщина; в тексте 2: спасать – спасение, благоговел – благоговение, беспомощно – беспощадно.

Среди них есть слова, появление которых – следствие того, что человек глубоко вдумывался в текст, примером может служить упрощение первого словосочетания ветхие ступеньки крыльца – ветхое крыльцо, ведь выражение ветхое крыльцо предполагает, что крыльцо состоит из ветхих ступенек, но есть и такие слова, появление которых – следствие невнимательности человека, выписывающего ключевые слова. Скорее всего, он не вникал в смысл текста и формально подошел к выполнению задания: покойница жена – покойница-женщина, беспомощно – беспощадно.

А появление существительных спасение, благоговение во втором тексте, представляющем собой повествование, в котором организующая роль принадлежит глаголам, не случайно. С одной стороны, именно на данные лексемы спасать, благоговел падает смысловая нагрузка, поэтому по объективным причинам они должны войти в список, но, с другой стороны, изменение их частеречной принадлежности свидетельствует о том, что данная языковая личность – личность именного типа, поэтому трансформации здесь обусловлены причинами субъективными.

Креативная личность в каждом деле видит какую-то перспективу и вносит свой творческий оттенок. Представители этого типа Полина К., Маша Г., Ксюша О. Возможно, для такого человека не составляет труда написание различного рода сочинений и он четко и ярко высказывает свою точку зрения на рассматриваемую проблему.

2.Портретирование языковых личностей

Понятие «речевой личности» также является одним из составных компонентов антрополингвистики, помогающей нам рассмотреть языковую личность в различных коммуникативных ситуациях. Анализируя речевое поведение, мы можем выявить ряд факторов, влияющих на развитие тех или иных особенностей конкретных носителей языка, которые определяют неповторимость их коммуникативного облика.

В ходе проведенного нами эксперимента было выявлено несколько типов языковых личностей. В частности, по параметру частеречной принадлежности мы выделили такие типы, как именная и глагольная. Целью нашего дальнейшего исследования является составление речевых портретов представителей выявленных типов языковых личностей. В рамках описания мы используем следующую модель: 1) языковая личность в повседневной коммуникации; 2) языковая личность в учебной коммуникации; 3) языковая личность в эстетической коммуникации (на материалах написанных ею творческих работ); 4) языковая личность по результатам эксперимента.

Яркими представителями личности глагольного типа являются Полина А. и Света Е.

Полина А.Полина активна, подвижна, общительна, довольно легко сходится с людьми. В сфере повседневного общения проявляет себя как ярко выраженная глагольная личность. Ее рассказы всегда насыщены действием. Глаголы отражают действие, а это вызывает наибольшую заинтересованность слушателя. Она часто выступает в роли коммуникативного лидера, как человек, с которым всегда есть о чем поговорить. На любую тему у нее своя точка зрения. Как уже было сказано раннее, для периферийной языковой личности характерна некоторая выделенность, отличие от других. На уроках Полина часто дополняет ответы одноклассников информацией, которую никто из класса не слышал. Она рассудительна, склонна к самоанализу и оценке поведения других людей, обладает высоким интеллектуальным уровнем. Полина пишет стихи, в них в основном отражается внутренний мир девушки, чаще всего это связано с личными переживаниями Полины на определенном этапе жизни. В ходе проведенного эксперимента мы заметили, что в написании сочинений Полина проявляет себя не только как глагольная личность. В описании картины мы видим отражение внутреннего состояния людей. Кроме того, присутствует элемент рассуждения, риторический вопрос. Общее впечатление от картины передано через рассмотрение каких то конкретных деталей. Внимание концентрируется на цветовой гамме картины. Полина задается вопросом о ее значении, пытается сама на него ответить, но так и не дав четкого ответа, предлагает сделать это другим. Сочинение-рассуждение носит весьма отвлеченный характер и тоже не содержит четкого ответа на вопрос. В сочинении-повествовании мы снова не находим подтверждения тому, что Полина - глагольная личность, так как оно носит скорее описательный характер, не рассказывает нам о каком-то конкретном событии в деталях, а отражает некоторый результат. Полина говорит нам о своей сбывшейся мечте и выражает чувства, которые она испытывала при осуществлении желания. Проанализировав все три сочинения-миниатюры, мы можем отметить, что Полина не всегда проявляет себя как глагольная личность. Сочинения, написанные ею, носят комбинированный характер, то есть в одной работе присутствует не какой-то один тип речи, а сочетаются сразу несколько, что говорит том, что Полина может рассмотреть проблему с разных сторон.

Света Е. Света также является представителем глагольного типа языковой личности. Свете свойственна динамичность характера, в одно время она может показаться нам веселой, общительной, оптимистичной, но потом, наоборот, холодной, скрытной, неразговорчивой. В повседневном общении Света проявляет себя как хороший рассказчик, как человек, с которым всегда интересно побеседовать. Рассказы имеют ярко выраженный эмоциональный оттенок, они насыщены действием (в них большое количество глаголов). Рассказывая какой-либо интересный случай, она активно жестикулирует, что обеспечивает развертываемость повествования, заинтересовывает слушателя. Особенно ярко это выражено в рассказах о произошедших событиях, которые произвели впечатление на Свету. В устных ответах во время учебного процесса Света часто добавляет к сказанному свое мнение. В повседневном общении Света проявляет себя как человек, обладающий большим жизненным опытом, к ней можно обратиться за советом, причем этот опыт основан на чужих ошибках («Я поражаюсь, я так учусь на чужих ошибках», – говорит она). Таким образом, мы видим, что при возникших проблемах она действует, руководствуясь собственными убеждениями. Она всегда поступает так, как сама считает нужным, то есть принцип «как все, так и я» не характерен для нее. Это подтверждает то, что Света – периферийная языковая личность. Света также пишет стихи. Стихотворения содержат большое количество глаголов, но с помощью них передается не действие, а, скорее, состояние человека в момент происходящего. В результате проведенного нами эксперимента мы можем сделать вывод о том, что Света не во всех ситуациях проявляет себя как глагольная личность. При описании картины Света передала нам не то, что изображено на картине, а отразила запечатленную временную эпоху. Таким образом, она попыталась выяснить причину, почему мальчик получил двойку. Даже в повествовании мы не наблюдаем развития действия как такового: наблюдается некоторая результативность, отсутствие действия как динамического процесса. А вот в сочинении-рассуждении сравнительно много глаголов, в нем именно в наличии этой части речи реализуется основная мысль. Возможно, Света пытается рассмотреть проблему именно через процесс ее реализации. При сложившейся какой-либо неприятной ситуации она предпочитает действовать, а не сидеть «сложа руки», пытается как можно быстрее ее разрешить.

Таким образом, мы можем сказать, что как Света, так и Полина не всегда проявляют себя как глагольные личности. Это свойственно им только в определенной ситуации и скорее всего предполагает то, что обе личности рассудительны, всегда действуют обдуманно и решительно. Как Полина, так и Света могут оценить ситуацию с разных сторон, выделить положительные и отрицательные стороны и впоследствии достичь желаемого результата.

Яркими представителями личности именного типа являются Маша Р. и Надя З.

Маша Р. Маша открыта, уравновешенна, сдержанна. В любых ситуациях она ведет себя естественно, полагается, прежде всего, на свой разум, опыт, чувства, но для нее не характерна некоторая выделенность, она почти всегда считается с общественным мнением. В повседневном общении часто выступает в роли коммуникативного лидера. Маша внимательна к людям, что позволяет ей иметь большой круг общения. То, что она креативная личность, наблюдается во многом: часто думает о будущем, фантазирует, также нередко помогает своим сверстникам в написании сочинений, так как может рассмотреть проблему с разных сторон, дать четкий ответ на поставленный вопрос. Её творческие работы также отличаются логичностью, точностью, раскрытостью поставленной темы. Маша – ядерный тип языковой личности. Подтверждение этому мы также можем найти при подготовке домашнего задания. Как правило, внимание в основном акцентируется на конспекте пройденного материала, то есть на том, что отражает основную суть изученного. Следовательно, устные ответы построены в том же направлении. В результате проведенного эксперимента, мы обнаружили следующее: в описании картины Маша передала общее эмоциональное состояние каждого изображенного героя. Очень четко выражены их мысли в данной ситуации. В повествовании, как это и свойственно, много глаголов, что обеспечивает насыщенность, динамичность действия. В рассуждении также много глаголов, через которые отражается суть проблемы и пути ее решения, выражается собственное мнение. Исходя их всего этого мы можем сказать, что Маша может проявлять себя как глагольная и как именная личность.

Надя З.Надя спокойный, рассудительный, весьма общительный человек. Она поддерживает хорошие отношения со многими сверстниками, но в коллективе выполняет скорее пассивную, чем активную роль. Надя проявляет себя открыто и эмоционально лишь с теми людьми, на которых, по ее мнению, можно положиться. В рассказах о произошедших с нею событиях часто акцент делается на какие-то свойства, качества человека или предмета. Надя довольно впечатлительна. Для нее важен человек, его характер, а не действие как таковое. В рассказах мы можем заметить довольно много существительных и прилагательных, глаголы же играют второстепенную роль. Возможно, для нее важно не то, с помощью чего человек добился какого-то результата, а важен именно сам результат, играющий положительную или отрицательную роль. То есть действия как бы отодвигаются на второй план, что подтверждает то, что Надя – именная личность. Причем это мы можем наблюдать не только в сфере повседневного общения, но и при устных ответах на уроках. Надя – копиальная языковая личность. На уроках, проводимых в форме представления учениками докладов и сообщений, происходит четкое воспроизведение ею материала, то есть рассказ содержит малое количество замен. Скорее всего, при подготовке доклада происходит его «зазубривание», что приводит к некачественному усвоению материала и невозможности воспроизвести его спустя какой-то промежуток времени. По результатам эксперимента мы видим следующее: настроение картины передано через четкое, последовательное описание настроения и действий героев. В рассуждении мы также видим четкий ответ на поставленный вопрос. Эти сочинения не содержат яркого эмоционального оттенка, выражения чувств, но, тем не менее, представляют нам вполне логичные высказывания, содержащие в основном именные части речи. Сочинение-повествование содержит последовательное описание событий самого запомнившегося эпизода из школьной жизни. Как и в двух предыдущих высказываниях, здесь практически не выражено авторское отношение к поднятой проблеме, поэтому не совсем ясно, почему это событие является самым ярким. В сочинениях Нади в основном прослеживается отсутствие действия, а значит, подтверждается то, что она является именной языковой личностью.

Таким образом, сравнивая и анализируя речевые портреты, мы можем сказать, что одна и та же языковая личность проявляет себя по-разному в различных сферах речевой коммуникации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования по различным параметрам были выделены следующие типы языковых личностей при выборе ключевых слов:

1. По частеречной принадлежности: а) именная, основной список ключевых слов которой представляют существительные и прилагательные; б) глагольная, список ключевых слов которой характеризуется выписанными глаголами; в) смешанного типа. 2. По частотности: а) ядерная, списки ключевых слов которой представляют собой слова, присутствующие в основном у всех учащихся; б) периферийная, выписавшая слова, встречающиеся крайне редко. 3. По степени проявления творчества: а) креативная, проявившая при выборе слов творчество, изменив форму слова или заменив его другим; б) копиальная, которая выписывала слова в той же форме, в которой они были употреблены в тексте.

В исследовании предпринималась попытка разработки типологии языковой личности на материале одного из типов вторичного текста – набора ключевых слов. Разработка параметров портретирования и построение типологии языковых личностей позволили создать речевой портрет представителей каждого типа с учетом как лингвистических, так и экстралингвистических характеристик с привлечением текстов других видов, в частности сочинений-миниатюр разных типов речи.

В перспективе возможно создание многоаспектной, многогранной типологии языковой личности, а также предполагается, что полученные при этом данные будут спроецированы в сферу речевого портретирования с их возможным применением в области совершенствования навыков владения языком. При этом мы полагаем, что для каждого типа личности могут быть использованы индивидуальные методики ее развития для получения лучших результатов.
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ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ТЕКСТ № 1

Слуга, из чувства приличия, а может быть, и не желая остаться под барским глазом, зашел под ворота и закурил трубку. Николай Петрович поник головой и начал глядеть на ветхие ступеньки крылечка: крупный пестрый цыпленок степенно расхаживал по ним, крепко стуча своими большими желтыми ногами; запачканная кошка недружелюбно посматривала на него, жеманно прикорнув на перила. Солнце пекло; из полутемных сеней постоялого дворика несло запахом теплого ржаного хлеба. Замечтался наш Николай Петрович. «Сын… кандидат… Аркаша…» - беспрестанно вертелось у него в голове; он пытался думать о чем-нибудь другом, и опять возвращались те же мысли. Вспомнилось ему покойница – жена… «Не дождалась!» - шепнул он уныло…. Толстый сизый голубь прилетел на дорогу и поспешно отправился пить в лужицу возле колодца. Николай Петрович стал глядеть на него, а ухо его уже ловило стук приближающихся колес…

- Никак, они едут-с, - доложил слуга, вынырнув из-под ворот.

Николай Петрович вскочил и устремил глаза вдоль дороги. Показался тарантас, запряженной тройкой ямских лошадей; в тарантасе мелькнул околыш студенческой фуражки, знакомый очерк дорогого лица…

- Аркаша! Аркаша! – закричал Кирсанов, и побежал, и замахал руками…. Несколько мгновений спустя его губы прильнули к безбородой, запыленной и загорелой щеке молодого кандидата (И.С. Тургенев).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СПИСКИ КЛЮЧЕВЫХ СЛОВ, ВЫПИСАННЫЕ ИЗ ТЕКСТА №1

Полина А. Полина К.

1. Слуга 1. Слуга
2. Ступеньки 2. Барский глаз
3. Цыпленок 3. Николай Петрович
4. Кошка 4. Ветхие
5. Недружелюбно 5. Запачканная (кошка)
6. Жеманно 6. Кандидат
7. Кандидат 7. Беспрестанно
8. Покойница-жена 8. Тарантас
9. Тарантас 9. Дорогое лицо
10. Запыленной 10.Аркаша

Маша Г. Валя Р.

1. Слуга 1. Слуга
2. Кандидат 2. Николай Петрович
3. Солнце 3. Цыпленок
4. Николай Петрович 4. Сын
5. Тарантас 5. Покойница-женщина
6. Аркаша 6. Аркаша
7. Цыпленок 7. Кошка
8. Замечтался 8. Солнце
9. Голубь 9. Голубь
10. Дворик 10.Стук (колес)

Маша Р. Ксюша Б.

1. Слуга 1. Слуга
2. Цыпленок 2. Ветхое крыльцо
3. Солнце 3. Цыпленок
4. Жена 4. Кошка
5. Голубь 5. Хлеб
6. Стук 6. Покойница-жена
7. Тарантас 7. Стук колес
8. Фуражка 8. Тарантас
9. Щека 9. Дорогое лицо

10.Кандидат 10.Кандидат

Света Е. Ксюша О.

1. Чувство приличия 1. Чувство приличия
2. Под барским глазом 2. Барский глаз
3. Ветхие ступеньки 3. Николай Петрович
4. Запачканная кошка 4. Степенно
5. Покойница-жена 5. Запачканная кошка
6. Сизый 6. Кандидат
7. Лужица 7. Голубь
8. Колодца 8. Тарантас
9. Тарантас 9. Ямские
10. Околыш 10. Безбородый

Маша Е. Надя З.

1. Барским глазом 1. Слуга
2. Пестрый цыпленок 2. Николай Петрович
3. Жеманно прикорнув 3. Пестрый цыпленок
4. Слуга 4. Запачканная кошка
5. Сизый голубь 5. Кандидат
6. Тарантас 6. Сизый голубь
7. Околыш 7. Стук приближающихся колес
8. Ямские лошади 8. Тарантас
9. Безбородой 9. Околыш
10. Кандидат 10.Безбородый

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ТЕКСТ №2

ВОРОБЕЙ

Я возвращался с охоты и шел по аллее сада. Собака бежала впереди меня.

Вдруг она уменьшила свои шаги и начала красться, как бы зачуяв перед собой дичь.

Я глянул вдоль аллеи и увидал молодого воробья с желтизной около клюва и пухом на голове. Он упал из гнезда и сидел неподвижно, беспомощно растопырив едва прораставшие крылышки.

Моя собака медленно приближалась к нему, как вдруг, сорвавшись с близкого дерева, старый черногрудый воробей камнем упал перед самой ее мордой – и весь взъерошенный, искаженный, с отчаянным и жалким писком прыгнул раза два в направлении зубастой раскрытой пасти.

Он ринулся спасать, он заслонил собою свое детище… но все его маленькое тело трепетало от ужаса, голосок одичал и охрип, он замирал, он жертвовал собою!

Каким громадным чудовищем должна была ему казаться собака! И все-таки он не мог усидеть на своей высокой, безопасной ветке…. Сила, сильнее его воли, сбросила его оттуда.

Мой Трезор остановился, попятился…. Видно, и он признал эту силу.

Я поспешил отозвать смущенного пса – и удалился, благоговея.

Да; не смейтесь. Я благоговел перед той маленькой, героической птицей, перед любовным ее порывом.

Любовь, думал я, сильнее смерти и страха смерти. Только ею, только любовью держится и движется жизнь (И.С. Тургенев).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

СПИСКИ КЛЮЧЕВЫХ СЛОВ, ВЫПИСАННЫЕ ИЗ ТЕКСТА №2

Полина А. Полина К.

1. Аллеи 1. Дичь
2. Собака 2. Воробей
3. Красться 3. Камнем
4. Зачуяв 4. Взъерошенный
5. Молодой воробей 5. Детище
6. Беспощадно 6. Сила
7. Ринулся 7. Благоговея
8. Трепетало 8. Героической
9. Громадное чудовище 9. Порыв
10. Благоговел 10. Любовь

Маша Г. Валя Р.

1. С охоты 1. Я
2. Дичь 2. Собака
3. Молодой воробей 3. Воробей
4. Собака 4. Крылышки
5. Старый воробей 5. Собака приближалась
6. Зубастая пасть 6. Жалкий писк
7. Спасать 7. Спасать
8. Жертвовал собою 8. Маленькое тело
9. Благоговея 9. Сила
10. Любовь 10.Жизнь

Маша Р. Ксюша Б.

1. Охота 1. Собака
2. Дичь 2. Молодой воробей
3. Маленький воробей 3. Крылышки
4. Моя собака 4. Старый воробей
5. Черногрудый воробей 5. Свое детище
6. Раскрытая пасть 6. Тело трепетало
7. Спасение 7. Громадное чудовище
8. Громадное чудовище 8. Сила
9. Благоговение 9. Любовь
10. Любовь 10. Жизнь

Света Е. Ксюша О.

1. Шел по аллее сада 1. Охота
2. Начала красться 2. Начала красться
3. Желтизной 3. Молодой воробей
4. Черногрудый воробей 4. Желтизна
5. Детище 5. Беспомощно растопырив
6. Жертвовал собой 6. Старый черногрудый воробей
7. Громадным чудовищем 7. Взъерошенный, искаженный
8. Благоговея 8.Зубастая раскрытая пасть
9. Героической птицей 9. Детище
10. Страх смерти 10.Я благоговел

Маша Е. Надя З.

1. С охоты 1. Охота
2. Зачуяв дичь 2. Собака
3. Собака 3. Дичь
4. Желтизна около клюва 4. Воробей с желтизной
5. Камнем упал 5. Камнем
6. Черногрудый воробей 6. Искаженный
7. Громадным чудовищем 7. Детище
8. Благоговел 8. Чудовище
9. Героическая птица 9. Сила
10. Любовь 10. Любовь

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 1 по тексту 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Существительные | Прилагательные | Наречия | Прич-я и отглаг-еприл-е | Глаголы | Деепричастия | Местоимения |
| 1 | 7 | – | 2 | – | – | – | – |
| 2 | 8 | 3 | 1 | 1 | – | – | – |
| 3 | 9 | – | – | – | 1 | – | – |
| 4 | 10 | – | – | – | – | – | – |
| 5 | 10 | – | – | – | – | – | – |
| 6 | 11 | 2 | – | – | – | – | – |
| 7 | 10 | 3 | – | 1 | – | – | 1 |
| 8 | 8 | 3 | 1 | 1 | – | – | – |
| 9 | 8 | 5 | 1 | – | – | 1 | – |
| 10 | 10 | 3 | – | 2 | – | – | – |

Таблица 2 по тексту 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Существительные | Прилага-тельные | Глаголы | Прич-я и отглаг-е прил-е | Деепричастия | Наречия | Предлоги | Местоимения |
| 1 | 4 | 2 | 4 | – | 1 | 1 | – | – |
| 2 | 7 | 2 | – | – | 1 | – | – | – |
| 3 | 7 | 3 | 2 | – | 1 | – | 1 | – |
| 4 | 8 | 2 | 2 | – | – | – | – | 1 |
| 5 | 10 | 3 | – | 1 | – | – | – | 1 |
| 6 | 10 | 3 | 1 | – | – | – | – | 1 |
| 7 | 9 | 3 | 4 | – | 1 | – | 1 | 1 |
| 8 | 6 | 6 | 3 | 1 | 1 | 1 | – | – |
| 9 | 10 | 3 | 2 | – | 1 | – | 2 | – |
| 10 | 9 | 1 | – | – | – | – | – | – |

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Сочинения, полученные в результате проведения второго эксперимента

Полина А.

1. Что я вижу на картине? Присутствие серого и красного цвета – это признак какой-то неприятности или плохого известия. Каждый человек, изображенный на этом полотне имеет свое отношение к происшествию. Сестра с особым призрением смотрит на своего брата, ведь она пионер и прилежно учится! Младший брат с усмешкой глядит на старшего брата. Даже собака пытается выразить свое недовольство. Но особо отличаются глаза матери. Они полны печали, сострадания и бессилия. Она (мать) устала бороться с двойками своего непутевого сына. Это можно увидеть в положении ее скрещенных рук. Причем, заметим, что у каждого человека присутствуют в одежде черный и красный цвет. Что это? Может эти цвета – это отражение политического состояния страны?! А может это намек на то, что в каждом из нас есть часть положительного и отрицательного? Решать вам!
2. Ругать ли? Может все-таки не нужно. Ведь это его выбор. Не всем дано попасть в мир разума и посвящения. Это его выбор. А если школьнику стыдно, то у него есть совесть, а значит, это не пропащий человек.
3. Школьные годы мои прошли серыми буднями. А вот лицей на всю жизнь оставит след в моем сердце. Самым ярким воспоминанием остается первое «Первое сентября». Сколько гордости и чести! Переполняли меня даже слезы радости, так как я попала в такое заведение, о котором я мечтала около пяти лет.

Света Е.

1. Настроение данной картины кажется мне довольно обычным для ситуации того времени – времени пионеров и организаций подобного типа. В таких условиях трудно было сосредоточиться на учебе, когда вокруг необходимо помогать старикам и заниматься призывом в пионерской работе. Судя по картине, мама и сестра мальчика недовольны сложившейся ситуацией, но ничего не поделать «Опять двойка»!
2. Если родители видят, что ребенок усердно учит уроки, дополнительно занимается и впоследствии получает «двойку», то это может быть всего лишь случайность, ребенок мог растеряться, запутаться, а учитель посчитает, что он не готов. В этом, ребенка ругать нельзя. А если он разгильдяй, то и не грех поругать.
3. Это эпизод, когда я прогуляла школу со своей подругой, и нам не досталось кусочка торта в честь дня рождения классного руководителя). Мне тогда было так стыдно и неудобно. Мама конечно же обо всем узнала, но не наругала. Она у меня хорошая!

Маша Р.

1. Сын пришел домой, получил двойку. Мать смотрит на него с жалостью и верой в лучшее. Ее добрые глаза прощают его в очередной раз. Старшая сестра грозно смотрит на него, и думает: «Как он может так маму расстраивать? Брал бы пример с меня!» Младший брат, не понимая ничего происходящего, радуется своему малому возрасту. И только собака как будто поняла его, как будто внушает ему: «Все будет хорошо».
2. Я думаю, что ругать школьника за двойку – это глупо. Получив двойку, ученик задумывается, что нужно ее исправить, а если ругать за двойку, ученик может просто на зло учителю постоянно не готовиться к предмету. Дома также не стоит ругать за двойку, так как ребенку и так плохо, нужно сесть с ним и вместе разобраться.
3. В восьмом классе на праздник «23 февраля» у нас в школе был конкурс смотра строя и песни. Мы готовились к этому конкурсу очень долго. А когда он наступил, мы красиво оделись и выступили лучше всех, но, к сожалению в жюри были люди, которые по какой-то причине не любили наш класс, и мы заняли только второе место. Наша классная руководительница плакала и доказывала жюри, что мы лучше. Но они ее не слушали. Мы сначала смотрели на нее и на жюри, потом повели ее заплаканную в класс. Мы до сих пор помним это и говорим: «Все-таки тогда мы были лучше!»

Надя З.

1. На картине изображена семейная сцена, как сын пришел со школы расстроенный, а мать, сестра и братишка увидели по лицу ребенка, что что-то неладное. Мать спросила: «Что случилось?» Грустный сын ответил: «Опять двойка». Мама и сестра расстроились, а маленький братишка, катающийся на велосипеде, и собака не поняли горя мальчика и продолжали веселиться.
2. По картинке видно, что мать сочувствует сыну, а в жизни некоторые матери бранят чадо за двойки. Я считаю, что такая тактика верна. Если не ругать ребенка за нежелание учиться, за халатное отношение к учебе, он не возьмется за ум и каждый день будет приносить лебедей в своем дневнике.
3. Мне четко запомнился эпизод из моей школьной жизни, когда, во втором классе, один мальчик из моего класса, как обычно, на перемене бегал и развлекался, играл в игры со своими сверстниками, и вдруг забежал в класс, схватил без разрешения мою линейку, купленную за день до этого дня, убежал куда-то. Потом он пришел и принес мне обломки от нее, скромно сложил на мою парту, будто так и было. Я была просто шокирована таким бессовестным поступком!