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**Введение**

После многолетних споров по поводу целесообразности реставрации в России суда присяжных в ноябре 1993 г. в пяти субъектах РФ (Ивановской, Московской, Рязанской, Саратовской областях и в Ставропольском крае) начал действовать закон, предусматривавший возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Первое заседание такого суда по разбирательству конкретного уголовного дела произошло 15 декабря 1993 г. в Саратовском областном суде. С этого началась, после более чем 77-летнего перерыва, вторая попытка внедрения суда присяжных в российских условиях.

Французский ученый Ф. Севен отмечал: «Мудрый и гуманный французский закон, построенный на том принципе, что лучше оправдать виновного, чем осудить невиновного, нашел в институте присяжных гарантию правосудия, коему доступно милосердие, человеколюбие и сочувствие, деяния человека он хочет судить по-человечески. Там, где стабильность важнее правды и законность уместнее справедливости, достаточно судей-профессионалов. Но если применение закона окажется большей жестокостью, чем содеянное преступление, если подсудимый верит в собственную невиновность, если общество не может, самоустранившись, доверить решение государству – тут поле деятельности присяжных».

Тем не менее, учёные и практики-юристы США и Англии указывают на такие недостатки суда присяжных, как необъективность, чувствительность к риторике и общественным страстям, беспомощность в исследовании доказательств, безответственность председательствующего – профессионального судьи за результаты рассмотрения дел, обилие необоснованных и незаконных вердиктов, крайняя волокита и дороговизна.

Профессиональный судья выполняет в суде присяжных роль стороннего наблюдателя. Он освобожден от обязанности доказывания и активного поиска истины, не несет ответственности за законность и объективность приговора, а призван лишь наблюдать поединок сторон и объявлять победителя. Вердикт присяжных о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего. И если он даже убеждён, что этот вердикт – явно необоснованный, ничего не может сделать, а должен в обязательном порядке вынести оправдательный приговор и немедленно освободить подсудимого из-под стражи. Сторонники суда присяжных заявляют, что именно в этом преимущество данного суда, показатель его демократичности и прогрессивности. Присяжные ни от кого не зависимы, и свои решения принимают исключительно по совести и внутреннему убеждению, выслушав в ходе судебных прений все доводы «за» и «против» осуждения, изложенные обвинителем и защитником. Именно этот суд является гарантом справедливости, истинным защитником прав и свобод

**Общие положения о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей**

Суд присяжных - суд, разбирающий и разрешающий уголовные, а в некоторых странах и гражданские дела с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных - такая организация судебного разбирательства дел, при которой суд четко подразделяется на две части: одну составляют судьи-профессионалы, а другую - непрофессионалы (присяжные). При рассмотрении уголовных дел первые наделены правом решать вопросы права (вопросы, требующие юридических познаний), в том числе о юридической квалификации содеянного подсудимым и мере наказания, а вторые - вопросы факта (об установлении или неустановлении виновности подсудимого в совершении преступления). Однако решения присяжных во всех случаях принимают (как правило) независимо от профессиональных судей.

Судом присяжных уголовные дела могут рассматриваться только по ходатайству подсудимого, привлекаемого к ответственности за преступление, наказуемое лишением свободы на срок свыше 15 лет, пожизненным лишением свободы.

 С точки зрения презумпции невиновности и демократических начал в уголовном процессе смысл суда присяжных имеет массу достоинств для обвиняемого. Например, это довольно большое количество присяжных заседателей, вызываемых к началу слушания дела (не менее двадцати) и участвующих в судебном разбирательстве (двенадцать основных и двое запасных), право сторон на мотивированный и безмотивный отвод присяжных заседателей, формирование нового состава скамьи присяжных по каждому делу - все это призвано обеспечить объективность и беспристрастность судей от общества.

 Присяжные заседатели принимают решение по делу самостоятельно и независимо от профессионального судьи. Судья руководит присяжными заседателями в ходе судебного разбирательства, разъясняет им положения закона, сущность принципа презумпции невиновности, разницу между фактами и доказательствами по делу. Однако принятие решения по делу - прерогатива присяжных.

Присяжные заседатели не знакомятся заранее с материалами уголовного дела, не должны знать о прежней судимости подсудимого, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, не имеют для них существенного значения. В основе решения присяжных лежат фактические обстоятельства дела, воссозданные в ходе судебного разбирательства сторонами.

Присяжные заседатели выносят вердикт, имело ли место преступление; если имело, то какое отношение к его совершению имел подсудимый; виновен ли он; если виновен, то не заслуживает ли снисхождения, то есть решают вопросы, не требующие специальных знаний, руководствуются не нормами права, а жизненным опытом и здравым смыслом.

Суд присяжных - довольно дорогостоящая в экономическом и сложная в организационном плане процедура. Причем право признать подсудимого виновным в совершении преступления принадлежит представителям общества в суде. Приговор, определяющий подсудимому меру наказания, постановляется судьей на основании вердикта присяжных, логически вытекает из него. Производство в суде с участием присяжных регулируется разделом XII УПК РФ, в который вошла глава 42 УПК с наименованием «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей». Эта глава впитала в себя 30 статей (324 - 353), то есть это довольно солидный институт уголовного процесса.

 Формирование скамьи присяжных заседателей - сложная процедура, включающая в себя как организационные (составление списков присяжных заседателей, приглашение их в судебное заседание), так и процессуальные меры (выявление судьей объективности и непредвзятости при рассмотрении данного дела у приглашенных в суд присяжных заседателей, заявление присяжными самоотводов, использование сторонами права на мотивированный и безмотивный отвод присяжных заседателей). В результате остаются 12 основных и 2 запасных присяжных заседателя. По предложению председательствующего они принимают присягу следующего содержания: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку» (ч. 1 ст. 332 УПК).

По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список. Включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее, чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд (с учетом почтового пробега). Такова общая процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели.

После проведения предварительного слушания дела, завершения отбора кандидатов в присяжные заседатели, составления предварительного списка присяжных заседателей проводится подготовительная часть судебного заседания (ст. 327 УПК) по правилам главы 36 УПК РФ (ст. 261 - 272).

Если в суд явилось менее 20 кандидатов в присяжные заседатели, судья дает распоряжение о вызове дополнительно еще нескольких человек и методом случайной выборки доводит число явившихся кандидатов до 20. Их список вручается сторонам. При этом в интересах безопасности присяжных их домашние адреса не указываются.

 Формирование коллегий присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании. Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем. По завершении образования коллегии присяжных заседателей комплектные и запасные присяжные заседатели по предложению председательствующего занимают отведенные им места на скамье присяжных заседателей, отделенной от присутствующих в зале судебного заседания.

Старшина присяжных заседателей избирается открытым голосованием простым большинством голосов в совещательной комнате из числа присяжных заседателей. Запасные присяжные заседатели также принимают участие в выборах старшины, которые производятся в совещательной комнате путем открытого голосования в условиях, исключающих какое-либо воздействие на принятие решения присяжными заседателями. Избранным старшиной считается присяжный заседатель, получивший большинство голосов. Если в результате голосования никто из присяжных заседателей не набрал большинства голосов, председательствующий принимает решение о роспуске коллегии присяжных.

 Об избрании старшины составляется протокол, подписываемый всеми присяжными. Старшина присяжных заседателей пользуется в судебном заседании такими же правами в решении вопросов, возникающих при рассмотрении дела и вынесении вердикта, как и другие присяжные заседатели. Однако, в отличие от последних, он призван решать к тому же и организационно-процедурные вопросы, указанные в ч. 2 ст. 331 УПК РФ, а именно: старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт.

 Присяжные заседатели (в том числе и запасные) вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств дела. Они могут задавать вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, предлагать вопросы эксперту при назначении экспертизы и допросе эксперта, участвовать в осмотрах вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий. Вопросы задаются через председательствующего (не указано, что они задаются через старшину). Сначала заседатель формулирует и излагает вопрос, а затем судья предлагает подсудимому (потерпевшему, свидетелю, эксперту) ответить на этот вопрос либо снимает его, если он не имеет отношения к делу, является наводящим или оскорбительным. В любом случае вопрос фиксируется в протоколе судебного заседания в том виде, в каком он был задан. Судья не вправе вносить поправки и уточнения в вопрос, заданный присяжным заседателем. Присяжный вправе сформулировать вопрос письменно. Право присяжных делать письменные заметки во время судебного заседания должно быть гарантировано.

На присяжного заседателя, исполняющего обязанности в суде, в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи, установленные ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Угроза убийством, насилием или уничтожением имущества по отношению к присяжному заседателю или его близким родственникам в связи с осуществлением правосудия - уголовно наказуемое деяние ст. 296 УК РФ). Присяжный обязан подчиняться законным требованиям судьи. Если, по мнению присяжного, распоряжение судьи незаконно, он обязан заявить об этом. Такое заявление фиксируется в протоколе судебного заседания. Председательствующий либо отменяет свое распоряжение, либо предлагает присяжному выбыть из рассмотрения дела с заменой его запасным присяжным заседателем.

При невозможности своевременно явиться по вызову суда присяжный заседатель обязан заблаговременно уведомить об этом суд и указать причину неявки. Присяжный не вправе отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела. Однако на практике могут иметь место случаи, когда в связи с болезнью или другими уважительными причинами дальнейшее пребывание присяжного заседателя в зале судебного заседания невозможно. В этом случае, разрешив присяжному заседателю удалиться из зала судебного заседания, председательствующий объявляет перерыв или заменяет выбывшего комплектного присяжного запасным. Они не вправе высказывать свое мнение по рассматриваемому делу до начала обсуждения поставленных перед ними вопросов, а также общаться в перерывах судебного заседания с представителями стороны обвинения и защиты, свидетелями, экспертами.

 При нарушении присяжным заседателем своих обязанностей он может быть отстранен от дальнейшего рассмотрения дела и заменен запасным заседателем.

Статья 334 УПК РФ разграничивает полномочия судьи и присяжных заседателей при принятии ими окончательного решения по уголовному делу. Присяжные заседатели, будучи гражданами, не обладающими юридическими знаниями, не могут решать вопросы чисто правового характера, как то: содержит ли деяние состав преступления, какое наказание должно быть назначено подсудимому, подлежит ли удовлетворению гражданский иск и др.

Вместе с тем они вполне способны разобраться в следующем:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что именно подсудимый совершил указанное преступное деяние;

3) виновен ли он в его совершении.

В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также разрешают вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Присяжные заседатели голосуют по списку. Старшина голосует последним.

Ст. 30 в ч.2 п. 2 УПК РФ предусматривает рассмотрение дел судьей и коллегией из двенадцати присяжных заседателей только о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 Кодекса, т. е. о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Обязательное условие — наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных (при двух первых условиях). Причем, такое ходатайство обвиняемым должно быть заявлено при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела (ст. 217 ч. 5 УПК РФ). Это обстоятельство должен иметь в виду защитник, участвующий на предварительном следствии. Он обязан взвесить все возможные последствия такого решения, включая и неизбежность судебной волокиты, и удорожания в связи с этим правовой помощи. Если при этом участвуют в деле несколько обвиняемых, необходимо вопрос о суде присяжных согласовать с ними, либо с их адвокатами, учитывая возможные последствия противоречивых решений (см.: ст.325 ч. 3 УПК РФ).

Участие адвоката при рассмотрении судом присяжных уголовного дела обязательно (ст.51 ч. 2 п. 6 УПК РФ). Порядок оплаты труда адвоката по назначению определен ст. 131 ч.2 п.5 УПК РФ, а также ведомственными актами Министерства юстиции РФ.

**II. Обязанности и полномочия адвоката на предварительном слушании в суде с участием присяжных заседателей**

Согласно п. 5 ч.2 ст. 229 УПК РФ проведение предварительного слушания обязательно для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в котором участвует судья, прокурор, обвиняемый и его защитник. Вправе участвовать и потерпевший, а также его представитель. На этом этапе прокурор может уточнить обвинение, отказаться от обвинения, а также рассматриваются ходатайства сторон.

Эффективное участие адвоката в предварительном слушании зависит от знания им положений, раскрывающих:

1) общий порядок предварительного слушания;

2) порядок исключения доказательств;

3) виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании;

4) порядок возвращения дела прокурору;

5) порядок изменения обвинения и отказа от обвинения;

6) особенности предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей.

Адвокат должен иметь ввиду, что в процессе предварительного слушания должны соблюдаться следующие правила, предусмотренные ст. 234 УПК РФ и регламентирующие общий порядок проведения предварительного слушания:

1. Согласно ч. 1 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание производится единолично судьей с участием сторон в закрытом судебном заседании с соблюдением правил, установленных гл. 34 (Предварительное слушание), а также гл. 33 (Общий порядок подготовки к судебному заседанию), гл. 35 (Общие условия судебного разбирательства) УПК РФ, и гл. 36 (Подготовительная часть судебного заседания).

2. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания (ч. 2 ст. 234 УПК РФ).

3. По ходатайству подсудимого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие (ч. 3 ст. 234 УПК РФ). В данном случае адвокат должен удостовериться, что обвиняемый по собственной воле, а не по чьему-либо принуждению отказался участвовать в предварительном слушании. К делу должно быть приобщено соответствующее ходатайство или заявление обвиняемого. Очевидно, что одного сообщения должностного лица следственного изолятора здесь недостаточно.

4. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания (ч. 4 ст. 234 УПК РФ). Это касается и неявки потерпевшего. Однако в этом случае суд, а также адвокат и прокурор должны удостовериться, своевременно ли было послано уведомление потерпевшему, получил ли он его, и нет ли уважительных причин неявки потерпевшего. Если же потерпевший не явился по уважительной причине (болезнь, командировка), то государственному обвинителю следует ходатайствовать об отложении дела слушанием и о повторном вызове потерпевшего в суд. Участие потерпевшего в предварительном слушании особенно целесообразно в тех случаях, когда прокурор намеревается полностью или частично отказаться от обвинения, вносит в него изменения. Поскольку предварительное слушание производится с соблюдением правил гл. 33, в нем согласно ч. 1 ст. 249 УПК РФ имеет право участвовать наряду с потерпевшим его представитель. Прекращение дела в стадии предварительного слушания дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения закон не связывает с мнением потерпевшего по этому вопросу, однако председательствующий должен разъяснить ему его права, в частности, право обжаловать такое судебное решение. В необходимых случаях потерпевшему разъясняется, что в соответствии с ч.10 ст. 246 УПК РФ прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства. Этим будет выполнено требование закона об обеспечении равенства прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, должен создать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. По этим же соображениям к участию в предварительном слушании могут быть допущены гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители (ст. 250 УПК РФ).

6. В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания (ч.5 ст. 234 УПК РФ).

7. Ходатайство стороны защиты о вызове свидетелей для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Такое ходатайство также может быть удовлетворено в случае, если о наличии такого свидетеля стало известно после окончания предварительного расследования (ч. 6 ст. 234 УПК РФ).

8. Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела (ч. 7 ст. 234 УПК РФ).

9. По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом (ч. 8 ст. 234 УПК РФ).

10. В ходе предварительного слушания ведется протокол (ч. 9 ст. 234 УПК РФ).

По делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей, на этапе предварительного слушания особенно важное значение имеет реализация адвокатом своих полномочий по ходатайству об исключении недопустимых доказательств и на возражение против необоснованных ходатайств обвинения об исключении доказательств, являющихся допустимыми. Для этого адвокат должен учитывать положения ст. 235 УПК РФ, раскрывающие порядок и правовые последствия заявления ходатайств об исключении доказательств:

1. Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления стороной такого ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд (ч.1 ст. 235 УПК РФ).

2. Ходатайство об исключении доказательства помимо указания на это доказательство должно содержать предусмотренные УПК РФ основания для принятия такого решения, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство (ч.2 ст. 235 УПК РФ).

В силу ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии с ч.2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные им в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судом Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» разъяснено, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

В судебной практике признаются недопустимыми доказательства по мотиву нарушения прав человека и гражданина при собирании и закреплении доказательств, когда органы дознания и следователи допустили, в частности, следующие нарушения:

а) вопреки требованиям ст. 48 Конституции РФ, ч.4 ст. 46, ч.4 ст. 47 УПК РФ, подозреваемому, обвиняемому не было разъяснено их право на получение квалифицированной юридической помощи и право отказаться от дачи показаний;

б) потерпевшим и свидетелям не разъяснено их право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников (ст. 51 Конституции Российской Федерации, п.3 ч.2 ст. 42, п.1 ч.4 ст. 56 УПК РФ).

в) показания получены с применением насилия, угроз либо пыток;

г) не соблюден принцип добровольности при обращении с заявлением о явке с повинной (ст. 142 УПК РФ);

Доказательства могут признаваться недопустимыми и в связи с тем, что собирание и исследование их осуществлено ненадлежащим лицом, не имеющим права собирать и закреплять доказательства, либо потому, что они собраны и закреплены в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

3. Судья вправе допросить свидетеля или приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами (ч. 3 ст. 235 УПК РФ).

4. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство (ч. 4 ст. 235 УПК РФ).

5. Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство в соответствии с ч. 5 ст. 235 УПК РФ теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться в ходе судебного разбирательства и использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

6. По уголовному делу, которое рассматривается судом с участием присяжных заседателей, стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда (ч. 6 ст. 235 УПК РФ).

7. При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым (ч. 7 ст. 235 УПК РФ).

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключаются и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания (ч.4 ст. 236 УПК РФ).

При наличии оснований к назначению судебного заседания защитник высказывает свое суждение об этом, заявляет ходатайства об истребовании дополнительных доказательств или предметов, имеющих значение для дела, в том числе о вызове в судебное заседание новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании и приобщении к делу вещественных доказательств и документов. При необходимости защитник может заявить и другие ходатайства.

Судья в соответствии с ч. 2 ст. 236 УПК РФ должен свое решение оформить постановлением в соответствии с требованиями ч.2 ст. 227 УПК РФ, отразив результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб (ч. 3 ст. 236 УПК РФ).

После рассмотрения ходатайства, заявленного в этой стадии процесса стороной защиты или государственным обвинителем, суд, выяснив мнение сторон, может принять решение: о вызове в судебное заседание новых свидетелей, экспертов и специалистов; об истребовании и приобщении к делу вещественных доказательств и документов; об изменении обвиняемому меры пресечения; о гражданском иске и мерах его обеспечения; а также о производстве экспертизы, если обстоятельства, имеющие значение для дачи заключения, не требуют дополнительного выяснения и при этом не нарушаются права обвиняемого и других участников процесса, установленные уголовно-процессуальным законом.

Если при разрешении ходатайства защиты о предоставлении обвиняемому времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что требования ч.5 ст. 109 УПК РФ (о предоставлении материалов оконченного расследованием уголовного дела обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей) были нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то суд изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворяет ходатайство защиты и устанавливает обвиняемому срок для ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 6 ст. 236 УПК РФ).

Следует отметить, что УПК РФ не предусматривает возможность направления судом уголовного дела для дополнительного расследования ни по собственной инициативе, ни по ходатайству защиты, ни стороны обвинения. В то же время, согласно ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, когда:

1) обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта (п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ);

2) копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому (п.2 ч.1 ст. 237 УПК РФ);

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера (п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

В этих случаях судья обязывает прокурора в течении 5 суток обеспечить устранение допущенных нарушений (ч.2 ст. 237 УПК РФ).

При возвращении уголовного дела прокурору суд решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого (ч.3 ст. 237 УПК РФ).

Если в ходе предварительного слушания прокурор придет к выводу, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он отказывается от обвинения и излагает мотивы отказа, представив их суду в письменном виде. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе предварительного слушания влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей части по основаниям, предусмотренным п.1 и 2 ч.1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (ч. 1 ст. 239, ч. 7 ст. 246 УПК РФ). Вместе с тем следует помнить, что отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела, пересмотр которого в дальнейшем возможен лишь ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии со ст. 325 УПК РФ предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном гл. 34 УПК РФ, с учетом следующих положений:

1. Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, должно рассматриваться судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе суда (ч.2 ст. 325). Однако при этом следует иметь ввиду, что если другие обвиняемые при ознакомлении с материалами дела возражали против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь обязан был рассмотреть вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. И только при невозможности этого дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей. (п.1 ч.5 ст. 217 УПК РФ)..

2. Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном ч.2 ст. 30 УПК РФ.

3. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, которых должно быть не менее двадцати, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание; в последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание (ч.4 ст. 325).

4. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным; последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела в таком порядке не принимается (ч. 5 ст. 325).

5. Копии постановления, вынесенного судьей по результатам предварительного слушания, вручаются сторонам по их просьбе (ч.6 ст. 325).

Крайне важна роль адвоката в формировании скамьи присяжных заседателей с учетом их компетентности, объективности, иных личных качеств и пристрастий. Эффективное участие адвоката в формировании коллегии присяжных заседателей зависит от знания им общих положений, раскрывающих: 1) требования, предъявляемые законом к кандидатам в присяжные заседатели; 2) содержание, форму, виды и примерные формулировки вопросов кандидатам в присяжные заседатели для выявления их соответствия требованиям закона; 3) задачи и полномочия стороны защиты по участию в формировании коллегии присяжных заседателей.

Требования, предъявляемые законом к кандидатам в присяжные заседатели определяются ст.3 Закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

При постановке вопросов кандидатам в присяжные заседатели для выявления их соответствия требованиям закона следует руководствоваться следующими общими правилами:

1. Вопросы должны быть сформулированы в простых и понятных людям разного интеллектуального уровня выражениях.

2. В начале вопроса следует предусмотреть такую форму обращения к кандидатам в присяжные заседатели, чтобы каждый из них воспринимал вопрос как задаваемый ему лично. Например: «Кто из вас…?»; «Кому из присутствующих…?»; «Кому из вас известно…?»; «Кто из вас когда-нибудь…?», «Поднимите, пожалуйста, руки те, кто полагает…?»; «Кому из вас доводилось видеть, как…?»; «Кто из вас слышал от уважаемого вами человека, что…».

3. Каждый вопрос должен предполагать единственный однозначный ответ – утвердительный либо отрицательный. Нельзя ставить вопросы, громоздкие, запутанные, допускающие двоякие ответы на них.

4. Вопросы не должны формировать предубеждение присяжных по отношению к подсудимому, а также преждевременно раскрывать обстоятельства дела.

5. В вопросах не должна проявляться позиция стороны защиты.

6. Мнение, на которое делается ссылка в вопросе, не следует приписывать определенному, в особенности авторитетному лицу. Например, нельзя ставить такой вопрос: «Президент России требует борьбы с коррупцией самыми жестокими мерами. Кто из вас против борьбы с коррупцией ?».

7. Вопросы нужно ставить так, чтобы кандидату в присяжные заседатели легко было дать честный ответ, чтобы эти вопросы не задевали его самолюбие и не выставляли его в смешном виде. Например, при необходимости выяснения отношения кандидатов в присяжные заседатели к действиям сексуального характера нельзя ставить вопрос «Кто из присутствующих имел гомосексуальные контакты?». В подобных случаях правильно спросить: «Кто из присутствующих считает, что половые связи мужчины с мужчиной или женщины с женщиной – их личное дело ?».

8. Вопросы должны задаваться с вполне определенной целью – для выявления тех присяжных заседателей, которые будут участвовать в рассмотрении дела. Если на него одинаково могут ответить все или почти все кандидаты, он, как правило, неудачен. Например, неправильно ставить вопрос: «Кто из присутствующих когда-либо обращался к врачу?». Вместо него целесообразно поставить (если в нем есть необходимость) такой вопрос: «Кто из вас в последние 3 года лечился или проходил профилактическое обследование в больнице ?».

9. Не нужно ставить бессмысленные, то есть бесполезные для целей судебного разбирательства вопросы. Если вопрос может восприниматься присяжными как бессмысленный, необходимо пояснить, зачем он задается.

10. В любом случае целесообразно ставить только такие вопросы, ответы на которые позволяют:

а) устранить тех кандидатов, которые не отвечают требованиям, предъявляемым законом к присяжным заседателям;

б) решить вопрос об освобождении кандидатов, которые, скорей всего, не станут точно следовать требованиям закона, изложенным в тексте присяги и напутственном слове председательствующего судьи;

в) освободить от участия в данном процессе потенциально необъективных, предубежденных кандидатов;

г) дать защитнику дополнительную информацию о присяжных заседателях для возможного мотивированного или немотивного отвода некоторых из них.

Участие адвоката в формировании коллегии присяжных заседателей призвано содействовать формированию качественного состава коллегии присяжных заседателей из числа здравомыслящих, добропорядочных, объективных, беспристрастных лиц, способных на основании рассмотренных в судебном заседании доказательств вынести объективный вердикт с учетом содержащихся в тексте присяги и напутственном слове председательствующего требований закона.

Любому присяжному заседателю адвокат может заявить как мотивированный, так и немотививируемый отвод.

Адвокат должен следить, чтобы среди отводимых присяжных в первую очередь были отведены:

1) кандидаты, не принадлежащие к той социальной группе населения, к которой относится подсудимый, т. к. присяжные должны быть из числа равных обвиняемому сограждан. Они скорее поймут его мотивы, его нравственно-психологическую подоплеку;

2) чиновники, т. к. они более предрасположены к казенно-бюрократическому исполнению долга, сдержанно относятся к правам и свободам человека и гражданина;

3) лица, имеющие опыт повседневного применения закона, т. к. новичок более трепетно относится к закону, чем опытный человек.

4) по делам об изнасиловании, убийствам, если потерпевшим является ребенок, нужно отводить лиц, имеющих детей, особенно женщин.

Для получения определенной информации о социально-психологических особенностях присяжных адвокат может ознакомиться с заполняемой каждым кандидатом анкетой с содержанием определений информации и личности и в порядке ст. 328 УПК РФ, может задать им вопросы.

 Стороне защиты особенно целесообразно воспользоваться своим правом на немотивированные отводы в случаях, когда председательствующим не удовлетворен его мотивированный отвод или если он придет к выводу о возможной необъективности кого-либо из присяжных заседателей или неспособности в силу иных причин ответственно выполнять обязанности присяжного заседателя. Немотивированные отводы заявляются стороной защиты и стороной обвинения по предложению председательствующего, если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели восемнадцать или более. Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может представить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела (п.2 ч. 5 ст. 327, ч.12, 13 и 14 ст. 328 УПК РФ).

В случае образования, по мнению стороны защиты, тенденциозной, необъективной коллегии присяжных заседателей адвокат имеет возможность до приведения присяжных к присяге заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела сформированная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт (ч.1 ст. 330 УПК РФ). Такое заявление после выслушивания мнения сторон разрешается председательствующим в совещательной комнате с вынесением постановления (ч. 2 ст. 330 УПК РФ). Если заявление будет признано обоснованным, председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со ст. 324 УПК РФ.

**III. Особенности деятельности адвоката в суде с участием присяжных заседателей**

Судебное следствие в суде присяжных отличается от обычного суда тем, что в отличие от суда с профессиональными судьями немаловажную роль играет психологический контакт с присяжным. Тут в полную силу должны применяться адвокатское красноречие и психологические приемы в деятельности адвоката. Только тут они могут помочь адвокату раскрыться в полной мере и помочь его подзащитному.

Для этого адвокат, прежде всего должен добросовестно и внимательно изучить материалы уголовного дела в целях выявления фактических оснований:

- оспаривания в суде относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, законности и обоснованности предъявленного подсудимому обвинения;

- заявления в суде о том, что предварительное расследование велось предвзято, неполно, односторонне, необъективно, без исследования обстоятельств дела, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность;

- выдвижения и разработки версий защиты об обстоятельствах дела, полностью или частично оправдывающих обвиняемого либо смягчающих его ответственность.

И подтвердить справедливость его заявлений собранными им самим доказательствами в порядке ст. 86 УПК РФ.

Вся деятельность адвоката в судебном следствии и в судебных прениях должна быть направлена на убеждение присяжных заседателей и председательствующего судьи в правильности и справедливости избранной позиции защиты.

В ходе судебного следствия и судебных прений соответственно исследуются с участием присяжных заседателей и обсуждаются в их присутствии только те доказательства, с помощью которых разрешаются основные вопросы о фактической стороне, виновности (доказано ли, что соответствующее деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния), а также, заслуживает ли он снисхождения или особого снисхождения. После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые увеличивают степень виновности, либо изменяют ее характер, влекут освобождение подсудимого от ответственности. Для того чтобы у присяжных заседателей и председательствующего судьи формировалось правильное внутреннее убеждение по этим вопросам с учетом позиции не только обвинения, но и защиты, они должны знать позицию защиты с самого начала судебного следствия.

Для обеспечения этого условия адвокат должен подготовит), подзащитного, чтобы он в начале судебного следствия кратко, ясно и понятно изложил суть позиции защиты, реализуя свои полномочия после оглашения обвинителем резолютивной части обвинительного заключения дать мотивированный ответ относительно того, понятно ли ему обвинение и признает ли он себя виновным.

Практика показывает, что первое впечатление — самое стойкое. И очень важно с первых же шагов в процессе завоевать доверие как присяжных, так и председательствующего судьи.

Существует запрет на оглашение отрицательно характеризующих сведений (судимость и т. п.). Запрет обвинением часто нарушается. Реакция адвоката должна быть не в виде возмущения, а в виде напоминания присяжным, что даже в мелочах, несущественных для дела, обвинение нарушает закон и относится к нему без должного почтения. Что тогда говорить о более серьезных вещах. Самому адвокату не следует увлекаться и представлять своего подзащитного «белым ангелочком». И на солнце есть пятна, и без эмоций необходимо рисовать более менее реалистическую картину. Это вызывает доверие, а доверие может оказать адвокату неоценимую услугу.

Далее к особенностям защиты в суде присяжных можно отнести коллизионную защиту, когда подсудимых несколько и их позиции расходятся. Тут главное помнить важную заповедь: «Не обвинять, защищая». Наиболее опасные ситуации в состязательном уголовном процессе в суде присяжных для коллизионной защиты возникают, когда при наличии улик каждый из подсудимых, отрицая свою виновность, оговаривает других, и у присяжных создается впечатление, что каждый из подсудимых признался за другого.

В суде присяжных также необходимо помнить, что нельзя задавать вопросы допрашиваемым лицам, которые направлены на выявление обстоятельств, изобличающих подзащитного в совершении преступления или отягчающих его ответственность, или ответы, которые могут навредить подзащитному в любой форме.

С учетом всего сказанного мы можем сделать вывод, что деятельность адвоката в суде присяжных возможна только при хорошем знании адвокатом процессуального порядка судопроизводства с участием присяжных заседателей, его ораторского мастерства, знаний психологии и много другого, без чего настоящий адвокат просто не состоится.

**Заключение**

Суд присяжных - явление, неоднозначно оцениваемое в мировой и в российской процессуальной теории и практике. Суд присяжных внес в правосудие элементы народного правосознания, народный опыт и представления о справедливости, здравый смысл и в значительной мере оградил подсудимого от профессиональной деформации судьи, привыкшего видеть на скамье подсудимых только виновных.

Благодаря суду присяжных общество перестало смотреть на правосудие как на чуждое ему дело. Неоценимое преимущество суда присяжных перед иными судебными составами - в его подлинной независимости от власти.

Противники же суда присяжных говорят о том, что введение суда присяжных повлекло привнесение в правосудие общественных страстей, непрофессионализма, красноречия сторон как решающего фактора.

С течением времени, противники суда присяжных, все больше вооружаются фактами (главным фактом служат необоснованные оправдательные вердикты присяжных). К сожалению, такие случаи случаются на практике. Критика суда присяжных в основном сводится к неспособности «людей улицы» к отправлению правосудия.

Определяя свою позицию по этому сложному дискуссионному вопросу, хотел бы отметить следующее, что сейчас Россия находится в состоянии длительного переходного периода, который, по общему правилу, сопровождается сильной коррупцией и взяточничеством, к большому сожалению имеющие место и среди судей, а так же среди работников правоохранительных органов (заказные уголовные дела тому пример).

В настоящее время, по моему убеждению, суд присяжных должен функционировать в Российской Федерации, пока в подавляющем большинстве случаев не будут преодолены пороки коррупции в судебной и правоохранительной сферах.
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