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**1. Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей**

К разряду подлинных прорывов в судебной реформе относится положение УПК РФ, открывшее широкую дорогу суду присяжных на всей территории Российской Федерации. Оно сняло многолетнюю рассогласованность конституционных велений и процессуальных реалий, подрывавших веру в равный доступ российских граждан к правосудию, в первую очередь по делам о наиболее тяжких преступлениях.

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42 УПК РФ. Поэтому к производству в суде присяжных в полной мере относятся нормы части первой «Общие положения» УПК РФ, а также правила разд. IX «Производство в суде первой инстанции». В разделе XII УПК РФ изложены лишь особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.

Нормы, регламентирующие производство в суде с участием присяжных заседателей, усовершенствованы с учетом опыта деятельности этого суда в ряде субъектов РФ в течение восьми лет.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ судом с участием присяжных заседателей рассматриваются по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, подсудные верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, а также окружному (флотскому) военному суду. Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ, дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, если хотя бы одно из этих преступлений входит в перечень, приведенный в ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Уголовные дела о таких преступлениях рассматриваются судом с участием присяжных заседателей только при наличии ходатайства обвиняемого. Если по делу привлечены в качестве обвиняемых несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей могут лишь те из них, которым предъявлено обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, когда имеется ходатайство обвиняемого об этом, в обязательном порядке проводится предварительное слушание. Общий порядок проведения предварительного слушания установлен статьями гл. 34 УПК РФ.

Чтобы решить, следует ли ему заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, обвиняемый должен быть полностью осведомлен об особенностях производства в таком суде. Этому способствует, в частности, обязательное участие защитника по таким уголовным делам, причем, если обвиняемых несколько, защитником должен быть обеспечен не только обвиняемый, имеющий право заявить указанное ходатайство, но и все остальные.

В постановлении судьи о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей, помимо вопросов, перечисленных в ст. 231 УПК РФ, должно быть определено число кандидатов в присяжные заседатели, которые должны быть вызваны в суд. В законе определено лишь минимальное их число − 20. Решая в каждом случае, сколько нужно вызвать кандидатов, судья учитывает отдаленность места их жительства, развитость транспортной сети, занятость населения сезонными работами и другие обстоятельства, а также опыт предыдущих судебных заседаний.

Отбор кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела производится из общего и запасного годовых списков, составляемых и направляемых в суд администрацией соответствующего субъекта РФ. Отбор кандидатов в присяжные заседатели производится по распоряжению председательствующего секретарем судебного заседания или помощником судьи из указанных списков путем случайной выборки.

Отбирая кандидатов в присяжные заседатели, секретарь судебного заседания или помощник судьи проверяет в отношении каждого, насколько об этом можно судить по имеющимся в списке данным, наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя. Согласно ст. 80 Закона «О судоустройстве РСФСР» в списки присяжных заседателей не включаются лица: не достигшие 25 лет, имеющие неснятую и непогашенную судимость, признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности. Не должны вызываться также лица, уже участвовавшие в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя.

Уведомление о вызове лица в качестве кандидата в присяжные заседатели должно быть вручено ему не позднее семи суток до начала судебного разбирательства. В уведомлении указывается место, дата и время начала судебного заседания. Целесообразно также привести перечень основных обязанностей и прав, связанных с вызовом в суд в качестве присяжного заседателя (ст. ст. 86-88 Закона «О судоустройстве РСФСР»), разъяснить порядок оплаты их труда и расходов, а также ответственность за уклонение без уважительных причин от исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Подготовительная часть судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей протекает согласно общим правилам, установленным гл. 36 УПК РФ. На этой стадии судебного разбирательства: проверяется явка лиц, которые должны участвовать в судебном заседании (сторон, а также переводчика, специалиста, экспертов, свидетелей и других лиц, вызванных в суд); решается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся; участникам судебного разбирательства разъясняются их права и обязанности; проверяется своевременность вручения подсудимому обвинительного заключения; выслушиваются и разрешаются ходатайства сторон и отводы.

Коллегия присяжных заседателей формируется в закрытом судебном заседании из явившихся кандидатов путем освобождения председательствующим от исполнения обязанностей по собственной инициативе или по просьбе кого-либо из кандидатов лиц, указанных в ч. 2 и ч. ч. 4-7 ст. 80 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. (в ред. от 2 июля 2003 г.) «О судоустройстве РСФСР», а также посредством рассмотрения и удовлетворения мотивированных и немотивированных отводов, заявленных сторонами.

Формирование коллегии присяжных заседателей начинается непосредственно после выполнения процессуальных действий, предусмотренных ст. 327 УПК РФ. Явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания, где председательствующий, назвав себя и представив стороны, произносит перед кандидатами краткое вступительное слово. Во вступительном слове судья сообщает, какое уголовное дело будет рассматриваться, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, для чего вызываются в суд присяжные заседатели, какова их роль в процессе (подробно права и обязанности присяжных заседателей, участвующих в судебном разбирательстве, разъясняются им позднее), каков порядок оплаты их труда, в чем выражаются гарантии независимости и безопасности. Представляется, что на этом этапе кандидатам в присяжные заседатели следует разъяснить цель и порядок предстоящего отбора, указать, какие обстоятельства по закону могут препятствовать их участию в рассмотрении дела или дают им право просить об освобождении от исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Чтобы создать условия для обоснованного разрешения вопроса об освобождении того или иного кандидата от исполнения обязанностей присяжного заседателя, председательствующий разъясняет им обязанность представить необходимую информацию о себе, об отношениях с лицами, участвующими в деле, и правдиво ответить на задаваемые им в связи с этим вопросы. Судья разъясняет также, что каждый из кандидатов вправе указать на причины, препятствующие ему исполнять обязанности присяжного заседателя, или заявить самоотвод. Затем председательствующий заслушивает заявления кандидатов в присяжные заседатели, мнение сторон и разрешает указанные заявления.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели стороны могут заявить мотивированные отводы, передав председательствующему письменные заявления об этом. Число мотивированных отводов не ограничено. Отводы разрешаются председательствующим без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты исключаются из предварительного списка.

Затем председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы для выяснения обстоятельств, могущих препятствовать его участию в рассмотрении уголовного дела. При этом первой опрос кандидатов в присяжные заседатели производит сторона защиты. Если сторону защиты (равно как и сторону обвинения) представляет несколько участников, то очередность их участия в опросе кандидатов они устанавливают по договоренности между собой.

Удостоверившись, что кандидатов в присяжные заседатели осталось не менее 18, председательствующий предлагает подсудимому, его защитнику и государственному обвинителю заявить немотивированные отводы путем вычеркивания из предварительного списка фамилий отводимых. Каждый из названных участников судопроизводства вправе заявить немотивированный отвод дважды, а если позволяет число неотведенных кандидатов, то с разрешения председательствующего − и большее количество раз.

После завершения процедуры отбора присяжных заседателей составляется их список, в который включаются все кандидаты, если их осталось 14. Если кандидатов осталось больше, в список включаются первые 14 человек в той последовательности, в которой они были включены в предварительный список. Фамилии, имена и отчества присяжных заседателей заносятся в протокол судебного заседания и оглашаются председательствующим. Первые 12 человек составляют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в его рассмотрении в качестве запасных присяжных заседателей.

Присяжные заседатели занимают отведенное им место.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава может быть сделано в том случае, когда, несмотря на отсутствие оснований к отводу каждого из присяжных, образованная коллегия в целом может оказаться неспособной вынести объективный, справедливый вердикт. Это может, например, выражаться в возможном особом отношении всех или преобладающей части присяжных заседателей к подсудимому либо вменяемому ему в вину деянию. Такое предположение может быть сделано, если, скажем, по уголовному делу, по которому подсудимому среди прочих предъявлено обвинение в изнасиловании, коллегию присяжных составляют в основном женщины; если по делу о незаконном предпринимательстве среди присяжных преобладают люди старшего поколения, которые вообще отрицательно относятся к деятельности такого рода; если все или большинство присяжных принадлежат к иной национальности или иным религиозным убеждениям, чем подсудимый, и т.п.

После образования коллегии присяжных заседателей, но до приведения их к присяге присяжные заседатели в совещательной комнате избирают старшину. В выборах участвуют только присяжные, входящие в состав коллегии. Старшина избирается путем открытого голосования большинством голосов. Закон не предусматривает права присяжного заседателя воздержаться от голосования.

Старшина не обладает какими-либо особыми полномочиями в разрешении вопросов, поставленных присяжным заседателям, и пользуется в судебном заседании равными с другими присяжными заседателями правами. Вместе с тем наряду с обязанностями, выполняемыми всеми присяжными, старшина выполняет некоторые организационные функции. Он руководит ходом совещания присяжных, т.е. последовательно оглашает поставленные перед присяжными вопросы, предоставляет возможность высказаться по ним всем присяжным заседателям, проводит голосование по каждому из вопросов и подводит итоги голосования, суммируя полученные ответы, заполняет и подписывает вопросный лист, оглашает в судебном заседании вердикт присяжных заседателей.

Права присяжных заседателей перечислены в ст. 333 УПК. Наиболее существенное значение имеет право присяжного заседателя участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела. Следует иметь в виду, что присяжные заседатели не знакомятся с письменными материалами уголовного дела, а их вердикт основывается только на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном разбирательстве. В соответствии с положениями гл. 37 УПК РФ присяжные заседатели задают вопросы допрашиваемым лицам после допроса их сторонами. Присяжные заседатели участвуют также в производстве других следственных действий, проводимых в судебном заседании. Учитывая значение информированности присяжных обо всех доказательствах, существенных для разрешения поставленных перед ними вопросов и вынесения объективного вердикта, председательствующий обязан принять меры к тому, чтобы присяжные были ознакомлены со всеми доказательствами, представленными сторонами и исследованными в судебном заседании. До сведения присяжных заседателей не доводятся доказательства, исключенные как недопустимые.

Если во время совещания у присяжных возникнут сомнения по поводу доказанности каких-либо обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответа на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, они вправе возвратиться в зал судебного заседания и через старшину обратиться к председательствующему с просьбой о таком исследовании. В этом случае председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия

Поскольку присяжные заседатели не являются профессионалами и, как правило, не обладают юридическими познаниями, они вправе по ходу судебного заседания просить председательствующего разъяснить относящиеся к делу нормы закона, содержание оглашенных документов и другие неясные для них вопросы и понятия. Государственный обвинитель и адвокат-защитник должны строить свои выступления в судебных прениях так, чтобы все их основные положения были понятны присяжным заседателям.

Обязанность присяжных заседателей не общаться по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела с лицами, не входящими в состав суда, возложена на них с целью ограждения от незаконного воздействия. Соблюдение этого запрета требует, чтобы в здании суда были оборудованы специальные помещения для отдыха и питания присяжных заседателей, а также для их совещаний.

Присяжный заседатель не вправе собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания. Запрещено целенаправленно собирать такие сведения путем бесед с очевидцами преступления, сотрудниками следственных органов и т.п. Но присяжного заседателя, разумеется, невозможно оградить от чтения газет, прослушивания радиопередач и просмотра телепрограмм, в которых такие сведения могут содержаться. Получение присяжным заседателем такой информации, не выходящей обычно за пределы знания общеизвестных фактов о преступлении, не может, как правило, повлиять на формирование его убеждения и не является основанием для отвода.

Обязанность присяжного заседателя не нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед коллегией присяжных вопросам состоит в том, что он не вправе обнародовать собственную позицию и позицию других заседателей по этим вопросам. Отсюда следует, что записи, которыми присяжные заседатели пользовались во время совещания, по окончании процесса должны быть уничтожены.

Судебное следствие в суде присяжных происходит в соответствии с правилами, установленными гл. 37 УПК РФ, с особенностями, предусмотренными комментируемой статьей.

В ч. 7 ст. 335 УПК подчеркивается, что в присутствии присяжных заседателей и с их участием исследуются только те фактические обстоятельства, установление которых в соответствии со ст. 334 УПК РФ входит в их компетенцию. На этом этапе не должны затрагиваться вопросы квалификации вменяемого подсудимому деяния, назначения ему наказания, разрешения гражданского иска и другие вопросы, которые в случае признания подсудимого виновным разрешаются судьей при постановлении приговора.

Вопросы, которые присяжные заседатели намерены задать допрашиваемым лицам, излагаются ими в письменном виде и через старшину подаются председательствующему. Председательствующий формулирует вопрос, но может и отвести его, если вопрос не относится к предъявленному обвинению.

Вопрос о допустимости доказательств и об исключении недопустимых должен разрешаться, прежде всего, на этапе предварительного слушания. Однако нередки случаи, когда недопустимость доказательств выявляется только в ходе судебного разбирательства, после исследования тех или иных доказательств по существу. В подобных случаях председательствующий вправе по ходатайству сторон или по собственной инициативе принять решение об исключении такого доказательства. Вопрос о его недопустимости рассматривается в отсутствие присяжных заседателей.

В ч. 8 ст. 335 УПК по сравнению с ранее действовавшим законодательством более четко установлены пределы исследования с участием присяжных заседателей данных о личности подсудимого. Эти данные могут исследоваться лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления в его действиях. Это означает, что можно, например, опровергать объяснение подсудимого о том, что он защищался от нападения потерпевшего, представляя данные, характеризующие подсудимого как человека злобного, агрессивного в пьяном виде. Вместе с тем запрещается исследовать факты прежней судимости и иные данные, не связанные непосредственно с данным преступлением, но способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 292 УПК РФ.

Особенность судебных прений в суде с участием присяжных заседателей состоит в том, что они как бы разделяются на две части. В первой части, которая проводится непосредственно после окончания судебного следствия, стороны высказываются лишь по вопросам, подлежащим разрешению присяжными заседателями. Во второй части, проводимой после провозглашения вердикта, обсуждаются вопросы, связанные (в случае признания подсудимого виновным) с назначением наказания, разрешением гражданского иска и т.п. В первой части судебных прений стороны не вправе касаться указанных вопросов, а если упоминают о них, председательствующий вправе прервать выступающего и разъяснить присяжным заседателям, что затронутые обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Стороны не вправе ссылаться на доказательства, которые признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании.

Предусмотренное статьей 337 УПК право сторон на выступление с репликой соответствует общему правилу, предусмотренному ч. 6 ст. 292 УПК РФ.

Так же как и прения сторон, последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей произносится дважды. Сперва подсудимому предоставляется последнее слово по окончании судебного следствия и первого этапа судебных прений. В этой части подсудимый может высказаться по любым вопросам, подлежащим разрешению присяжными заседателями. В случае вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта после его обсуждения подсудимому вновь предоставляется последнее слово.

Постановка вопросов присяжным заседателям − один из важнейших моментов судебного разбирательства с их участием. От того, насколько полно, точно и понятно для присяжных заседателей сформулированы вопросы, в решающей мере зависит последовательность, целенаправленность их обсуждения, ясность, непротиворечивость вердикта. Судебная практика свидетельствует, что по многим делам причиной недочетов вердикта, а порой и судебных ошибок является именно неправильная постановка вопросов.

Вопросы ставятся по окончании судебного следствия и прений сторон, когда уже завершено исследование доказательств, имеющих значение для вынесения вердикта, стороны изложили свои позиции, предложили выводы из рассмотренных доказательств. В результате определяется, какие вопросы требуют разрешения присяжными заседателями.

Вопросы первоначально формулирует председательствующий в письменном виде. Затем он передает их сторонам, которые вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. Указанные замечания и предложения не обязательны для судьи. Но если стороной защиты высказывались соображения о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или свидетельствующих о совершении им преступления менее тяжкого, чем поддерживает государственный обвинитель, председательствующий не вправе отказать в постановке вопросов о наличии таких обстоятельств.

Обсуждение и формулирование вопросов происходит в отсутствие присяжных заседателей, которые на это время удаляются из зала суда. Составленный и подписанный председательствующим вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине.

Разъяснения по возникшим у присяжных заседателей неясностям в связи с поставленными вопросами они могут получить от председательствующего как до удаления в совещательную комнату, так и в ходе обсуждения вердикта. По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Перед присяжными не могут ставиться вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении вердикта. Однако это не означает, что они должны быть вообще полностью отстранены от юридических аспектов решаемых ими вопросов. В большей или меньшей мере правовые оценки присутствуют во всех ответах присяжных на поставленные им вопросы. Отвечая, например, на первый вопрос − о доказанности деяния, в котором обвиняется подсудимый, присяжные, разумеется, не дают этому деянию юридической оценки. Вместе с тем они признают доказанным не какое-то событие, лежащее вне рамок права, а то, которое по своим объективным признакам носит характер преступления. Поэтому поставленный перед присяжными вопрос должен содержать все фактические признаки, наличие которых, если их признают доказанными присяжные, позволит профессиональному судье расценить это деяние по его объективной стороне как определенное преступление. Еще больше юридических аспектов содержит вопрос о виновности подсудимого. Поэтому присяжные должны быть осведомлены о юридическом значении и последствиях ответов на поставленные им вопросы. Важно, чтобы они осознали суть, смысл и значение юридических норм, лежащих в основе заданных им вопросов, и тех правовых выводов, которые могут быть сделаны на основании их вердикта. Это в решающей мере зависит от качества выполнения своих обязанностей профессиональными участниками процесса.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что недопустима постановка вопросов присяжным заседателям с использованием таких юридических терминов, как «умышленное или неосторожное убийство», «умышленное убийство с особой жестокостью», «убийство из хулиганских или корыстных побуждений», «убийство в состоянии сильного душевного волнения» и т.п. Однако закон не запрещает вовсе использовать юридические термины при постановке вопросов. Необходимо только, чтобы они были понятны присяжным. Среди этих терминов могут быть общеупотребительные слова и выражения, смысловое значение которых одинаково как в законе, так и в обыденной жизни (убийство, кража и т.п.). Понимание других терминов не вызывает особых трудностей, но требует разъяснений в судебных прениях, напутственном слове председательствующего либо замены термина указанием его основных признаков. Например, можно избежать слова «покушение», сформулировав вопрос примерно так: «Виновен ли подсудимый в том, что с целью кражи товаров проник в помещение магазина и был застигнут там охранником?» Наконец, встречаются сложные, зачастую комбинированные термины, понимание которых требует знания не только закона, но также правовой теории, судебной практики, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Такую сложную юридическую терминологию необходимо преобразовывать в обычную понятную присяжным речь, но так, чтобы вопрос адекватно отражал суть юридически значимых признаков преступления. Так, если подвергается сомнению умышленное совершение убийства, то вопрос можно поставить примерно следующим образом: «Доказано ли, что подсудимый произвел выстрел с целью убийства потерпевшего (вариант: с целью лишить его жизни)?» Термин «корыстные побуждения» можно заменить, раскрыв в вопросе содержание данного понятия.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

В напутственном слове председательствующий:

1) приводит содержание обвинения;

2) сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;

3) напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;

4) излагает позиции государственного обвинителя и защиты;

5) разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании не устраненных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

6) обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

7) разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Вынесенный присяжными заседателями вердикт оформляется в виде ответов на каждый из поставленных вопросов. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

После подписания вопросного листа с ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания.

Во избежание неясностей и противоречий в вердикте старшина перед оглашением передает вопросный лист с ответами председательствующему. При обнаружении в вопросном листе неясностей и противоречий председательствующий указывает на них присяжным заседателям и предлагает возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в ответы. При этом председательствующий вправе, выслушав мнения сторон, внести в вопросный лист дополнительные вопросы и в связи с этим обратиться к присяжным заседателям с кратким напутственным словом.

При отсутствии замечаний по поводу неясности или противоречивости вердикта председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения.

При вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

Вынесением и провозглашением вердикта участие присяжных заседателей заканчивается. Обсуждение последствий вердикта происходит без их участия. По желанию присяжные заседатели могут остаться в зале судебного разбирательства на местах, отведенных для публики. Никаким процессуальным статусом они при этом не наделены.

Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

1) постановления о прекращении уголовного дела − в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК;

2) оправдательного приговора − в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;

3) обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него − в соответствии со статьями 302, 307 и 308 УПК;

4) постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда − в случае, предусмотренном частью пятой статьи 348 УПК.

**Задача №1**

Брагин совершил грабеж чужого имущества. Будучи вызванным к следователю для допроса в качестве обвиняемого, он явился вместе с отцом, работающим адвокатом в юридической консультации. Учитывая, что Брагин несовершеннолетний (17 лет), его отец допущен в качестве защитника по делу с момента предъявления обвинения. Соответствует ли требование закона решению следователя?

Защиту по уголовным делам по общему правилу должны осуществлять адвокаты (ст. 48 УПК). В подтверждение своего адвокатского статуса защитник предъявляет удостоверение адвоката, а в подтверждение того, что ему поручена защита, − ордер. Участие в качестве защитников представителей профсоюзов или общественных организаций, равно как и сотрудников юридических (не адвокатских) фирм и бюро, новым УПК не предусмотрено. Заметим, что в комментируемой статье говорится не о допуске адвоката к уголовному делу, а о его участии в деле. Такая формулировка в большей мере соответствует конституционным и международным нормам о праве обвиняемого на получение квалифицированной помощи от избранного им самим защитника и предполагает уведомительный, а не разрешительный порядок вступления защитника в уголовное дело.

Норма, согласно которой защиту на предварительном следствии могут осуществлять только адвокаты, Постановлением Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. N 2-П была признана соответствующей Конституции РФ. При этом Конституционный Суд исходил из того, что в соответствии со ст. 48 Конституции РФ граждане пользуются правом на квалифицированную юридическую помощь, а членство в коллегии адвокатов служит одной из гарантий профессиональной квалификации юриста.

В ст. 49 УПК предусмотрен допуск в качестве защитника близкого родственника обвиняемого или иного избранного обвиняемым лица. Практикой эта норма понимается таким образом, что указанные лица допускаются к участию в деле в качестве защитников лишь на судебных стадиях процесса. Под близкими родственниками закон понимает не всех родственников, а только перечисленных в п. 4 ст. 5 УПК РФ (в том числе и отца обвиняемого), независимо от того, проживают они с обвиняемым вместе или нет. Эти лица могут участвовать в деле в качестве защитников только наряду с защитником-адвокатом. Причем защитник, не являющийся адвокатом, может быть только один. Исключение – производство дела у мирового судьи, что не относится к данному случаю.

Значит, Брагину необходим адвокат. Поскольку Брагин – несовершеннолетний, отец Брагина согласно ст. 48 УПК может быть его законным представителем.

**Задача №2**

В связи с изнасилованием несовершеннолетняя Свиридова была направлена на медицинское освидетельствование, акт которого следователь приобщил к материалам уголовного дела. С учетом обстоятельств дела следователь решил не назначать судебно-медицинскую экспертизу, чтобы лишний раз не травмировать психику несовершеннолетней потерпевшей, ограничившись сведениями, изложенными в акте медицинского освидетельствования. Прав ли следователь? Перечислите случаи обязательного назначения экспертизы.

Статья 196 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень случаев, когда назначение и производство судебной экспертизы по уголовному делу является обязательным.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

1) причины смерти;

2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Отсутствие в уголовных делах заключений судебных экспертов по вопросам, перечисленным выше, рассматривается как основание для вывода о том, что доказательства, собранные по уголовному делу, являются недостаточными для разрешения уголовного дела. Попытка следователя, прокурора или суда установить эти обстоятельства без производства судебной экспертизы либо подменить заключение соответствующего судебного эксперта справками или письмами специалиста должна расцениваться как получение доказательства с нарушением требований УПК РФ и влечь его признание недопустимым.

В данном случае необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью потерпевшей. Следовательно, судебно-медицинская экспертиза – необходима, а действия следователя – незаконны.
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