КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

по курсу "Уголовное право"

по теме: "Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации"

Казус 1. Во время стоянки траулера "Дон" в канадском порту второй механик судна Харитошкин, поссорившись с главным механиком Радюком, смертельно ранил его ножом. По требованию канадской полиции тело потерпевшего, являвшегося гражданином России, былопередано для производства экспертизы, а Харитошкин взят под стражу в связи с расследованием уголовного дела. Родственники Радюка выразили протест по поводу действий канадской полиции, полагая, что виновность Харитошкина, который лишил жизни соотечественника, должна быть установлена судом России, а не Канады. По уголовному закону какого государства должен нести ответственность Харитошкин?

Из условий задачи следует, что есть два возможных варианта места совершения преступления:

1) на территории траулера "Дон";

2) на территории канадского порта.

Рассмотрим оба этих варианта.

Лицо, совершившее преступление на гражданском судне, плавающем под Российским флагом в открытом море, или на пребывающем в нейтральном воздушном пространстве гражданском самолете и другом летательном аппарате с опознавательным знаком РФ, подлежит ответственности по УК РФ (ч.3 ст.11), если иное не предусмотрено международным договором РФ. В данном случае судно находилось не в открытом море, а в канадском порту. Следовательно, как в первом, так тем более и во втором варианте территориальный принцип действия уголовного закона не применим.

Вопросы уголовной ответственности лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации, регулирует ст.12 УК РФ.

Принцип гражданства (ч.1 ст.12 УК) состоит в том, что граждане РФ и постоянно проживающие в РФ лица без гражданства, совершившие преступление вне ее пределов, подлежат уголовной ответственности по УК РФ, если совершенное ими деяние признано преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено, и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве. Поскольку данное деяние (убийство) признается преступлением на территории Канады, то, следовательно, Харитошкин подлежит уголовной ответственности по российскому уголовному праву.

Вопросы выдачи лиц, совершивших преступление, регулируются ст.13 УК РФ. Согласно ч.1 данной статьи граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству. Следовательно, российские власти имели полное право не отдавать Харитошкина канадским властям.

Отсюда следует вывод, что Харитошкин может быть осужден российским судом по российскому законодательству. Весь вопрос в том, как отображен территориальный принцип действия закона в уголовном праве Канады. Ведь, например, согласно ч.1 ст.11 УК РФ все лица, совершившие преступления на территории РФ, независимо от гражданства, подлежат ответственности по УК РФ. Следовательно, если бы в российском порту за убийство был задержан моряк - гражданин Канады, Россия могла бы не отдавать его канадским властям на вполне законных основаниях.

Казус 2. Ершова везла на санках свою двухлетнюю дочь. Когда она переходила проезжую часть дороги перед близко идущим транспортом, дочь выпала из санок и на нее наехал грузовик, управляемый водителем Хоревым. Девочка погибла.

1. Кто будет нести уголовную ответственность в этом случае? Какова форма вины?

2. Есть ли в данном случае основания для применения ст.28 УК РФ?

В данном случае вопрос о лице, которое будет нести уголовную ответственность, зависит от того, кто нарушал правила дорожного движения. Из условий задачи ("переходила проезжую часть дороги перед близко идущим транспортом") следует, что правила дорожного движения, скорее всего, нарушила Ершова.

Из этого вывода вытекает следующее. Водитель Хорев хоть и предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (увидев ребенка, лежащего на проезжей части, осознавал, что может произойти несчастный случай) но не мог их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (т.е. не мог остановить машину раньше, чем она на этого ребенка наедет). Следовательно, по отношению к Хореву применима ч.2 ст.28 УК РФ и уголовной ответственности он не подлежит.

Что же касается Ершовой, то ст.28 УК РФ к ее деянию не применима, т.к невиновное причинение вреда характеризуется тем, что, совершая деяние, лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать его общественной опасности. Но, выходя на проезжую часть перед близко идущим транспортом, Ершова осознавала то, что она нарушает правила дорожного движения, и, следовательно, подвергает опасности себя и ребенка. К Ершовой применима ст.26 УК РФ ч.2 (преступление, совершенное по легкомыслию), т.к. Ершова предвидела возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (перехода проезжей части перед близко идущим транспортом), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (т.е. на то, что переход проезжей части завершится благополучно).

Казус 3. Кареев и Фокин договорились о хищении имущества из приватизированного магазина. Прибыв ночью с заранее подготовленными орудиями взлома к магазину, они заметили, что к ним приближаются трое не известных им мужчин. Опасаясь быть задержанными, Карев и. Фокин поспешили скрыться.

1. На какой стадии прервано начатое Кареевым и Фокиным преступление?

2. Нет ли в данной ситуации добровольного отказа от совершения преступления?

Стадии совершения преступления - это определенные периоды развития преступной деятельности, качественно различающиеся между собой по характеру совершения общественно опасных действий, отражающих различную степень реализации виновным преступного умысла. Используя этот объективный критерий, ст.29 УК различает три стадии совершения преступления: а) приготовление к преступлению; б) покушение на преступление; в) оконченное преступление.

Согласно ч.1 ст.30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления. В данном случае приготовление к преступлению имело место, т.к Кареевым и Фокиным были подготовлены орудия к взлому (приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления), они заранее договорились о хищении имущества (сговор на совершение преступления).

Из ч.3 ст.30 УК РФ следует, что покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. В данном случае Кареев и Фокин прибыли с орудиями взлома к магазину (умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления), но были спугнуты неизвестными мужчинами (преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам). Следовательно, преступление Кареева и Фокина было прервано на стадии покушения.

Согласно ч.1 ст.31 УК РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Если лицо отказывается от продолжения совершения преступления из-за различного рода препятствий, которые затрудняют совершение преступления или делают его совершение невозможным (в данном случае из-за появления посторонних), то добровольный отказ в этих случаях отсутствует. Т.е. в действиях Кареева и Фокина не было добровольного отказа от совершения преступления.

Казус 4. Парахин затеял ссору с Мусиньш, оскорбил его, за что Мусин нанес ему побои. Исаев, подойдя к плакавшему Парахину, сказал: "Что ты распустил нюни? Иди, дай ему". Затем Исаев занялся своим делом, а Парахин взял доску, подошел к сидящему Мусину сзади я с силон ударил его по голове, причинив тяжкий вред его здоровью, от чего тот на другой день скончался.

Является ли Исаев соучастником совершенного Мусиным преступления?

Согласно ст.32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Ч.1 ст.33 УК РФ гласит, что соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

Предположим, что Исаев является соучастником преступления. Выясним, может ли он принадлежать к какой-нибудь из вышеперечисленных категорий соучастников.

Согласно ч.3 ст.33 УК РФ организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими. В данном случае организованная группа отсутствует, из условия задачи следует, что Исаев не руководил действиями Мусина, т.к пожелание было высказано в форме совета, а не приказа; в дальнейшем Исаев занялся своим делом и даже не наблюдал за действиями Мусина.

Из ч.4 ст.33 УК РФ вытекает, что подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Уговоры - это неоднократно повторяемые просьбы или советы совершить преступление. В данном случае совет со стороны Исаева имел место, но это был совет нанести оскорбление действием, а не совершить убийство. Следовательно, подстрекателем Исаева тоже считать нельзя.

Ч.5 ст.33 УК РФ гласит, что пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации. Ничего этого в действиях Исаева не было, он, например, не советовал Мусину какой предмет нужно взять для нанесения оскорбления действием, как нанести удар и т.д. Значит, пособником Исаев тоже быть не может.

Можно сделать вывод, что Исаев не является соучастником совершенного Мусиным преступления.

## Список использованных источников

1. Уголовный кодекс РФ от 13.06.96 № 63-ФЗ.
2. Колодкин М.Л., Гаухман Л.Д. Уголовное право. Часть общая. Часть особенная. Учебник. М., 2004.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А.И. Рарог. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
4. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М, Изд-во ЗЕРЦАЛО, 2005.
5. Наумов А.В. Новый УК РФ // Право - теория и практика. 2000 - №1.