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**Задача № 1**

Во время предварительного слушания защитник обвиняемого Горшкова заявил ходатайство об исключении из обвинения ряда доказательств, так как они были получены следователем с нарушением требований УПК РФ.

Прокурор, которому судья предложил высказать свое отношение к заявленному ходатайству, выразил свое несогласие по этому поводу, однако и опровергать доводы стороны защиты отказался.

Возможно ли разрешение указанного в условии задачи конфликта с помощью норм УПК РФ?

В соответствии с ч.4 ст.235 УПК РФ при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре.

Это обязывает прокурора привести соответствующие фактические данные о правомерности действий органов предварительного расследования при получении оспариваемого защитой доказательства.

Не смотря на не согласие и отсутствие доводов прокурора в отношении заявленного защитой ходатайства, судья удаляется в совещательную комнату для вынесения мотивированного постановления либо об удовлетворении указанного ходатайства в соответствии с ч.4 ст.88 УПК РФ, если усматривается, что доказательства были получены с нарушением закона, либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

В то же время закон разрешает при рассмотрении дела по существу стороне, не согласной с исключением того или иного доказательства, заявить ходатайство о признании исключенного доказательства допустимым; а лицу, которому отказано в удовлетворении ходатайства, предоставляет право заявить его в дальнейшем в соответствии с ч.3 ст.271 УПК РФ. Однако это не должно носить характера комплексного злоупотребления участниками уголовного судопроизводства своим правом, когда последовательно одно и то же ходатайство, при его неудовлетворении, заявляется другим участником уголовного судопроизводства. Повторное ходатайство по одному и тому же вопросу должно быть обосновано новыми данными.

**Задача № 2**

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу председательствующий решил пресечь активную позицию стороны защиты, заявившей по его мнению большое количество различных ходатайств. Об этом он предупредил подсудимого Ветрова и его защитника Курлович.

Насколько соответствует закону действия председательствующего?

Ст. 53 УПК РФ предоставляет защитнику право собирать и представлять ходатайства, необходимые для оказания юридической помощи.

Законодатель закрепил исчерпывающий перечень ходатайств, о которых должен осведомиться председательствующий у сторон, но это ни в коей мере не говорит о том, что в судебном разбирательстве обвинитель, подсудимый и его защитник, потерпевший и его представитель, гражданский истец, а также гражданский ответчик или их представители не могут заявить иных ходатайств. Ходатайства могут быть самыми разнообразными, но все они должны касаться существа уголовного дела.

Судьям следует с одинаковым вниманием относиться к заявлениям всех участников судебного разбирательства, проявлять должный такт при обращении к прокурору, защитнику и другим участникам процесса.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 35 от 07.02.1967 г. « Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения» (с изменениями от 20.12.83 г., 21.12.1993 г., 25.10.1996 г.) разъясняет, что председательствующий по делу обязан обеспечить лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального осуществления прав, предоставленных им законом, неуклонно соблюдать нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса, обеспечить состязательность и равноправие сторон.

Необоснованная позиция председательствующего по поводу активной позиции стороны защиты в заявлении различных ходатайств приводит к нарушению прав участников процесса, что является недопустимым, умаляет авторитет судебной власти, кроме того не рассмотрение судом ходатайств может повлечь за собой отмену судебного решения.

**Задача № 3**

После выступления защитника подсудимого потерпевший Галкин так растерялся, что отказался от дачи показаний. Государственный обвинитель обратился к суду с ходатайством о зачитывании показаний потерпевшего, данных им на стадии предварительного расследования. Судья отказал в удовлетворении указанного ходатайства за отсутствием законных оснований.

Оцените правомерность решения судьи.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.42 УПК РФ потерпевший не вправе отказываться от дачи показаний. Для потерпевшего дача показаний является не только правом, но и обязанностью. Согласно ч.7 ст.42 УПК РФ за отказ от дачи показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со ст.308 УК РФ.

Тем не менее, ч.2 ст.281 УПК РФ предусматривает, что заявленный в суде отказ потерпевшего от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями ст.11 УПК РФ, т.е. потерпевшему в ходе предварительного следствия разъяснены права, обязанности, ответственность. Обеспечивается возможность осуществления этих прав и др.

Исходя из условий задачи обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства государственного обвинителя о зачитывании показаний потерпевшего, данных им на стадии предварительного расследования, не установлено. Следовательно, постановление судьи об отказе в удовлетворении ходатайства нельзя признать законным и обоснованным.
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