1. **Назначение и исполнение уголовного наказания в виде ареста с содержанием в арестном доме**

Осужденный отбывает весь срок наказания, как правило, в одном арестном доме.

Перевод осужденного из одного арестного дома в другой допускается в случае его болезни либо для обеспечения его личной безопасности, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном арестном доме.

Наказание осужденных к аресту, а также лиц, которым это наказание назначено в порядке замены иного вида наказания, исполняют арестные дома. Арестные дома - учреждения уголовно - исполнительной системы и находятся в прямом подчинении ее территориальных органов. Они являются юридическими лицами и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, владеют, пользуются и распоряжаются имуществом уголовно - исполнительной системы, являющимся федеральной собственностью.

Арестные дома создаются, реорганизуются и ликвидируются территориальными органами уголовно - исполнительной системы по согласованию с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Министерством юстиции РФ. Предельная численность осужденных, содержащихся в арестных домах, утверждается Правительством РФ в соответствии с санитарными нормами, устанавливаемыми законодательством Российской Федерации. Положение об арестных домах утверждается Правительством РФ.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 8 января 1997 г. N 2-ФЗ «О введении в действие Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации» положения Уголовно - исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие отдельным федеральным законом по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2001 г.

К таким условиям в качестве основного следует отнести создание в составе учреждений уголовно - исполнительной системы Министерства юстиции РФ арестных домов с соответствующей инфраструктурой, обеспечивающей их функционирование.

Поскольку осужденные к аресту должны отбывать наказание в арестных домах, находящихся по месту своего осуждения, их необходимо создать в каждом субъекте Российской Федерации и городах федерального значения.

По предварительным расчетам специалистов, для исполнения наказания в виде ареста на первом этапе необходимо построить 140 арестных домов (по типу существующих тюрем), на что потребуются, с учетом увеличения штатной численности сотрудников уголовно - исполнительной системы, весьма большие финансовые средства, которыми государство в настоящее время не располагает.

В связи с этим в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации внесен проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральные законы «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и «О введении в действие Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации», который предусматривает отмену ограничения 2001 г. подготовительного периода, необходимого для введения в действие данного вида наказания. В феврале 2001 г. проект Федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении.

Лица, которым арест назначен в порядке замены иного вида наказания, могут быть направлены для отбывания наказания в арестные дома другого субъекта Российской Федерации.

Учитывая краткосрочность наказания в виде ареста, необходимость сохранения социально полезных связей, особенно несовершеннолетних осужденных, закон предусматривает отбывание осужденными всего срока наказания, как правило, в одном арестном доме.

Вместе с тем в исключительных случаях допускается перевод осужденного из одного арестного дома в другой. Основанием для такого перевода может служить болезнь осужденного, если арестный дом не располагает возможностью оказать осужденному необходимую медицинскую помощь либо не в состоянии обеспечить требуемую изоляцию больного от здоровых осужденных.

Очевидно, определенные виды медицинской помощи могут быть оказаны осужденным к аресту лишь в лечебно - профилактических учреждениях, предназначенных для медицинского обслуживания осужденных к наказаниям, связанным с изоляцией от общества. Отсутствие такого учреждения в регионе также может служить основанием для перевода осужденного в другой арестный дом при наличии соответствующего медицинского заключения.

Осужденный может быть переведен в другой арестный дом и в случае, если его личная безопасность (при наличии реальной угрозы жизни и здоровью) не может быть обеспечена иным способом.

Данная норма вытекает из положений ст. 13 УИК РФ, устанавливающей право осужденного на личную безопасность, в соответствии с которой осужденный вправе обратиться к любому должностному лицу арестного дома с просьбой обеспечить ему личную безопасность в случае возникновении угрозы. При этом должностное лицо обязано незамедлительно принять соответствующие меры.

Решение о переводе осужденного в безопасное место или других мерах, устраняющих угрозу личной безопасности осужденного, принимает начальник арестного дома по заявлению осужденного либо по собственной инициативе.

Под иными исключительными обстоятельствами, препятствующими дальнейшему нахождению осужденного в арестном доме, следует понимать угрозу жизни и здоровью других осужденных либо дестабилизацию деятельности учреждения, а также опасность возникновения чрезвычайной ситуации.

Порядок перевода осужденных из одного арестного дома в другой определяется Министерством юстиции РФ.

Военнослужащие отбывают наказание в виде ареста на гауптвахте. Исполнение уголовного наказания в виде ареста осужденных военнослужащих регламентируется положениями гл. 19 УИК РФ.

**2. Смертная казнь: доводы «за» и «против»**

Одной из важных проблем права является отношение к смертной казни.

Одной из проблем в уголовном праве, волнующей не только юристов, но и все общество, вызывающей множество дискуссий, споров и дебатов была и остается проблема смертной казни. В настоящее время ее актуальность связана также и с тем, что сейчас многие государства идут на смягчение законодательства, при этом отменяя и смертную казнь. В связи с этим возникает вопрос о правомерности и допустимости применения смертной казни, а также о ее необходимости и целесообразности.

Во-первых, выбирая путь «против смертной казни», Россия выбирает пожизненное заключение как высшую форму наказания, а, значит, и встает перед новой проблемой - проблемой содержания преступников. Во-вторых, пожизненное заключение как норма наказания сводит на нет фактор мести: с точки зрения общественного равновесия и порядка пожизненное заключение выполняет ту же функцию, что и смертная казнь - изолирует преступника, но с точки зрения тех, кто потерял близких от руки преступников, пожизненное заключение не является альтернативой смертной казни - жертва остается как бы «неотомщенной».

Одним из самых веских доводов противников введения смертной казни является возможность судебной ошибки, и действительно такие случаи не так редки. Известный иркутский юрист Н. Н. Китаев в своей книге, посвященной неправосудным приговорам к смертной казни, приводит несколько дел, по которым были осуждены невиновные. Например, за убийство первой жертвы серийного маньяка Чикатило – восьмилетней Лены З. – был осужден и расстрелян невиновный Кравченко. Мнение сторонников смертной казни по этому поводу можно выразить следующим образом: «…ошибки допускаются во всех сферах человеческой деятельности, но это не является основанием для отказа от них. Например, значительно чаще, чем судебные, встречаются врачебные ошибки, которые могут приводить к смерти больного, но отсюда никто не делает вывода о необходимости запрета врачебной деятельности».

Также необходимо принять во внимание такой фактор, как воздействие смертной казни на других участников процесса. Вынесение и приведение в исполнение смертного приговора, несомненно, оказывает воздействие не только на казнимого, но и на людей, которые участвуют в этом процессе в силу своей профессиональной деятельности, а также на родственников как осужденного, так и жертвы преступления. Нельзя не согласиться с тем, что судье и палачу, как бы они не относились к вопросу о необходимости сохранения высшей меры наказания, не так-то просто осуществлять свои обязанности, зная, что от их слова или жеста зависит жизнь человека. Есть, конечно, люди, которые считают, что исполняют Богу угодное дело – защищают правопослушных граждан. Однако для многих участие в этом процессе – тяжкое моральное бремя. Действие смертной казни распространяется также и на семью и близких казнимого. У них создается ощущение беспомощности, незащищенности. Если после вынесения приговора осужденный ничего уже не чувствует, то страдания его близких после этого только усиливаются и вряд ли совсем утихнут. Казнь оказывает отрицательное воздействие и на родственников жертвы преступления, за которое казнят осужденного. Казнью невозможно облегчить горе семьи потерпевшего. Отнюдь не облегчая страдания родственников, длительные судебные и апелляционные процедуры дел, по которым может быть вынесен смертный приговор, могут, напротив, продлить эти страдания, мешают обрести спокойствие.

Также существует мнение, что в преступлении, которое совершил человек, частично виновато общество. Оно не сумело «создать атмосферы добропорядочности, уважения к человеку, научить ценить людскую жизнь. Семья, школа, общественность, правоохранительные органы не привили этим людям необходимые навыки доброты, человеколюбия, нравственные принципы, которые не воспитали у них чувство уважения к закону». Таким образом, преступники – ошибки общества. Возникает вопрос, а имеет ли оно право их ликвидировать?

Конечно, все это не может и не должно быть основанием для освобождения преступника от ответственности. Но отказ от смертной казни – та цена, которую общество должно заплатить за свою вину.

У некоторых юристов существует точка зрения, согласно которой смертная казнь не является, по сути, мерой наказания, так как ее применение не достигает некоторых целей наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ одной из целей наказания является исправление преступника. В случае приведения смертного приговора в исполнение эта цель не может быть достигнута. Достижение другой цели – восстановление социальной справедливости – в данном случае подменяется местью преступнику со стороны государства.

Теперь несколько доводов в защиту смертной казни.

Необходимость сохранения смертной казни обосновывается идеей справедливости. Ничто не должно проходить безнаказанно. Самое тяжкое преступление должно караться самым тяжким наказанием. При рассмотрении данного довода ставятся следующие вопросы: Как быть, когда мы сталкиваемся с труднообъяснимой жестокостью, буквально пренебрежением к человеческим жизням ради достижения самых заурядных, а то и низменных целей? Как поступать с теми, кто безнадежно неисправим в понимании жизненных ценностей, в безудержном стремлении любым путем утвердить свою ложно понятую силу и эгоизм? Иногда люди совершают убийства из желания улучшить свое материальное положение. Причем убивают, даже если в этом не было необходимости. Жертвы сами отдают ценности и деньги, но «свидетеля нужно убирать…» Можно ли жалеть тех, кто совершает такие преступления? «Совершенно справедливо истреблять таких «чудовищ», – говорят сторонники смертной казни.

При отсутствии полноценных условий для отмены официальной смертной казни ее «уход со сцены» приведет к активизации нелегальных форм, имеющих внесудебный, досудебный и послесудебный характер – самосудов, заказных убийств и т.п. Подобная «смертная казнь» этой ситуации будет реализовываться уже не «сверху», а «снизу». Другими словами, организованная преступность, родственники жертв, сочувствующие вполне могут занять «место» судей в данном процессе и осуществлять «правосудие» по собственному разумению и усмотрению.

Общество имеет право на самооборону. В некоторых источниках высказывается мнение, что применение смертной казни обосновано условиями крайней необходимости. И. И. Карпец приводит следующее сравнение: «Естественный отбор оставляет в природе полезных особей. Когда общество применяет к преступникам всякое наказание и смертную казнь в особенности, оно тоже как бы исправляет само себя и тем самым очищается. Прямого влияния на состояние преступности смертная казнь не оказывает, но средством защиты общества от тяжких преступлений служит».

Неприемлемость отмены смертной казни общественным мнением – один из основных аргументов сторонников исключительной меры. Многочисленные опросы, проведенные в России, показывают, что большинство населения отрицательно относится к полной отмене смертной казни. За полную отмену высказалось лишь 6,6 % опрошенных. Прислушиваться к общественному мнению необходимо, поскольку нормы права всегда должны опираться на нормы морали, которые формируются, несомненно, именно обществом. Если это условие не соблюдается, возникает вероятность, что нормы права не поддерживаются людьми, плохо соблюдаются. Возникает недовольство законом, властью, появляется возможность волнений. Что же касается юридической неграмотности населения, то государство может и должно обеспечивать информированность граждан о причинах, необходимости, достоинствах и недостатках принимаемых мер.

**3. Сравнительный анализ амнистии и помилования как видов досрочного освобождения от отбывания наказания**

Право на досрочное освобождение - один из важнейших элементов правового положения осужденного. Отечественная и зарубежная наука уголовного и исправительно-трудового права, а в определенной степени и криминология, достаточно интересно разрабатывают широкий круг проблем эффективности различных видов досрочного освобождения.

В соответствии с УК освобождение от уголовной ответственности может иметь место только тогда, когда имеются все необходимые предпосылки для привлечения лица к уголовной ответственности, т.е. в содеянном им содержатся все признаки конкретного состава преступления. Поэтому если в деянии лица не установлено наличие состава преступления, то это означает, что такое лицо изначально не подлежит уголовной ответственности, а не освобождается от нее. Равным образом не может идти речь об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего малозначительное деяние (ч. 2 ст. 14 УК РФ), лица, которое добровольно отказалось от доведения преступления до конца (ст. 31 УК РФ), правомерно причинило вред посягающему при необходимой обороне (ст. 37 УК РФ), действовало в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) или при наличии иных обстоятельств, исключающих преступность деяния (глава 8 УК РФ), а также лица, допустившего невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ). Во всех этих случаях содеянное вообще не рассматривается как преступное деяние, в силу чего тут с самого начала отсутствует основание уголовной ответственности, что исключает применение принудительных мер уголовно-правового характера.

Освобождение от уголовной ответственности не следует смешивать с прекращением уголовного дела при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, так как в последнем случае недоказанность виновного лица означает, что оно невиновно в инкриминируемом ему веянии. Освободить же от уголовной ответственности, как уже сказано, можно только лицо, в действиях которого установлен состав конкретного преступления, т.е. виновное лицо. Именно поэтому такого рода освобождение от уголовной ответственности именуют освобождением по нереабилитирующим (не оправдывающим лицо) основаниям.

Освобождение от уголовной ответственности не следует отождествлять с ее прекращением. Уголовная ответственность прекращается при наступлении таких не зависящих от усмотрения суда, прокурора, следователя или лица, производящего дознание, обстоятельств, которые делают объективно невозможной реализацию уголовно-правовых санкций (например, смерть виновного, его психическое заболевание, отмена уголовно-правового запрета - декриминализация). Освобождение от уголовной ответственности может состояться только в тех случаях, когда правоохранительные органы точно установят, что нет никаких препятствий для реализации охранительных уголовно-правовых отношений и применения к лицу, совершившему преступление, мер уголовно-правового характера (наказания).

Однако, такие виды досрочного освобождения, как помилование и амнистия, менее других подвергались исследованию, хотя они, благодаря своему чрезвычайному характеру, оказывают заметное воздействие не только на помилованных и амнистированных лиц и членов их семей, но и на формирование правосознания широких слоев населения.

Амнистия и помилование имеют глубокие исторические корни и в том или ином виде существуют в любом цивилизованном государстве. Вопросы помилования касаются, как правило, наиболее сложных ситуаций досрочного освобождения, когда обычные его институты неприменимы, рецидив среди помилованных лиц минимален. Поэтому важно рассмотреть те вопросы подготовки материалов к помилованию, его устройства и социального контроля в отношении помилованного, опыт решения которых может оказаться полезным и для совершенствования практики «обычных» видов досрочного освобождения. Помилование как один из видов досрочного освобождения является ярким примером реализации принципа гуманизма в уголовном праве. Гуманизм в уголовной политике государства означает охрану общества от преступных посягательств, неотвратимость справедливого наказания, сочетание карательных элементов наказания с педагогическим воздействием на осужденных, что ведет к исправлению и перевоспитанию преступников и предупреждению совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Амнистия (гр.-забвение, прощение) является смешанным видом освобождения: с помощью акта амнистии возможно применение любого вида освобождения как от ответственности, так и от наказания, и практически на любой стадии уголовного процесса.

Амнистия может быть общей и частичной. Общая распространяется на всех лиц, совершивших преступления, предусмотренные определёнными статьями УК. Частичная относится к определённой категории лиц, которые предусмотрены актом амнистии.

Согласно ст.5 УПК освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии оформляется: на стадии возбуждения уголовного дела - постановлением об отказе в его возбуждении; на стадии расследования, либо в отношении дел, по которым закончено расследование, но не вынесен приговор, - постановлением о прекращении уголовного дела; на стадии судебного разбирательства - определением суда о прекращении уголовного дела.

Амнистия как государственно-правовой акт имеет следующие признаки. Во-первых, она при всех обстоятельствах носит нормативный характер, т.е. распространяется на индивидуально не определённый круг лиц, на неопределённое количество уголовных дел, независимо от того, на какой процессуальной стадии они находятся. Во-вторых, инициатива их издания всегда исходит от государственного органа. В-третьих, акты амнистии имеют общеобязательный характер как для правоохранительных органов, которые призваны применять акты амнистии, так и для тех лиц, которые попадают под амнистию. Единственное исключение - лица, признающие себя невиновными в совершении инкриминируемого преступления и настаивающие на судебном разбирательстве. Наконец, в-четвёртых, акт амнистии лишь создаёт нормативное основание для освобождения лица, определяет категории лиц, которые подпадают под амнистию, порядок и условия её применения. Юридическим же основанием освобождения от уголовной ответственности (наказания) служит индивидуально определённый акт применения норм права: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, определение суда о прекращении уголовного дела; обвинительный приговор суда с освобождением от наказания; постановление начальника исправительно-трудового учреждения, санкционированное прокурором, либо постановление специальной комиссии по освобождению из мест лишения свободы и т.д.

Так же как и амнистия, помилование является смешанным видом освобождения от уголовного ответственности и наказания. Однако ч.2 ст. 85 УК предпринимает попытку сузить круг: “Актом помилования лицо, осуждённое за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость”. Тем самым устанавливается, что с помощью акта помилования лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности. Невозможно освободить от наказания и в момент вынесения приговора. Таким образом, помилование трансформируется из смешанного вида в разновидность освобождения от дальнейшего отбытия наказания. Существует мнение, что подобное сужение сферы действия помилования и тем самым изменение её юридической природы не совсем оправдано. Действительно, чаще всего помилование применяется к лицам, уже осуждённым и отбывающим наказание, в большинстве случаев - при замене смертной казни пожизненным заключением. Но помилование, так же, как и амнистия, является внесудебным актом. Это - прерогатива Президента Российской Федерации, который может применить любой вид освобождения на любой стадии уголовного процесса и по любому уголовному делу.

Помилование и амнистия, несмотря на очевидное сходство, различаются между собой:

1.Помилование не носит нормативного характера, а представляет собой акт применения права в конкретном случае.

2.Помилование осуществляется в отношении определённого лица, тогда как амнистия распространяется на неопределённое количество лиц.

3.Акт о помиловании является юридическим основанием для освобождения лица от наказания, тогда как для применения амнистии необходим акт соответствующего органа, на который возложена обязанность по реализации амнистии.

4.Ходатайство о помиловании всегда исходит от самого осуждённого, его родственников, наблюдательных комиссий, администрации ИТУ. В тех случаях, когда помилование осуществляется в отношении иностранных граждан, ходатайство может исходить от органов власти или управления иностранного государства. Акты же амнистии всегда издаются по инициативе органов власти, правомочных на их издание.

5.Помилование носит единичный, разовый характер, тогда как применение амнистии - это достаточно продолжительный период, требующий усилий многих правоохранительных органов: следствия, дознания, суда, прокуратуры, органов, ведающих исполнением приговора (обычно амнистия подлежит исполнению в течение шести месяцев).

6.Реализуя амнистию, соответствующие органы лишь в некоторой степени учитывают поведение осуждённого, например, она не применяется к злостным нарушителям режима, тогда как помилование полностью зависит от поведения осуждённого в местах лишения свободы.
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