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1. Теоретическая часть

1.1 Уголовное преследование и его значение

В ходе производства по уголовному делу возникают и разрешаются многие вопросы, важные для той или иной стадии уголовного судопроизводства. Но есть один вопрос, который пронизывает все стадии производства по уголовному делу, — это вопрос об уголовной ответственности лица за вменяемое ему деяние. Само возникновение уголовно-процессуальной деятельности обусловлено наличием достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Это означает, что к указанному моменту соответствующие компетентные органы располагают фактическими данными, указывающими на возможность применения уголовной ответственности. Уголовный закон устанавливает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренные УК (ст. 8 УК).

Следователь же на момент возбуждения уголовного дела располагает лишь частью фактических данных — тех, которые создают базу для предположения о совершении преступления, притом преступления, предусмотренного определенной статьей УК.

Поэтому решение о возбуждении дела принимается не только потому, что имеются определенные фактические данные о преступлении, но и для того, чтобы выяснить, действительно ли оно совершено, а если совершено, то кем. И если на первоначальном этапе расследования в поле зрения следователя может и не быть определенного лица, то с вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого вопрос об уголовной ответственности исследуется уже в отношении конкретного лица.

Очевидно, что привлечение лица в качестве обвиняемого применительно к реализации норм УК означает не что иное, как привлечение этого лица к уголовной ответственности. В то же время вопрос об уголовной ответственности (точнее, о ее применении) может быть решен лишь приговором суда, вступившим в законную силу.

Процессуальная же деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения в совершении преступления обвиняемого (а по действующему УПК — и подозреваемого), называется уголовным преследованием.

С учетом сказанного можно сделать вывод, что уголовное преследование — это одна из функций уголовного процесса, осуществляемая носителями обвинительной функции (государственным обвинителем, потерпевшим, частным обвинителем).

К участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения УПК (ст. 37—45) кроме уже указанных лиц отнес следователя, начальника следственного отдела, орган дознания, дознавателя, гражданского истца, представителей потерпевшего и гражданского истца. При любой современной форме уголовного процесса, построенной в соответствии с общепринятыми международными стандартами, обвинению противостоит защита от него. Это тоже одна из главных процессуальных функций, носителями которой являются подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитники. Но субъекты, осуществляющие эти две функции, не наделены полномочием по разрешению дела. Данную функцию в уголовном судопроизводстве осуществляет, прежде всего, и главным образом судебная власть[[1]](#footnote-1).

1.2 Виды уголовного преследования

В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке (ст. 20 УПК).

В законе перечислены уголовные дела о преступлениях, преследуемых в порядке частного обвинения (пять составов преступлений) и в порядке частно-публичного обвинения (девять составов преступлений). Дела об остальных преступлениях преследуются в публичном порядке. Сообразно этому уголовные дела принято разделять на дела публичного обвинения, дела частно-публичного обвинения и дела частного обвинения.

Дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК) возбуждаются по общему правилу не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Уголовные дела частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК) возбуждаются по общему правилу не иначе как по заявлению потерпевшего, но прекращению ввиду примирения потерпевшего с обвиняемым не подлежат, за исключением случаев, подпадающих под действие ст. 25 УПК (т.е. в том же порядке, что и дела публичного обвинения).

Прокурор, а также с его согласия следователь и дознаватель вправе возбудить дела об указанных выше преступлениях (обычно возбуждаемых по заявлению потерпевшего), если преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного реализовать свои права (ч. 4 ст. 20 УПК)1

По делам публичного обвинения прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК меры по установлению события преступлений и лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК). Возбуждают эти дела прокурор, а также с его согласия дознаватель и следователь (ч. 1 ст. 146 УПК).

Потерпевший участвует в осуществлении уголовного преследования по делам не только частного, но и частно-публичного и публичного обвинения. Для реализации этих функций он наделен широким кругом процессуальных прав (ст. 42 УПК). По делам частного обвинения ему принадлежит важнейшая роль не только в решении вопроса о возбуждении дела, но также в выдвижении, формулировании и поддержании обвинения (ст. 22, 318, 319, 321 УПК).

Следует отметить, что ч. 2 ст. 147 УПК (по делам частно-публичного обвинения) и ч. 3 ст. 318 УПК (по уголовным делам частного обвинения) предоставляют такое право лишь прокурору. Представляется, что конкуренцию норм следует решать в пользу ч. 4 ст. 20 УПК, формулирующей общие правила уголовного преследования.

В соответствии со ст. 23 УПК коммерческие и иные организации наделены полномочиями по осуществлению уголовного преследования, если преступлением, предусмотренным гл. 23 УК, вред причинен исключительно коммерческой или иной организации, не имеющей статуса государственной или муниципальной организации, и не причинено вреда другим организациям, а также гражданам, обществу или государству.

2. Практическая часть

2.1 Задача 1

Б., осужденный за получение взятки и находящийся под стражей в следственном изоляторе, 3 августа 2003 года написал кассационную жалобу, а 4 августа 2003 года вечером вручил ее контролеру. 5 августа жалоба была зарегистрирована в канцелярии следственного изолятора и в тот же день отправлена почтой в областной суд, куда поступила 7 августа.

Какой день считать днем жалобы?

Ответ: Днем жалобы будет считаться 5 августа – день регистрации жалобы в канцелярии следственного изолятора. Законом (ст. 356 УПК) установлено, что жалобы и представления на приговор суда первой и апелляционной инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения копии приговора. Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, возвращаются лицу, их подавшему.

В соответствии со ст. 128 УПК течение срока на подачу кассационной жалобы или представления начинается на следующий день после вынесения приговора, а для осужденного, содержащегося под стражей; — на следующий день после вручения копии приговора. Срок, в течение которого могут быть принесены жалоба или представление, истекает в 12 часов ночи последних суток (ч. 2 ст. 128 УПК).

2.2 Задача 2

Б., был задержан в порядке ст.91 УПК РФ 17 января 2004 года, по подозрению в совершении убийства, и в тот же день в доме, где он проживал, был проведен обыск. 6 февраля 2004 года Б. написал заявление, в котором признался в незаконном хранении пистолета марки «ТТ» в доме своей бабушки и указал место его хранения, фактически выдал пистолет правоохранительному органу. 7 февраля 2004 года на основании постановления следователя в указанном Б. месте был изъят пистолет «ТТ».

1. Что следует понимать под источниками доказательств?

2. Назовите конкретные виды источников доказательств, имеющихся в данной ситуации?

3. Назовите оправдательные доказательства.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (Ст. 74 УПК РФ). В качестве доказательств допускаются: показания обвиняемого и подозреваемого; показания свидетеля и потерпевшего; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных действий и судебного заседания; иные документы.

В нашем случае доказательствами будут протоколы следственных действий и судебного заседания. Это самостоятельный вид доказательств, представляющий собой составленные в соответствии с законом процессуальные документы, в которых удостоверяются обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела. К таковым относятся протоколы, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, следственном эксперименте, выемке, обыске, задержании, предъявлении для опознания, проверке показаний. Источником рассматриваемого вида доказательств выступают властные субъекты уголовного судопроизводства — дознаватель, следователь, прокурор, судьи, проводящие следственные и судебные действия по делам, находящимся в их производстве.

Оправдательными доказательствами в данном случае являются обстоятельства, смягчающие ответственность, так как способствование расследованию (раскрытию) преступления являются обстоятельствами, смягчающими наказание (Ст. 61. УК РФ).
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