Міністерство освіти та науки України

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова

кафедра кримінального права, кримінального процесу та криміналістики

**Контрольная робота**

**По предмету: «Уголовное право»**

Виконала

студентка 3-ого курсу з/в

економіко-правового факультету

спеціальність правознавство

Соболева Ольга Маратівна

Одеса – 2010

**План**

1. Вступление
2. Понятие и классификация источников доказательств. Общая характеристика источников доказательств. Виды источников доказательств
3. Исторические формы уголовного процесса

Заключение

Список используемой литературы

Задача

**Вступление**

В основе процесса познания в уголовном деле лежат общие гносеологические, социальные, психологические закономерности, присущие процессу познания в любой социальной сфере согласно с законами материалистической теории отображения. Целью уголовно процессуального познания является получение знания о фактах, которые подлежат установлению в уголовном деле. В теории познания понятие «факт» рассматривается как идентичное понятию «истина», что подчеркивает его реальность в отличие от идеального. Факт как явление объективной действительности есть таким, которое познается. Любое противоправное действие или бездействие протекает в материальной среде и есть причиной взаимодействия объектов (предметов, веществ).

Понятие доказательства принадлежит к числу основных, исходных категорий теории доказательств и доказательственного права. Оно лежит в основе решения теорий и законом таких вопросов как относимость и допустимость доказательств, способы обнаружения, закрепления проверки и оценки их, процессуальный режим использования отдельных видов доказательств. Следовательно, правильное определение понятия доказательства в уголовном процессе - необходимое условие достижения истины, обеспечение надлежащего качества расследования и разрешения уголовных дел, законности и обоснованности принимаемых решений.

Содержание, вкладываемое в понятие доказательства, влияет на установление и реализацию прав и гарантий участников в уголовного судопроизводства, что в свою очередь органически связано с обеспечением демократических принципов осуществления правосудия, гарантии прав и законных интересов участников процесса.

Целью работы есть определение понятия и содержания доказательства и источников доказательств в уголовном процессе, а также определение значения доказательств и их источников в процессе расследования уголовных дел.

Для достижения цели в работе очерчен круг заданий:

-дать понятие доказательств и их источников;

-определить содержание и свойства доказательств;

-охарактеризовать источники доказательств;

-дать классификацию доказательств.

Предметом исследования является действующее законодательство, которые определяют содержание доказательств и их источников, а также проблемные вопросы теории доказательств.

**1. Понятие источников доказательств в уголовном судопроизводстве**

Судебное доказательство никогда не существует само для себя и само по себе. Всякое доказательство фигурирует для кого-то: сначала для участников предварительного расследования, затем для суда и сторон судебного разбирательства. Субъекты доказывания и суд черпают их из перечисленных в законе (ст. 65УПК) источников доказательств.

В ч.2 ст.65 УПК содержится исчерпывающий перечень процессуальных источников доказательств, иначе говоря, это перечень материальных носителей определенной информации, сведений.

Согласно ч.2 ст.65 УПК фактические данные, которые могут быть доказательствами по уголовному делу, устанавливаются:

1)показаниями: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого;

2)заключением эксперта;

3)вещественными доказательствами;

4)протоколами следственных и судебных действий;

5)протоколами с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий;

6)иными документами.

Все перечисленные здесь источники доказательств можно разделить на предметы, которые несут определенную информацию, относящуюся к делу, и документы. Из числа документов выделены как самостоятельные источники протоколы следственных и судебных действий, протоколы с соответствующими приложениями, составленные по результатам оперативно-розыскных мероприятий, и заключения экспертов. Из числа протоколов следственных действий выделены в самостоятельные источники показания обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля.

Перечень источников доказательств содержащийся в УПК является исчерпывающим. Однако согласно с проектом УПК Украины (по состоянию на 25 апреля 2003г.), подготовленного рабочей группой, созданной распоряжением Головы Верховной Рады Украины №25 от 15 января 2003г., процессуальными источниками доказательств являются также объяснения граждан и служебных лиц, показания гражданского истца и гражданского ответчика. Внесение указанных и других, которые еще разрабатываются процессуальной наукой, следственных и судебных действий обуславливается нуждами практики.

Материалы, полученные в результате употребления научно-технических средств при проведении следственных и судебных действий по собиранию и проверке доказательств (фонограммы, фотографии и т.п.), следует также признать документами, а не обыкновенными приложениями к протоколам этих действий, а при правильном процессуальном оформлении как самостоятельные доказательства, а в определенных случаях - источниками доказательств по конкретному уголовному делу.

Мне представляется, неправильным мнение некоторых авторов, которые утверждают, что реализация предложений о признании самостоятельным источником доказательств материалов использования научно-технических средств в оперативной деятельности открыла б широкую дорогу для проникновения в уголовный процесс данных, полученных в процессе оперативной работы органов дознания, что привело б к нарушениям законности и охраняемых законом прав и интересов личности. Как видно из действующего уголовно-процессуального законодательства (ч.2 ст.65 УПК), протоколы с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-следственных действий с 29 июня 2001г. уже признаются доказательствами и следственно-оперативная практика не знает серьезных примеров нарушения законности при производстве органами дознания и следствия процессуальных и следственных действий.

Необходимо различать доказательства как сведения о фактах и источники доказательств - материальные носители, содержащие эти сведения. УПК требует, чтобы в процессуальных решениях(обвинительном заключении, приговоре) были сделаны ссылки именно на доказательства, т.е. на содержание сведений, которыми подтверждаются или опровергаются определенные выводы, а не просто указаны источники - показания потерпевшего, показания свидетеля и т.д.(ч.2 ст.223, ч. 1 ст.334 УПК).

Понимание под доказательствами только фактических данных отнюдь не противопоставляет их источникам доказательств. Связь между ними при этом вовсе не преуменьшается - наоборот, четкое разграничение доказательств и источников их получения способствует объективной оценке доказательств, правильному решению вопроса об их достаточности.

Можно сделать вывод, что под источником доказательств, следует понимать ту процессуальную форму, в которую облечены фактические данные-доказательства, показания участников процесса, документы, заключения экспертов, вещественные доказательства. Перечень этих источников, как известно, носит исчерпывающий характер и соответствует тем следственным действиям, в процессе которых источники могут быть получены.

**1.1 Виды источников доказательств**

Исчерпывающий перечень источников доказательств указан в ч.2 ст.65 УПК. Чтобы шире раскрыть вопрос классификации источников доказательств, следует дать их краткую характеристику.

Показания свидетелей - это сообщение, сделанное на допросе или очной ставке об обстоятельствах, имеющих отношение к делу, лицом, которое было вызвано в качестве свидетеля, и зафиксированное в соответствующем протоколе.

В качестве свидетеля может быть вызвано и допрошено любое лицо. В качестве свидетелей могут быть допрошены лица, которые принимали участие в совершении преступления и в отношении которых уголовное дело прекращено или уже рассмотрено по существу и они осуждены.

Лицо, которое является свидетелем, не может занимать иного процессуального положения при рассмотрении данного дела. Ст.58 и 60 УПК Украины распространяют это правило на прокурора, следователя и на лицо, производящее дознание.

Не могут быть допрошены в качестве свидетелей также: защитник обвиняемого об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника; адвокат, представитель профсоюза или другой общественной организации об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением им обязанностей представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Предмет показаний свидетеля определен ч.2 ст.68 УПК. Его составляют: обстоятельства, которые необходимо установить по данному делу, т.е. обстоятельства, входящие в предмет доказывания; данные, характеризующие личность обвиняемого или подозреваемого(это могут быть и данные о личности потерпевшего); характер взаимоотношений между свидетелем и обвиняемым, а также свидетелем и потерпевшим.

Показания потерпевшего. О признании лица потерпевшим или об отказе в этом лицо, проводящее дознание, следователь и судья выносят постановление. Лицу, которое признано потерпевшим, в любом случае причиняется тот или иной ущерб: материальный, моральный или физический.

Давать показания - право, а не обязанность потерпевшего. Поэтому потерпевший должен быть допрошен во всех случаях, когда он изъявит такое желание. Однако если он согласился давать показания, то должен говорить только правду. За дачу заведомо ложных показаний потерпевший может быть привлечен к уголовной ответственности.

Потерпевший может быть допрошен об обстоятельствах, которые подлежат установлению по данному делу, в том числе о фактах, которые характеризуют личность обвиняемого либо подозреваемого и его взаимоотношения с ним.

Не могут быть доказательствами данные, сообщенные потерпевшим, источник которых не известен (ч.2 ст.72 УПК). Если показания потерпевшего базируются на сообщениях других лиц, то эти лица должны быть также допрошены.

Показания потерпевшего подлежат тщательной проверке и оценке в совокупности со всеми обстоятельствами, установленными по делу.

Показания подозреваемого и обвиняемого. Как подозреваемого можно допросить только лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, а также лицо, к которому применены меры пресечения до вынесения постановления о привлечении как обвиняемого(ч.1 ст.43 УПК). Подозреваемый имеет право давать показания относительно обстоятельств, ставших основанием для его задержания, а также по поводу всех других известных ему обстоятельств по делу.

Подозреваемый не несет ответственности за заведомо ложные показания.

Признание подозреваемым своей вины может быть положено в основу обвинения только при подтверждении этого признания совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Как обвиняемые допрашиваются только лица, относительно которых собрано достаточно доказательств, указывающих на совершение ими преступлений, и вынесено постановление следователя о привлечении их как обвиняемых. Поскольку допрос обвиняемого производится после предъявления ему обвинения, то в предмет его показаний входят обстоятельства, составляющие содержание предъявленного обвинения. Кроме того, обвиняемый может давать показания об иных обстоятельствах, имеющих отношение к делу, о событиях, предшествующих преступлению и последовавших за ним, о взаимоотношениях с потерпевшим, свидетелями, иными обвиняемыми.

Давать показания и отвечать на вопросы - это право, а не обязанность подозреваемого и обвиняемого.

Заключение эксперта как доказательство по уголовному делу - это совокупность фактических данных, собранных по уголовному делу, которые содержатся в его сообщении лицу, производящему дознание, следователю, прокурору и суду, установленных в результате исследований материальных объектов, проведенных лицом, осведомленным в определенной отрасли науки, техники или других специальных знаний и с использованием этих знаний. Случаи, в которых назначение экспертизы обязательно, перечислены в ст. 76 УПК Украины.

Предметом исследования, результаты которого отображаются в заключении эксперта, являются поставленные служебным лицом, которое ведет процесс, вопросы, для решения которых нужны научные, технические или другие специальные знания.

 Особенность оценки вывода эксперта состоит в том, что он для лица, которое проводит дознание, следователя, прокурора и суда не является обязательным, но несогласие с ним должно быть мотивировано в соответствующих постановлениях, приговорах.

В процессе оценки заключения эксперта следует установить: 1) соблюден ли процессуальный порядок производства экспертизы; 2) отражает ли заключение эксперта решение стоявшей перед экспертом задач(и); 3) обоснованы ли выводы эксперта исследовательской частью заключения; 4) применял ли эксперт в ходе исследования надежные методы и соответствуют ли они современному уровню данной методики; 5) относятся ли фактические данные, изложенные в выводах эксперта, к расследуемому делу и каково их доказательственное значение для расследуемого дела; 6) не вышел ли он в своих выводах за пределы своей компендии; 7) на все ли вопросы даны исчерпывающие ответы; 8) в какой форме сделаны выводы: категоричной или предположительной.

Вещественные доказательства - это присоединенные к делу постановлением уполномоченного лица предметы, которые были средством совершения преступления, сохранили на себе следы преступления или были объектом преступных действий, деньги, ценности и другие вещи, нажитые преступным путем, то есть все предметы, которые могут быть средствами для раскрытия преступления и изобличения виновных либо для опровержения обвинения или смягчения ответственности обвиняемого (ст.78 УПК).

Не являются вещественными доказательствами образцы для сравнительного экспертного исследования, так как они связаны не с событием, которое расследуется, а с фактом расследования, играют вспомогательную роль при экспертном исследовании и не является незаменимым, в отличие от вещественных доказательств.

Предметы, которые могут быть вещественными доказательствами, выявляются при осмотре места происшествия, обыска, выемке и производстве некоторых других следственных действий. Их могут также принести к следственным органам, прокурору, или суду подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и другие участники процесса, любые граждане.

Вещественные доказательства должны обладать свойствами относимости и допустимости. Относимость их определяется тем, что предметы, которые приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств, должны обладать такими свойствами, анализ которых позволит установить обстоятельства, имеющие отношение к данному делу.

Допустимость вещественного доказательства означает, что предмет был обнаружен и приобщен к делу в порядке, предусмотренном законом.

Протоколы следственных и судебных действий - это письменные акты, в которых лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд фиксируют порядок, ход и результаты проведенных ними следственных действий. К таким действиям по УПК принадлежат осмотр, освидетельствование, выемка, обыск, предъявление для опознания, воспроизведение обстановки и обстоятельств событий.

Протоколы следственных действий не могут быть вещественными доказательствами по делу. Таковыми они могут быть лишь только по другому делу в случае, если эти протоколы были подделаны либо каким-то другим способом им стали присущи признаки вещественных доказательств.

Подробная регламентация порядка производства и фиксации следственного действия является определенной гарантией достоверности отраженных в протоколе сведений, существенные нарушения процессуального закона влекут признание этих сведений недопустимыми. Поэтому при производстве следственного действия необходимо соблюсти все требования закона, а в протоколе следственного действия подробно описать ход следственного действия.

Особенное место среди протоколов имеет протокол судебного заседания, который составляется в соответствии с требованиями ст.87 УПК. В протоколе судебного заседания фиксируется весь ход судебного разбирательства, в том числе и все судебные действия - допросы, предъявление для опознания, осмотр места происшествия.

Протоколы с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий - это письменные акты, составленные органами, уполномоченными совершать оперативно-розыскную деятельность, в которых отображается ее факт, содержание и результаты.

Согласно Закону «Про внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 21 июня 2001г. №2535 ч.2 ст..65 УПК была дополнена нормой, согласно которой протоколы с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий признаются доказательствами, если они составлены и оформлены в соответствии с нормами УПК и содержат в себе фактические денные, которые имеют значение для уголовного дела.

Какие именно уполномоченные органы имеют право составлять протоколы, документы, приложения к ним, в законе не указано. Очевидно, что это органы дознания: милиция (налоговая милиция), органы безопасности, таможенные органы и т.д., то есть органы перечисленные в ст.101 УПК.

Согласно, общим требованиям к доказательствам в уголовном процессе, протоколы оперативно-розыскных мероприятий должны соответствовать тем самым нормам, что и протоколы следственных действий (ст.85 УПК), исключение составляет то, что в оперативно-розыскных мероприятиях не принимают участие понятые.

В приложениях к протоколу оперативно-розыскного мероприятия, должна быть опись документов и предметов с обозначением их индивидуальных признаков.

После определения допустимости и относимости протоколы с соответствующими приложениями могут прикрепляться к уголовному делу постановлением органа дознания, следователя, прокурора, у которых в производстве находится дело. Если названные протоколы нельзя прикрепить к уголовному делу как доказательства, то их используют согласно ст.10 Закона об оперативно-розыскной деятельности как ориентирующую информацию для планирования и проведения следственных действий, выдвижения версий и т.д.

Документом - самостоятельным источником доказательств является письменный или оформленный иным способом акт, заключающий в себе определенную информацию, содержание которой имеет отношение к делу.

Документы могут содержать сведения, с помощью различных знаков - букв, цифр; это могут быть планы, схемы, чертежи. Документами могут быть признаны материалы фото- и киносъемки, аудио и видеозаписи и иные носители информации, полученные в установленном законом порядке. Чаще всего в качестве документа используются различные выдаваемые учреждениями, предприятиями, организациями бумаги, в которых изложены или засвидетельствованы определенные сведения.

Документы признаются вещественными доказательствами в тех случаях, когда они обладают признаками, указанными в ст.78 УПК. Вещественными доказательствами являются и иные предметы, которые могут быть средствами для раскрытия преступления и изобличения виновных либо для опровержения обвинения или смягчения наказания. Документы могут быть признаны вещественными доказательствами при наличии и этих признаков.

Источникам доказательств по уголовному делу есть только тот документ, который соответствует требованиям допустимости, что обеспечивается такими условиями:

-он содержит сведения о фактических обстоятельствах, которые имеют значение для дела;

-наличие данных о том, как документ попал в материалы дела;

-соблюдены требования относительно служебных реквизитов документов;

-наличие ссылок на источник сообщения, на название нормативного акта, номер и дату архивного документа, а также на лиц, от которых получены данные.

Если отсутствует хотя бы один из этих признаков, документ теряет доказательственное значение, так как присутствуют сомнения по поводу достоверности фактов, содержащихся в нем.

**2. Исторические формы уголовного процесса**

Известно великое множество различных порядков производства по уголовным делам, которые были в прошлом и существуют в настоящем. За тысячами особенностей и деталей выявить существенные черты уголовного процесса позволяет его типология. В целом можно выделить три подхода к типологии уголовного судопроизводства и соответственно три одноименных типа процесса.

1) «Идеальная» типология судопроизводства основывается на наличии или отсутствии в нем спора равноправных сторон перед независимым судом. Результатом этого служит выделение состязательного, розыскного и смешанного «идеальных» типов процесса.

2) Исторический подход предполагает выявление закономерностей развития судопроизводства. Если в недалеком прошлом считалось, что рабовладельческий тип процесса сменяется феодальным, который уступает место капиталистическому, то сегодня используется классическая конструкция дореволюционных ученых. В качестве исторических типов судопроизводства указываются древний обвинительный (частноисковой), розыскной и состязательный публично-исковой процессы.

3) Третью типологию можно назвать «национальной», поскольку ее основанием являются национальные, религиозные и другие социально-культурные особенности общества и государства. Таким образом, «национальный» тип уголовного процесса можно условно определить как организацию производства по уголовному делу, обусловленную социально-культурными особенностями региона.

Изложенное позволяет указать на отличие национального типа уголовного процесса от идеального и исторического. Последние абстрагируются от национальных особенностей и потому не связаны границами государств, континентов или проживания народов. В то время как национальный тип процесса как раз и выделяется для того, чтобы подчеркнуть эти региональные особенности. Однако в каждой стране существует свой, особенный, уголовный процесс. Следовательно, для изучения национальных уголовно-процессуальных систем необходимо их обобщение.

Известны многие классификации национальных уголовно-процессуальных систем. В науке выделяются десятки культурно-исторических типов государств, каждому из которых соответствует свой тип судопроизводства. Вместе с тем более продуктивным представляется выделение нескольких правовых семей и соответствующих «национальных» типов уголовного процесса.

Любая национальная правовая система состоит из трех основных элементов: норм, практики и идеологии. В зависимости от преобладающего значения того или иного элемента выделяются три группы систем уголовно-процессуального права.

1) Романо-германская правовая семья (континентальная система) характеризуется преобладающим значением правовых норм, которые, как правило, закреплены в кодифицированных нормативных актах. В состав данной семьи входят большинство стран континентальной Европы, а также страны Южной и Центральной Америки, франкоязычной Африки, Ближнего Востока, Индонезии, Турции, и, с точки зрения формального законодательства – Япония, Сингапур, Таиланд и др.

2) Семья общего права (островная или англосаксонская система) на первый план выдвигает юридическую практику. Ее представители – Англия, США, большинство стран британского Содружества Наций, Австралия, Новая Зеландия и др.

3) Системы традиционного (обычного) права, опирающиеся в своей основе на правовую идеологию. Прежде всего, это религиозно-общинные юридические системы мусульманского, индусского права, а также правовые системы стран Дальнего Востока (Китая и даже в некотором отношении Японии, Монголии, Кореи, государств Индокитая) и стран Черной Африки и Мадагаскара. К этой же группе по признаку господства идеологии перед нормами и практикой можно отнести заидеологизированные юридические системы в странах с авторитарным политическим режимом, в том числе и социалистическое право.

В силу своей распространенности и оказываемого влияния на другие страны наибольший интерес представляют первые две группы. Типичными представителями романо-германской системы являются Франция и Германия, а системы общего права – Англия и США.

Процессуальная форма установлена для совершения отдельных процессуальных действий (например, порядок производства выемки, обыска, очной ставки, допроса обвиняемого и др.). В определенной процессуально-правовой процедуре происходит производство в каждой из стадий процесса. Регламентация процессуальной формы включает указание на цель действия, его участников, их права и обязанности, последовательность действий, закрепление произведенного действия в соответствующем документе и его реквизиты.

Значение соблюдения процессуальной формы подчеркивалось ещё во французской Декларации прав человека и гражданина 1793 г. В ст. 10 этого акта сказано: «Никто не может быть обвинен, задержан или подвергнут заключению, иначе как в случаях, предусмотренных законом, и с соблюдением порядка, предписанного им же...». В ст. 11 сказано: «Всякий акт, направленный против лица, когда он не предусмотрен законом и (или) когда он совершен с нарушением установленных законом форм, есть акт произвола и тирании».

Содержание уголовно-процессуальной формы определяется путем включения в нее условий совершения процессуальных действий. Подобное определение процессуальной формы позволяет выделить не только общую процессуальную форму, характерную для расследования основной категории дел, но и отдельные, логически обоснованные разновидности, имеющие серьезные процессуальные отличия.

Однако, помимо условий осуществления процессуальных действий, в содержание процессуальной формы должны быть включены также и основания их совершения. Если под условиями, в данном случае, понимаются правила осуществления следственных и судебных действий, то под основаниями следует понимать процессуальные решения, принятие которых необходимо для осуществления тех или иных следственных и судебных действий. Так, например, в качестве общего процессуального основания можно отметить возбуждение уголовного дела, т.к. только лишь после принятия данного процессуального решения возникает возможность осуществления следственных и судебных действий (за исключением осмотра места происшествия).

В качестве основания также следует рассматривать судебные санкции, необходимые в ряде случаев для осуществления следственных действий. Таким образом, если условия предусматривают порядок осуществление процессуальных действий, то основания – саму возможность их осуществления.

Существенные признаки процессуальной формы:

* процессуальная форма - способ осуществления и проведения законности в деятельности самих органов суда, прокуратуры, дознания и следствия;
* строго определенная законодательная регламентация условий возбуждения уголовного дела, условия и последовательности проведения следственных и судебных действий;
* процессуальная форма отвечает требованиям нравственности и имеет большое воспитательное значение;
* строжайшее соблюдение процессуальной формы обеспечивает права и законные интересы участников процесса;
* единство процессуальной формы, что не исключает в определенных пределах дифференциацию;
* строгое и неуклонное следование процессуальной форме, которую устанавливает закон - необходимое условие правильного расследования, разрешения дела по существу, обнаружения истины;
* специфичность условий постановления решения по делу и правового режима принятого решения;
* обрядность уголовного судопроизводства.

Последние работы ученых-процессуалистов показывают, что в последнее время в науке уголовного процесса большой интерес вызывают вопросы, относящиеся не только к сущности процессуальных форм, но и проблемы, связанные с их дифференциацией. Данная научная тенденция обусловлена двумя факторами. Первый из них, несомненно, связан с попытками дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной формы. А этому в том числе способствует и возможность ее дифференциации. Как справедливо отмечает Х.У. Рустамов, противоположный подход, заключающийся в унификации процессуальной формы по всем уголовным делам и во всех судах, вряд ли будет способствовать совершенствованию уголовно-процессуальной формы.

Второй фактор, безусловно, вытекает из осуществляемой на современном этапе либерализации уголовного судопроизводства, которая связана с ослаблением публичных и усилением диспозитивных начал. Не существует никаких объективных препятствий к наличию в рамках уголовного процесса разнообразных, в том числе и упрощенных производств, а также производств с куда большей степенью диспозитивных начал, чем обычно. Более того, существование таких производств необходимо.

Изучение проблем дифференциации уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальных форм) является одним из приоритетных направлений современной процессуальной науки.

Вместе с тем анализ ряда работ, сопряженных с исследованием указанных вопросов, показал, что их авторы, как правило, предпринимают попытки разделения уголовно-процессуальных форм на самом общем уровне. Иными словами, говоря о дифференциации, ученые подразумевают выделение особых порядков всей уголовно-процессуальной деятельности в целом или ее больших разделов. Например, упомянутые выше Ю.К. Якимович, А.В. Ленский и Т.В. Трубникова особо подчеркивают, что одним из признаков самостоятельного вида уголовного судопроизводства является его комплексность, то есть наличие определенных особенностей в деятельности правоохранительных органов, на всех или хотя бы на нескольких стадиях уголовного процесса.

Исходя из этой научной позиции, действительно можно дифференцировать всю уголовно-процессуальную деятельность в целом на общий порядок и различные особые порядки. К последним, например, относятся производство в отношении несовершеннолетних; производство о применении принудительных мер медицинского характера и т. д. Помимо этого, можно дифференцировать и большие разделы уголовного процесса, например, досудебное производство или производство в суде.

Формы реализации отдельных уголовно-процессуальных правоотношений обуславливаются их характером и содержанием. Определенный порядок предусмотрен для осуществления каждого процессуального мероприятия и принятия каждого решения. Он определяется последовательностью выполнения отдельных действий, сроками, особенностями фиксации и т. д. Свои разновидности имеют следственные и судебные действия (осмотр, обыск, выемка, допрос и т. д.)и иные процессуальные процедуры (производство судебной экспертизы, ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела и т. д.).

Представляются дифференцированными и порядки принятия различных процессуальных решений (о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого; о назначении судебного заседания). Законодатель предусматривает также и разделение процессуальных форм участия в уголовном процессе частных лиц и организаций (обжалования, заявления ходатайств и т. д.).

В зависимости от субъектного состава процессуальные формы можно разделить на: формы деятельности суда, формы деятельности стороны обвинения, формы деятельности стороны защиты.

Так, суд осуществляет свою деятельность в формах правосудия и судебного контроля.

Участники со стороны обвинения реализуют свои процессуальные полномочия в формеуголовного преследования, которое может осуществляться в публичном, частном или частно-публичном порядках. Помимо этого законодатель предусматривает форму прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. В свою очередь подозреваемый, обвиняемый, защитник и другие участники уголовного судопроизводства со стороны защиты реализуют свои процессуальные права и исполняют обязанности в форме защиты от уголовного преследования. Кстати, последняя процессуальная деятельность еще не имеет четкой законодательной регламентации. Думается, что решение этой проблемы требует особого внимания.

доказательство уголовный процесс судопроизводство

**Заключение**

Итак, согласно ч.1 ст. 65 УПК доказательства - это любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Для того чтобы сведения о фактах могли быть использованы в качестве доказательств, они должны обладать свойствами относимости и допустимости.

Доказательствами следует называть любые сведения, как соответствующие действительности, иначе говоря, достоверные, так и не соответствующие действительности, т.е. недостоверные. Такое толкование понятия «доказательства» основано на следующих аргументах. Во-первых, закон не содержит какого-либо иного наименования для сведений, которые получены в установленном порядке и касаются тех обстоятельств, которые необходимо установить по данному уголовному делу. Все такие сведения независимо от того, являются ли они достоверными, в УПК названы доказательствами. Во-вторых, вывод о достоверности или недостоверности тех или иных сведений, полученных в ходе расследования или рассмотрения уголовного дела, может неоднократно изменяться.

Понятие источников доказательств не закреплено законодателем, но в юридической литературе под источниками доказательств понимают - материальные носители, содержащие сведения о фактах доказывания.

Приведенный в УПК Украины перечень источников доказательств является исчерпывающим. Согласно ч.2 ст.65 УПК источниками доказательств есть: показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого; заключение эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; протоколы с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий; иные документы.

Классификация источников доказательств позволяет практическим работникам яснее представить круг объектов, могущих иметь доказательственное значение, точнее уяснить характерные особенности используемых в расследовании фактических данных, определить их место в системе доказательств по делу, а тем самым - более целенаправленно и оперативно производить их поиск, добиваться полного их обнаружения, изъятия, исследования и надлежащего закрепления.
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**Задача**

До суду надійшла кримінальна справа щодо обвинувачення Симоненка за ч. 2 ст. 186 КК України (грабіж). З судового засідання справа була повернена на додаткове розслідування. При цьому суд змінив раніше вибраний запобіжний захід – утримання під вартою на підписку про невиїзд.

У ході додаткового розслідування, одержавши нові докази, які підтверджували здійснення злочину обвинуваченим, слідчий визнав необхідним змінити вибраний судом запобіжний заход на заставу.

У якому порядку, з дотриманням яких вимог КПК України слідчий може це зробити?

**Відповідь**

Зі змісту задачі видно, що повернувши кримінальну справу на додаткове розслідування, суд змінив раніше вибраний запобіжний захід – утримання під вартою на підписку про невиїзд. У ході додаткового розслідування, одержавши нові докази, які підтверджували здійснення злочину обвинуваченим, слідчий визнав необхідним змінити вибраний судом запобіжний заход на заставу.

Згідно ст. 151 КПК України, якщо підозрюваний або обвинувачений порушить дану ним підписку про невиїзд, то вона може бути замінена більш суворим запобіжним заходом; про це підозрюваному або обвинуваченому повинно бути оголошено при відібранні від нього підписки про невиїзд.

Дії слідчого у зміні вибраного судом запобіжного заходу на заставу, можуть бути зроблені лише з дозволу прокурора або з дозволу суду. Згідно ст. 154-1 КПК України, міра запобіжного заходу у вигляді застави щодо особи, яка знаходиться під вартою, до направлення справи до суду може бути обрана лише з дозволу прокурора, який давав санкцію на арешт, а після надходження справи до суду – судом.