**Задача 1**

Нижегородов находился на рабочем объекте в помещении инструментальной мастерской биржи сырья лесозавода. Туда же после 15 часов в состоянии алкогольного опьянения и с бутылкой спирта пришел Гунявин, который настойчиво предлагал выпить с ним. Поскольку Нижегородов отказался пить, Гунявин стал оскорблять его, хватал за одежду, топором ударил Нижегородова в левую часть груди, затем снова замахнулся, но Нижегородов уклонился, в результате топором была причинена лишь царапина на шее. Не реагируя на требования Нижегородова бросить топор, Гунявин вновь замахнулся на него топором. Однако Нижегородов вырвал топор и нанес им смертельный удар Гунявину по голове.

Квалифицируйте действия Нижегородова и дайте юридический анализ состава преступления.

1.Установление уголовно-правовой нормы.

Действия Нижегородова попадают под уголовно-правовую норму ст.108 ч.1 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление». Часть 1 этой статьи предусматривает наказание в виде ограничения свободы на срок до двух лет или лишение свободы на тот же срок за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

2.Данный деяние относится к привилегированному виду убийства (со смягчающими обстоятельствами)

3.Соответствие состава преступления выбранной правовой норме.

Объектом преступления является жизнь Гунявина. Уголовно-правовой охране в равной мере подлежит жизнь любого человека, вне зависимости от его физического состояния или моральных качеств, т.е. даже если человеку остается жить всего несколько часов, уголовный кодекс все равно защищает, поскольку все равны перед законом.

Объективная сторона выражается в активном поведении (действии) Нижегородова, а именно в результате превышения пределов допустимой самообороны Нижегородов ударил топором Гунявина, именно это действие повлекло за собой смерть Гунявина.

Субъектом преступления является Нижегородов, совершивший убийство Гунявина.

Субъективная сторона выражается в умысле. В данном случае имеет место быть косвенный умысел, т.к Нижегородов при самообороне допускал возможность наступления смерти Гунявина. Нужно отметить, что Нижегородов находился в состоянии необходимой обороны, данная оборона была правомерна, т.к. нападение Гунявина на Нижегородова носило угрожающий его жизни характер, а именно Нижегородову был нанесен удар топором.

4.На основании всего вышеизложенного можно судить о наличие состава преступления, соответствующего выбранной правовой норме ст.108 ч.1 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».

**Задача 2**

**убийство превышение вред неосторожность клевета**

В обеденный перерыв грузчик Заносов спал в товарном вагоне на упаковочных стружках. Слонов «ради смеха» поджег стружки и закрыл дверь вагона. На крики проснувшегося Заносова сбежались люди и, открыв двери, выпустили Зансова. Заносов получил ожоги, отнесенные к легкому вреду здоровья, вагон же сгорел полностью.

Квалифицируйте действия Слонова и дайте юридический анализ состава преступления.

Действия Слонова подпадают под следующую уголовно-правовую норму - Умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ).

Объектом данного преступления является право человека на здоровье грузчика Заносова.

Объективная сторона выражается в причинении легкого вреда здоровью, а именно действия Слонова (поджог упаковочных стружек) повлекли за собой причинение легкого вреда здоровья грузчика Заносова.

Субъектом преступления в данной ситуации является Слонов.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной виной. Умысел при совершении данного преступления может быть прямым или косвенным. Мотивы преступления могут быть различными (например, месть, ревность и др.). В данной ситуации не просматривается ни прямого ни косвенного умысла в действиях Слонова, также отсутствуют корыстные или какие-либо другие мотивы. Как поясняет сам Слонов, данное действие он совершил «ради смеха».

Для квалификации действий Слонова по ст. 115 УК РФ необходимо установить, что его умысел состоял именно в причинении легкого вреда здоровью человека.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы: в действиях Слонова не просматривается ни злого умысла, ни корыстного мотива, а значит его действия не могут быть квалифицированны в соответствии со ст.115 УК РФ.

Причинение легкого вреда здоровью по неосторожности не влечет за собой уголовной ответственности.

**3. Проведите разграничение составов: клевета и заведомо ложный донос**

Уголовное законодательство РФ определяет клевету как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию ( ст. 129 УК РФ). Заведомо ложный донос (ст.306 УК РФ) грубо нарушает деятельность правоохранительных органов и может привести к трагическим последствиям в отношении граждан, являющихся потерпевшими. Ложный донос является оконченным составом преступления в момент передачи сообщения (заявления) указанным выше лицам или органам. Не имеет значения, как они отнеслись к доносу: восприняли его и использовали в уголовном судопроизводстве или отвергли.

Субъектом совершающее ложный донос является лицо, совершающее данное действие, причем действует умышленно — с прямым или косвенным умыслом. Он достаточно хорошо понимает, что его заявление (сообщение) не соответствует действительности: либо он на самом деле ничего достоверно не знает о случившемся, либо намеренно искажает данные о преступлении и его участниках, либо само событие преступления вообще им вымышлено. При этом субъект желает довести эти не соответствующие действительности сведения до органов правосудия или по крайней мере допускает, что они станут им известны. Сообщение правоохранительным органам своих предположений, мнений или догадок, если они не выдаются за истинные сведения, не образует ложного доноса.

В случае клеветы субъектом преступления также может являться вменяемое физическое лицо, распространяющее порочащие другое лицо ложные сведения в любой форме и способах хотя бы одному лицу, кроме потерпевшего.

Квалифицирующие признаки ложного доноса: обвинение лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ст.15 УК и комментарий к ней) либо соединение доноса с искусственным созданием доказательств обвинения (подложные письма, ложные вещественные доказательства, подговор свидетелей и т.д.). Вина в отношении этих квалифицирующих обстоятельств является умышленной.

В части 2 ст. 129 УК РФ предусматриваются такие квалифицирующие признаки клеветы, как клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации. При этом под клеветой в средствах массовой информации понимается распространение заведомо ложных сведений в произведениях, выполняемых типографским способом, прозвучавших по радио или телевидению.

Мотив и цель совершения клеветы имеют существенное значение для отграничения клеветы от ложного доноса и заведомо ложных показаний. Клевета и заведомо ложный донос имеют ряд одинаковых элементов, которые делают эти преступления схожими и представляют известную трудность в их разграничении. Указанные элементы относятся как к объективной стороне, так и к субъекту и субъективной стороне рассматриваемых деяний. Объектом клеветы является честь и достоинство человека. Причиняя ущерб чести и достоинству личности, клевета причиняет ущерб самой личности.

При заведомо ложном доносе также причиняется ущерб личности. Однако заведомо ложный донос имеет еще один объект посягательства - интересы правосудия. Причиняемый этому объекту ущерб заключается в том, что соответствующие органы вынуждены заниматься таким делом, тратя на это определенные моральные и материальные силы, отвлекаясь от выполнения своих прямых обязанностей - борьбы с преступностью. Самый большой вред интересам правосудия наносится тогда, когда в результате и на основании ложного доноса осуждается невиновный человек. Опасность его заключается в том, что он способствует снижению авторитета, престижа правосудия в глазах общественности.

Много общего и в объективной стороне данных преступлений. Как и при клевете, при ложном доносе происходит сообщение ложных, порочащих другое лицо сведений, только качество, содержание такого сообщения иные, нежели при клевете. Одинаков и способ, которым данные преступления совершаются. При ложном доносе так же, как и при клевете, сообщение может происходить устно или письменно, само же сообщение может касаться прошлого и настоящего, но в отличие от клеветы ложный донос может относиться и к будущему.

Главное отличие между посягательствами в том, что при ложном доносе порочащие другое лицо сведения должны касаться преступления, якобы совершенного потерпевшим, причем сообщение таких сведений направляется органам, правомочным возбудить уголовное преследование. При ложном доносе умысел виновного направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, тогда как при клевете только на унижение его чести и достоинства.

Другим преступным деянием, посягающим на честь и достоинство личности, является заведомо ложное показание. С клеветой данное преступление сближает то, что во время дачи ложных показаний могут быть оглашены сведения, порочащие другое лицо, которые причинят вред чести и достоинству потерпевшего, нанося ущерб его авторитету, репутации и т.д. Различия, существующие между этими преступлениями, более существенны, чем между клеветой и ложным доносом. В объекте - это то, что ложные показания затрагивают интересы правосудия.

В объективной стороне эти различия выражаются в том, что ложные показания могут быть совершены как действием, то есть рассказом, письмом, так и бездействием путем умалчивания, не сообщения известных виновному обстоятельств дела. Кроме того, данные показания даются только по возбужденному уголовному делу. По субъектам совершения этих преступлений различия заключаются в том, что заведомо ложные показания предполагают специальных субъектов, к каковым относятся перечисленные в ст. 307 УК лица: свидетели, потерпевшие, эксперты и переводчики, - положение которых в уголовном деле строго определено уголовно-процессуальным законодательством. Иные лица субъектами данного посягательства быть не могут.

С субъективной стороны заведомо ложные показания совершаются только умышленно. Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Особо квалифицированный состав, изложенный в ч. 3 ст. 129 УК РФ, - клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого и (или) особо тяжкого преступления. Характерно то, что законодатель в ч. 3 ст. 129 УК РФ ввел уголовную ответственность в виде штрафа от 100 до 300 тысяч рублей, не изменив при этом наказание в виде лишения свободы до 3 лет.
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