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**Введение**

Основу имущественной обособленности коммерческой организации составляет уставный капитал (складочный капитал, паевой фонд и т.д.), определяющий минимальный размер ее средств и являющийся стартовым капиталом развития. Им гарантируются возможные требования кредиторов, определяются размеры долей участников. Общим для коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий) является то, что они обладают правом собственности на имущество, учитываемое на самостоятельном балансе. Участникам (учредителям) предоставлены обязательственные права по отношению к коммерческой организации, причем объем таких обязательственных прав определяется количеством и стоимостью принадлежащих им долей (паев, акций). Как совершенно справедливо замечает Л. Рутман, эквивалентом утраты права собственности на внесенное имущество является возникновение обязательственных отношений, связывающих учредителя с вновь возникшей юридической личностью[[1]](#footnote-1).

Российское право исходит из того, что уставный (складочный) капитал является основным способом защиты прав кредиторов. В статье 90 ГК РФ прямо заявляется: "Уставный капитал определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов".

В Гражданском кодексе РФ понятие "имущество" рассматривается как отдельные вещи или их совокупность (ст. 301), либо как вещи, деньги, ценные бумаги или как имущественные права (ст. 128).

Единого понятия имущества мы не найдем и в юридической литературе. Г.Н. Савичев и Е.А. Суханов подчеркивают: "В состав имущества в строгом смысле этого слова входят принадлежащие лицу вещи и права требования, составляющие актив его имущества, а также долги (обязательства), составляющие пассив имущества, таким образом, понятие имущества охватывает совокупность принадлежащих лицу вещей, прав требования и обязанностей (долгов)"[[2]](#footnote-2). Свои определения имущества дают и другие авторы: "имущество юридического лица, образуется из взносов его учредителей и участников" - В.А. Рахмилович.

Всё это обуславливает актуальность темы курсовой работы цель, которой является теоретический анализ особенностей формирования уставного (складочного) капитала юридического лица. Из поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. дать понятие уставного (складочного) капитала юридического лица;
2. проанализировать нормативную базу формирования уставного (складочного) капитала юридического лица;
3. рассмотреть порядок формирования уставного (складочного) капитала юридического лица;
4. определить пути формирования уставного (складочного) капитала юридического лица.

Рассмотрению указанных вопросов уделялось внимание в трудах Каминки А.И., бушева А.Ю., Суханова Е.А., Нарышкина Р.Л. и др.

Объект – общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования уставного (складочного) капитала юридического лица.

Предмет – нормы гражданского законодательства, направленные на регулирование указных отношений.

**1. Уставной (складочный) капитал, как основа деятельности юридического лица**

**1.1 Понятие уставного (складочного) капитала юридического лица**

Уставный (складочный) капитал это реальный капитал. Уставный (складочный) капитал является функционирующим капиталом.

Уставный (складочный) капитал не отграничивается от имущества, является не совокупностью имущества, а его частью. Размер уставного капитала, зафиксированный в уставе, никогда не соответствует стоимости реального имущества коммерческой организации.

От фактического имущества уставный капитал отличается тем, что, во-первых, его величина не только отражается по балансу, но и закрепляется в учредительных документах, и, во-вторых, он образуется исключительно за счет средств участников.

Средства уставного капитала не отграничиваются от других средств на корреспондентском счете, они не хранятся отдельно от средств, поступивших из других источников. Средства уставного капитала обезличиваются в составе имущества.

Для исследования представляет интерес анализ классических функций уставного капитала, описанных, например, Р.Л. Нарышкиной../AppData/Local/Temp/Rar$DI00.007/работа/2007-2008 у.г/Формирование уставного (складочного) капитала коммерческой организации .rtf - sub\_5#sub\_5.[[3]](#footnote-3)

Первой традиционной функцией уставного (складочного) капитала является обеспечение материальной базы для деятельности коммерческой организации при ее возникновении. Однако для выполнения этой задачи создание уставного капитала не представляется необходимым, ибо материальную базу для деятельности коммерческой организации можно было бы обеспечить не обязательно путем взноса в уставный капитал, а, например, путем займа (в том числе и от участника). Эта функция уставного капитала по сути своей экономическая. С юридической точки зрения эта функция представляется частью следующей функции - защиты прав кредиторов, которая в данном случае принимает форму обеспечения достаточных средств для защиты прав кредиторов в момент создания организации.

Вторая функция уставного (складочного) капитала - гарантийная. Состоит она в том, что при уменьшении уставного капитала компания обязана уведомить об этом кредиторов, у которых появляется право потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательств и возмещения, связанных с этим убытков. Также законы обычно требуют сохранения размера уставного (складочного) капитала на определенном уровне, разрешая выплату дивидендов только в случае получения прибыли и при условии сохранения размера уставного капитала.

Третью функцию уставного капитала можно определить как правоопределяющую для участников (акционеров). В зависимости от размера (количества) доли (акций) различны права в управлении обществом и размеры получаемых дивидендов.

Гражданским кодексом Российской Федерации[[4]](#footnote-4) и Федеральным законом "Об акционерных обществах"[[5]](#footnote-5) установлено жесткое правило, в соответствии с которым стоимость чистых активов общества на конец второго и каждого последующего финансового года должна соответствовать хотя бы величине объявленного (зарегистрированного и оплаченного) уставного капитала. В ином случае общество обязано объявить и зарегистрировать уменьшение своего уставного капитала. Если же стоимость чистых активов окажется меньше минимального размера уставного капитала, то хозяйственное общество подлежит ликвидации. Предполагалось и подразумевалось, что введение такого требования послужит дополнительной гарантией для кредиторов общества.

Следует отметить, что ни в одной стране не существует такой жесткой концепции уставного капитала. Законодательство большинства штатов США даже не содержит специального требования о том, чтобы корпорации имели уставный капитал. Во многих европейских странах допускается принятие специальных мер только в случае, если стоимость чистых активов окажется в два раза меньше уставного капитала. При этом вопрос о принятии указанных мер выносится на рассмотрение общего собрания, которое решает, следует ликвидировать компанию или принять какие-либо иные меры.

Тем не менее, такая жесткая концепция уставного капитала в российском законодательстве не смогла в полной мере защитить интересы кредиторов, по следующим причинам:

Во-первых, с экономической точки зрения, уставный капитал не выполняет и не должен выполнять функцию защиты интересов кредиторов. Кредиторы коммерческих организаций, имеют право претендовать на все их имущество.

Во-вторых, хозяйственные общества не заинтересованы в увеличении уставного капитала, так как в случае, если чистые активы общества будут меньше его уставного капитала, создается основание (не всегда экономически обоснованное) для предъявления кредиторами общества требования о досрочном исполнении обязанностей общества перед ними. При этом величина таких обязательств может многократно превышать сложившийся дефицит между уставным капиталом и величиной чистых активов.

Таким образом, жесткая концепция уставного капитала не выполняет тех функций, которые были ей "поручены". Она и не может их выполнять, что подтверждается мировыми тенденциями развития корпоративного законодательства, построенного на запрещающих механизмах. Иными словами, многие формальные запреты теряют смысл по мере того, как на практике обнаруживаются пути для их обхода. Классическим примером из англо-американского законодательства является отмирание защитной функции уставного капитала.

В связи с этим, по нашему мнению, нецелесообразно и бессмысленно принятие государством мер, которые направлены на дальнейшее ужесточение требований, предъявляемых к уставному капиталу (например, существенное увеличение минимального размера уставного капитала акционерного общества).

Рассматриваемое требование законодательства осложняет положение предприятия, несущего убытки по объективным причинам в краткосрочном периоде.

В связи с вышеизложенным, представляется целесообразным внести в законодательство изменения и дополнения, смягчающие концепцию уставного капитала.

От российской концепции существенно отличается американская правовая доктрина. Революционные изменения в сфере корпоративного права произошли в связи с внесением в 1980 г. изменений в Примерный закон о предпринимательских корпорациях 1969 года (Model Business Corporation Act). Примерный закон в редакции 1984 года ликвидировал такие традиционные для акционерного права понятия, как уставный капитал и номинальная стоимость акций (par value). Официальный комментарий объясняет эту новеллу тем, что "ученые практики давно уже пришли к выводу, что правовые нормы, связанные с понятиями "номинальной стоимости акции" и "уставного капитала", являются не только очень сложными и запутанными, но также не могут выполнить первоначальной цели защиты кредиторов и акционеров-владельцев привилегированных акций. Напротив, эти нормы вводят в заблуждение держателей акций, ибо создают у них ложное впечатление обеспечения правовой защиты[[6]](#footnote-6).

В Примерном законе было отменено требование законодательства, предусматривающее обязательное поддержание размера акционерного капитала. Вместо этого были введены более жесткие ограничения на "распределения" акционерам, главным из которых является выплата дивидендов.

Уставный капитал формируется путем оплаты акций (долей участия) акционер (участник) делает вклад в уставный капитал общества. Законодательство требует реальной оплаты акций (долей) и внесения вклада в уставный капитал. В соответствии с действующим законодательством освобождение участника общества от обязанности внесения вклада в уставный капитал общества, в том числе путем зачета требований к обществу, не допускается. Иными словами, акции (доли участия) общества не могут передаваться участникам безвозмездно, они обязательно должны быть оплачены, кроме этого обществу запрещается передавать акции (доли) в счет погашения долгов общества перед акционерами (участниками). Каждый участник (акционер) обязан внести в общество реальные денежные средства или имущество, поскольку только уплата вклада дает право на участие в обществе.

**2.2 Нормативное регулирование формирования уставного (складочного) капитала юридического лица**

Российское законодательство следует европейской правовой традиции, согласно которой наличие «твердого» уставного капитала в хозяйственном обществе является обязательным. В настоящее время нет достаточных оснований отказываться от этой правовой категории, но при ее сохранении следует обеспечить выполнение ею тех функций, для осуществления которых она создана (обеспечение стартового капитала для деятельности общества и гарантии прав кредиторов).

Современное правовое регулирование уставного капитала этой задачи не решает. Так, минимальный размер уставного капитала составляет 1000 минимальных размеров оплаты труда (100 тыс. руб.) для открытого акционерного общества и 100 минимальных размеров оплаты труда (10 тыс. руб.) для закрытого акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью, что недостаточно для обеспечения такой функции уставного капитала, как защита прав кредиторов. В зарубежных правопорядках и в нормативных документах ЕС (в частности, во Второй директиве 1976 г.) определены значительно более высокие размеры минимального уставного капитала.

Применительно к кредитным и страховым организациям в настоящее время федеральными законами, определяющими специфику их гражданско-правового статуса, установлен более высокий размер уставного капитала. В то же время для профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов действуют общие требования к размеру уставного капитала, и специальные – к нормативу достаточности собственных средств (установлены приказом ФСФР на основании федерального закона «О рынке ценных бумаг»).

Требования к составу уставного капитала и порядку его внесения также не способствуют осуществлению уставным капиталом его функций. Существующее положение таково, что в качестве вкладов в уставный капитал могут вноситься помимо денег ценные бумаги, другие вещи и имущественные права, а также иные права, имеющие денежную оценку. Это весьма широкое определение нуждается в конкретизации и ограничении. Некоторые ограничения сформулированы только в специальных законах применительно к таким сферам деятельности, как кредитная и страховая.

В ряде зарубежных стран предусмотрена оплата в денежной форме не менее чем определенной, причем существенной, доли уставного капитала общества (порядка 30-50 процентов). В российском законодательстве подобные правила в общей форме отсутствуют[[7]](#footnote-7).

Таким образом, действующее законодательство более или менее эффективно регулирует вопросы уставного капитала только применительно к деятельности кредитных и страховых организаций, и недостаточно эффективно – в целом для хозяйственных обществ. Необходим пересмотр в первую очередь правил об уставном капитале, содержащихся в ГК и в законах, посвященных отдельным видам хозяйственных обществ.

Для сохранения имущества хозяйственного общества предназначены конструкции крупных сделок и сделок с заинтересованностью, гражданско-правовой режим которых следует кардинально пересмотреть.

Многолетняя реальная практика применения норм о данных сделках, прежде всего, содержащихся в Федеральном законе «Об акционерных обществах», показала, что в действительности они способствуют не защите имущественных интересов акционерных обществ и их миноритариев, а широко используются для отказа от совершенных и даже полностью или частично исполненных сделок. Это подрывает имущественный оборот и находится в резком противоречии с имущественными интересами контрагентов (кредиторов) акционерных обществ. На последних при этом фактически перекладывается бремя (риск) несения последствий недобросовестных или незаконных действий выборных исполнительных органов акционерного общества, что представляется явно необоснованным.

**2. Формирование уставного (складочного) капитала юридического лица**

**2.1 Порядок формирования уставного (складочного) капитала юридического лица**

Действующее законодательство требует частичной предварительной оплаты уставного капитала. При учреждении АО не менее 50% уставного капитала должно быть оплачено к моменту регистрации общества, а оставшаяся часть - в течение года с указанного момента (ст. 28 Закона об АО). Уставный капитал ООО должен быть на момент регистрации общества оплачен его участниками не менее чем наполовину, а оставшаяся часть уставного капитала общества подлежит оплате в течение года (п. 3 ст. 90 ГК РФ). Ранее действовавшее законодательство не предусматривало предварительного формирования уставного капитала. Так, в соответствии с п. 38 Положения об акционерных обществах, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 601, в течение 30 дней после регистрации общества должно быть оплачено не менее 50% его уставного капитала, а в течение первого года деятельности внесены оставшиеся средства. Таким образом, формирование уставного капитала происходило уже после регистрации общества.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., как и действующее ныне законодательство, предусматривал частичную предварительную (до регистрации общества) оплату акций АО. Согласно ст. 327 ГК РСФСР 1922 г., четверть капитала должна быть оплачена до регистрации общества, а оставшийся капитал в течение года с момента регистрации.

Законодательство многих европейских стран также предусматривает частичную оплату уставного капитала общества при его учреждении. В Германии при учреждении общества с ограниченной ответственностью (Gesellschaft mit beschrankter haftung, GmBH) необходимо внести не менее 25 тысяч немецких марок (с переходом к единой валюте Европейского Союза используется евро) в уставный капитал, а каждый участник должен внести не менее четверти своего уставного вклада. Во Франции при создании общества с ограниченной ответственностью (SARL) все доли участия должны быть полностью распределены между учредителями и полностью оплачены, если они делаются в натуре или наличными деньгами. Закон Венгрии о хозяйственных обществах и Торговый кодекс Чехословакии содержат требование об уплате 30% стоимости вкладов до регистрации.

Известный русский юрист А.И. Каминка неоднократно подчеркивал, что "обеспечение основного капитала до возникновения акционерной компании является необходимым условием ее существования"[[8]](#footnote-8).

Но требование предварительной оплаты уставного капитала не подкреплено четкой законодательной процедурой ее проведения. Закон требует, чтобы к моменту регистрации общества было оплачено 50% его уставного капитала. Значит, при подаче документов в регистрирующие органы учредители должны документально подтвердить факт оплаты 1/2 уставного капитала. Но общество в этот момент еще не создано, оно не может участвовать в гражданском обороте, а, следовательно, и принимать имущество и денежные средства в собственность.

Еще большие правовые проблемы вызывает предварительное формирование уставного капитала общества путем внесения имущественных взносов. При формировании уставного капитала только имуществом, а не денежными средствами, учредители не могут передать имущество создаваемому обществу, поскольку последнее еще не зарегистрировано и не обладает правами юридического лица. Так, например, О.Н. Сыродоева в категоричной форме утверждает, что "до создания юридического лица невозможно ни подписать акт приемки-передачи, ни заключить договор аренды, по которому учредитель передает вновь создаваемому обществу право пользования помещениями в счет взноса в уставный капитал". В литературе высказываются мнения о том, что факт внесения вклада неденежными средствами должен устанавливаться подписанным всеми учредителями актом, подтверждающим предоставление имущества. Согласно нормам ГК РСФСР 1922 г., взносы имуществом в оплату акций также должны были передаваться учредителям, на которых возлагалась обязанность сохранить поступившее в оплату акций имущество до передачи его правлению и которые солидарно отвечали за его сохранность.

Но правовая проблема заключается не в том, правомочны, ли учредители заключать какие-либо сделки, необходимые для формирования уставного капитала создаваемого общества, и подписывать соответствующие акты. Она состоит в необходимости обеспечить обособление вносимого в оплату акций (долей) имущества в составе имущества учредителей. Законодательство содержит лишь общую норму, позволяющую осуществить подобное обособление: учредители общества, действующие как простое товарищество, по закону обязаны вести бухгалтерский учет общего имущества, который должен, несомненно, включать сведения о поступающих в оплату акций (долей) средствах (п. 2 ст. 1043 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1041 ГК РФ, по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Однако цель заключения договора простого товарищества не в извлечении прибыли, оно ставит иную цель - учреждение коммерческой организации.

Остановимся на содержании данного договора. Законодательство указывает на то, что предметом договора о создании коммерческой организации является, в том числе и распределение акций (долей) создаваемой коммерческой организации, являющихся, несомненно, ее имуществом. Но, объединяя вклады для совместной деятельности, ее участники рассчитывают получать лишь часть заранее неизвестного объема прибыли, а не определенное количество имущества, поскольку приобретение имущества за плату (вклады учредителей в уставный капитал) составляет предмет отдельного договора купли-продажи, а не договора о совместной деятельности (простого товарищества).

Все "внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, признается их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства" (п. 1 ст. 1043 ГК РФ), т.е. становится складочным капиталом простого товарищества.

Отсюда следуют два важных вывода. Во-первых, каждый из участников или даже его кредиторы вправе требовать выделения своей доли. Во-вторых, указанное имущество может использоваться для достижения целей договора, т.е. может быть израсходовано еще до регистрации коммерческой организации. Не вызывает сомнения, что учреждение коммерческой организации и последующая регистрация требуют от учредителей определенных расходов. За счет, каких же средств покрываются указанные расходы? По нашему мнению, источником не могут быть средства, перечисляемые в качестве вклада в уставный капитал, поскольку, потратив их, учредители не смогут выполнить требование об обязательном перечислении 50% уставного капитала к моменту регистрации общества. Следовательно, потребуются дополнительные взносы учредителей для покрытия расходов общества. В договоре простого товарищества подобные взносы рассматриваются как вполне естественные, поскольку "по договору простого товарищества... товарищи обязуются соединить свои вклады... для достижения цели договора" (ст. 1041 ГК РФ). По нашему мнению, они не являются вкладом в уставный капитал создаваемого хозяйственного общества, а покрывают расходы учредителей по учреждению общества.

Итак, необходимо различать правовой статус имущества, объединенного учредителями для покрытия расходов по учреждению общества, от правового статуса имущества, объединяемого в качестве вкладов в уставный капитал создаваемого общества. Объединение имущества в уставный капитал не регулируется и не может регулироваться договором простого товарищества, а должно составлять предмет отдельного (отдельных) договора (договоров), поскольку иначе нельзя будет разграничить складочный капитал существующего простого товарищества и уставный капитал создаваемого общества.

Поскольку договор о создании коммерческой организации нужен лишь для создания ее как юридического лица, он прекращает свое действие в момент достижения этой цели (ст. 1050, 1052 ГК РФ).

Но прекращение договора влечет за собой решение вопросов об обязательствах учредителей и дальнейшей судьбе имущества. Поскольку цель договора достигнута, и он прекратил свое действие, обязательства сторон (т.е. учредителей) следует считать исполненными. Однако влечет ли прекращение договора обязательное прекращение обязательств учредителей, по оплате приобретенных (долей) акций и внесению вкладов в уставный капитал? Следует отрицательно ответить на этот вопрос, поскольку учредители к моменту регистрации оплатили (доли) акции только частично (на 50%) и за ними сохранилась обязанность оплатить остаток.

Получается, что договор утратил силу, но обязательства, возникшие из договора, сохраняются. Поскольку подобное невозможно, необходимо, искать из чего возникло противоречие. Неверным является утверждение, что обязательства по оплате акций (долей) возникают из договора о создании как разновидности договора о совместной деятельности. Ведь обязательства по оплате акций (долей) появляются на основании не договора о совместной деятельности по созданию, а самостоятельного договора купли-продажи акций (долей).

Более того, существующее в теории и на практике отождествление складочного капитала существующего простого товарищества и уставного капитала создаваемого общества делает невозможным формирование уставного капитала общества. В соответствии с нормой закона в случае прекращения договора о совместной деятельности должен быть произведен раздел имущества, находившегося в общей собственности товарищей (ст. 1050 ГК РФ). Избежать раздела имущества, состоящего из вкладов учредителей в уставный капитал общества, можно, если признать, что вклад в уставный капитал не является вкладом в совместную деятельность в соответствии с договором о создании общества как разновидности договора о совместной деятельности.

Можно сделать однозначный вывод о том, что при учреждении хозяйственного общества существуют два различных комплекса правовых отношений. Во-первых, это отношения по созданию общества, регулируемые договором о создании общества. Во-вторых, это отношения по формированию уставного капитала.

Закон предусматривает, что вкладом в уставный капитал общества могут быть деньги, ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку (п. 6 ст. 66 ГК РФ, п. 1 ст. 15 Закона об ООО). Как видим, перечень имущества и имущественных прав, которые могут быть внесены в уставный капитал коммерческой организации, чрезвычайно широк.

Но из указанного общего правила законодательство делает определенные исключения применительно к некоторым хозяйственным обществам, занимающимся определенными видами деятельности (например, банковской). Так, не допускается формирование уставного капитала кредитной организации ценными бумагами и нематериальными активами, а внесение иного имущества имеет количественные ограничения. В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности"[[9]](#footnote-9), Банк России вправе устанавливать предельный размер неденежной части в уставном капитале кредитных организаций.

Помимо законодательных ограничений на виды вкладов, вносимых в уставные капиталы коммерческих организаций, учредители могут добровольно в учредительных документах предусмотреть ограничения на виды имущества, которые могут стать вкладом в уставный капитал. Но, как показывает практика, учредители редко пользуются таким ограничением своих прав, поскольку они, как правило, заинтересованы в передаче имущественных взносов в уставный капитал создаваемых коммерческих организаций.

Поскольку в настоящее время коммерческие организации обладают общей правоспособностью, ограничение на вносимые виды имущества в зависимости от вида деятельности устанавливаться не может. Подобное ограничение существовало, например, в ГК РСФСР 1922 г., согласно ст. 320 которого вносимое в АО имущество должно заключаться в такого рода товарах, вещах и материальных ценностях, операции с которыми входят в задачи этого общества или которые могут быть использованы в дальнейшей его деятельности.

Более предпочтительным видом вклада являются, несомненно, деньги, поскольку они легко могут быть обращены в любое имущество.

Но вкладом в уставный капитал могут быть не только деньги, но и имущество или имущественные права, которые получили в законодательстве обобщающее понятие "неденежные средства (вклады)".

Рассмотрим разновидности неденежных вкладов.

Вкладом могут быть вещи как основная категория имущества. При этом характер, назначение и количество передаваемых вещей может быть различным. Вкладом акционера в уставный капитал могут быть и ценные бумаги, являющиеся разновидностью имущества. Законодательство не содержит прямых ограничений на формирование уставного капитала общества ценными бумагами (за исключением уставных капиталов кредитных организаций), хотя путем его анализа можно прийти к выводу о невозможности внесения в уставный капитал некоторых ценных бумаг, например, определенного рода векселей. Следует согласиться с мнением М.Н. Израэлита, не допускавшим возможности внесения в уставный капитал акционерного общества векселей, выданных самим акционером, поскольку такой вексель является "единоличным обязательством подписчика, каковое уже имеется в выданной им подписке на акции". Но в то же время необходимо признать, что любой вексель представляет собой обязательство векселедателя, в связи, с чем векселя, на первый взгляд, не могут быть вкладом в уставный капитал. В действительности же формализованное в векселе абстрактное обязательство превращается в имущество, которое само по себе имеет определенную стоимость. Вопрос оценки данного имущества не влияет на возможность его внесения в качестве вклада в уставный капитал.

В соответствии с действующим законодательством иностранная валюта не может быть вкладом участника в уставный капитал общества. Вложение резидентом иностранной валюты в уставный капитал общества в целях извлечения дохода и получения, прав на участие в его управлении является валютной операцией, связанной с движением капитала и может осуществляться резидентами, в соответствии с валютным законодательством, только с разрешения Центрального банка РФ. Вносимая нерезидентами в уставный капитал общества иностранная валюта подлежит обязательной конвертации, и зачисление ее в уставный капитал общества производится в рублях.

Гражданский кодекс РФ не дает понятия имущественного права, но признает имущественное право видом имущества (ст. 128 ГК).

Когда в качестве вклада в уставный капитал передаются вещи, право собственности у передающего лица прекращается, а у создаваемого юридического лица возникает. Таким образом, здесь имеется правопреемство. В результате у общества, получившего вещи, возникает право собственности - имущественное вещное право. Все вклады, кроме денег, подлежат денежной оценке.

Ни ГК, ни другие нормативные акты не определяют, какие именно имущественные права передаются в качестве вкладов в уставный (складочный) капитал, какие права относятся к иным правам, имеющим денежную оценку. Пожалуй, единственное исключение сделано в отношении права пользования имуществом. Право пользования может передаваться пользователю в качестве вклада в уставный капитал с сохранением при этом права собственности на сам объект - вещь - у учредителя (ст. 15 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"). В отличие от передачи вещи в собственность правопреемство при передаче права пользования отсутствует.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"[[10]](#footnote-10) отмечается, что имущество в натуре, внесенное учредителем (участником) в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, становится собственностью общества, товарищества. Исключение составляют лишь случаи, когда в учредительных документах хозяйственного товарищества (хозяйственного общества) содержатся положения, свидетельствующие о том, что в уставный (складочный) капитал учредителем (участником) передавалось не имущество в натуре, а лишь права владения и (или) пользования соответствующим имуществом (п. 17 Постановления).

Таким образом, передача права пользования в уставный капитал не прекращает право собственности на вещь у передавшего это имущество лица.

Правовой основой такой передачи является ст. 209 ГК, в силу которой собственник вправе не только отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, но и передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Лицо, получившее имущество во владение и пользование с сохранением у учредителя права собственности на это имущество, становится титульным владельцем. Оно приобретает право на защиту своего владения путем предъявления соответствующих исков в защиту своего владения против всех третьих лиц, а также против собственника (ст. 305 ГК).

Арендатор имущества не имеет вещного права на арендуемое имущество; его титульное владение и пользование имуществом носят обязательственно - правовой характер. Однако арендатор с согласия арендодателя - собственника вправе передать арендное право в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества и товарищества, а также в качестве паевого взноса в производственный кооператив (п. 2 ст. 615 ГК). При этом ответственным по договору аренды перед арендодателем остается арендатор.

Статья 615 ГК предусматривает также возможность перенайма с передачей другому лицу прав и обязанностей по договору аренды. В результате арендатором становится другое лицо. Указанная статья не запрещает с согласия арендодателя вносить в качестве вклада в уставный капитал арендные права и обязанности (перенайма).

Земельный кодекс РФ под передачей арендных прав в уставный капитал понимает именно перенаем. Получившее такой вклад в уставный капитал общество становится арендатором земельного участка. Для внесения арендных прав в уставный капитал согласия собственника земельного участка не требуется. Достаточно его уведомления, если договором аренды земельного участка не предусмотрено иное. При этом заключение нового договора аренды не требуется (п. 5 ст. 22 ЗК).

Некоторые противоречия в законодательстве в связи с передачей права пользования имуществом в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ. Из ст. 48 ГК следует, что в связи с участием в образовании юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица (хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы) либо вещные права на его имущество (государственные и муниципальные унитарные предприятия, финансируемые собственником учреждения).

При передаче права пользования в уставный капитал лицо, это право передавшее, сохраняет право собственности на имущество, приобретая в то же время обязательственные права по отношению к юридическому лицу, участником которого оно является.

Юридическое лицо имеет в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении обособленное имущество, которым оно отвечает по своим обязательствам (п. 1 ст. 48 ГК). Если следовать буквальному смыслу указанных норм, то в качестве вкладов в уставный капитал следует передавать имущество, на которое у юридического лица возникают вещные права (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления).

Однако, как следует из ст. 66 ГК, в качестве вклада может быть внесено, в частности, имеющее денежную оценку исключительное право, например, право на использование изобретения. В указанном выше Постановлении Пленума N 6/8 разъяснено, что вкладом в уставный капитал не может быть объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права или "ноу-хау"). При этом в качестве вклада может быть признано право пользования таким объектом (п. 17 Постановления). При передаче в уставный капитал права пользования исключительным правом, а также права пользования имуществом при сохранении за учредителем соответственно исключительного права, права собственности на имущество у общества, в уставный капитал которого эти права переданы, исключительного права, права собственности (иного вещного права) не возникает. Но зато возникает проблема, каким же имуществом общество будет отвечать перед кредиторами?

Интересно отметить, что и ФЗ "Об исполнительном производстве"[[11]](#footnote-11) говорит о возможности обращения взыскания по требованиям кредиторов на денежные средства, а при их недостаточности для погашения задолженности взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее должнику - организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (ст. 58 Закона). Но если этими имущественными правами организация - должник перед кредиторами не отвечает, может быть, следует запретить вклады в виде имущественных прав?

Такое решение вопроса ограничивало бы в определенной степени свободу предпринимательской деятельности. В самом деле, в начале осуществления предпринимательской деятельности у общества, товарищества могут отсутствовать средства не только для приобретения оборудования, помещений в собственность, но даже и для их аренды. Поэтому предоставление права пользования в качестве вклада в уставный капитал, способствуя обеспечению нормальной деятельности коммерческой организации.

Для решения же в целом рассматриваемой проблемы ответственности перед кредиторами необходимо внести изменения в ГК и процессуальное законодательство по вопросу о возможности обращать взыскание на исключительные права, права пользования имуществом, внесенные в уставный капитал. В пределах сроков договоров о пользовании имуществом судебные приставы - исполнители должны иметь возможность передавать права для продажи их в установленном порядке, например, права пользования на недвижимость специализированной организации для продажи на торгах.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью должен быть полностью оплачен в течение года с момента государственной регистрации общества. В этот же срок должны быть полностью оплачены акции акционерного общества, распределенные при его учреждении (ст. 90 ГК, п. 1 ст. 16 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[12]](#footnote-12), п. 1 ст. 34 ФЗ об АО).

Передача денег, вещей, эквивалентных по цене стоимости размещаемых акций, номинальной стоимости долей в уставном капитале, погашает долг участника перед обществом по внесению вкладов; соответственно вклад признается внесенным.

Совершенно иная ситуация складывается, когда в качестве вклада собственник имущества, например здания, передает в качестве вклада в уставный капитал право владения и пользования им. Арендная плата при этом с пользователя не взимается. Пользователь получает материальную выгоду в виде экономии на арендной плате по мере пользования имуществом.

Участник общества оплачивает долю в уставном капитале постепенно по мере фактического использования имущества.

Итак, мы видим противоречие между ст. 90 ГК, требующей полной оплаты уставного капитала в течение года с момента регистрации, и ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", допускающим выкуп доли в течение сколь угодно продолжительного времени, если учредительными документами предусмотрено внесение в качестве вклада права пользования имуществом.

ФЗ "Об акционерных обществах" содержит императивное требование о завершении оплаты акций, размещаемых при учреждении общества, в течение года с момента государственной регистрации общества. В противном случае неоплаченные акции поступают в собственность общества (п. 1 ст. 34 Закона). При этом этот Закон не предусматривает никаких исключений для вносимых в уставный капитал прав пользования имуществом.

Отсюда можно сделать вывод, что если и может подобное право быть вкладом в уставный капитал акционерного общества, то учетный срок для расчета денежной оценки вклада как эквивалент стоимости акций не может превышать одного года с момента регистрации общества.

В хозяйственных товариществах вопрос о видах вкладов в складочных капиталах решается самими учредителями в учредительном договоре.

Как видно из анализа приведенных положений законодательства, передача права пользования в уставный капитал носит срочный характер - с истечением срока закон связывает факт оплаты доли, а это в свою очередь определяет порядок расчетов с лицом, выходящим из состава общества. Период времени недоиспользования имущества вследствие досрочного прекращения права пользования имуществом у общества берется в основу расчета денежной компенсации такого досрочного прекращения участником[[13]](#footnote-13).

Срок передачи является существенным условием договора учредителей. Соответственно условие договора учредителей о бессрочной передаче права пользования имуществом в качестве вклада в уставный капитал следует считать несогласованным и не имеющим юридической силы.

Исключение, пожалуй, составляют хозяйственные товарищества, где все вопросы о видах вкладов и их оценке решаются исключительно самими полными товарищами, которые могут предусмотреть передачу права пользования в складочный капитал без указания срока.

Условия пользования имуществом при передаче права владения и пользования на него в уставный капитал на практике либо включают в учредительный договор, либо заключают отдельное соглашение об условиях пользования имуществом, право пользования, которым передано в уставный капитал. На наш взгляд, второй вариант предпочтительнее, чтобы не загромождать договор учредителей. Соответственно в договоре учредителей необходимо сделать оговорку, что условия пользования имуществом определяются особым соглашением.

Передача в уставный капитал права владения и пользования объектами недвижимости означает обременение права собственности. А, как известно, наряду с государственной регистрацией вещных прав на недвижимость регистрации подлежат также ограничения (обременения) прав на него (ст. 130 ГК, ст. 4 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним").

Основанием прекращения права владения и пользования, внесенного в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, является, прежде всего, истечение срока пользования. По истечении срока участник признается исполнившим свое обязательство по внесению вклада в уставный капитал. Соответственно имущество подлежит возврату собственнику - соучредителю общества. Если общество имущество не возвращает, собственнику следует обратиться в суд с иском о возврате имущества, право пользования, которым прекращено. В дальнейшем возможность использования имущества бывшим пользователем зависит от собственника. Он может заключить с обществом (товариществом) договор аренды, однако понудить его к этому нельзя.

Надо иметь в виду, что возможно досрочное прекращение права пользования имуществом. Полагаем, что досрочное прекращение права владения и пользования возможно:

- по инициативе учредителя, предоставившего право пользования в уставный капитал. Например, пользователь ухудшает состояние имущества, использует имущество не по назначению;

- по инициативе пользователя. Например, имущество по причинам, не зависящим от пользователя, оказалось в состоянии, непригодном для использования его по назначению;

- по инициативе третьих лиц. Например, обращено взыскание на имущество, находящееся у пользователя. В силу ст. 59 ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание может быть обращено на имущество должника независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

Закон обязывает участника в случае досрочного прекращения у общества права пользования имуществом уплатить по его требованию денежную компенсацию, равную плате за пользование таким же имуществом на аналогичных условиях в течение оставшегося срока.

При неоплате денежной компенсации доля участника переходит к обществу, при этом общество выплачивает действительную стоимость части доли, пропорциональной сроку, в течение которого имущество находилось в пользовании общества. Лицо утрачивает статус участника общества. Однако уставом общества может быть предусмотрено, что к обществу переходит не вся доля участника, а лишь ее неоплаченная часть, пропорционально неоплаченной сумме компенсации. В таком случае участник сохраняет свой статус в составе общества, но с долей, меньшей той, которая указана в учредительных документах первоначально при создании общества.

Необходимо различать досрочное прекращение права пользования при сохранении участником своего статуса в составе общества и при утрате такового.

В учредительных документах может быть указано, что при выходе участника из общества ему в течение установленного срока возвращается имущество; соответственно право пользования прекращается досрочно.

Если же в уставе этого указания нет, действует общее правило: имущество остается в пользовании общества в течение срока, на который оно было передано (п. 4 ст. 15 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Однако полагаем, что выбывший из состава участников вправе требовать оплаты за пользование своим имуществом исходя из платы, которая обычно взимается при сравнимых обстоятельствах за пользование подобным объектом (ст. 424 ГК).

Вкладом участника в уставный капитал могут быть также нематериальные активы.

Прежде всего, необходимо определить содержание понятия "нематериальные активы".

В соответствии с п. 48 Положения о бухгалтерском учете и отчетности в РФ, утв. Приказом Минфина РФ от 26.12.94 N 170, к нематериальным активам, используемым в течение длительного периода (свыше одного года) в хозяйственной деятельности и приносящим доход, относятся права, возникающие:

из авторских и иных договоров на произведения науки, литературы, искусства и объекты смежных прав, на программы для ЭВМ, базы данных и др.;

из патентов на изобретения, промышленные образцы, селекционные достижения;

из свидетельств на полезные модели, товарные знаки и знаки обслуживания или лицензионных договоров на их использование;

из прав на "ноу-хау" и др...

Кроме того, к нематериальным активам относятся права пользования земельными участками, природными ресурсами и организационные расходы (о чем говорилось выше).

Как следует из п. 48 указанного Положения, приведенный в нем перечень нематериальных активов является открытым, т.е. к данным активам могут быть отнесены и другие права. При этом важно, чтобы все права, относимые к нематериальным активам, содержали основные признаки последних - долгосрочность действия (свыше одного года) и способность приносить доход.

Впервые принципиальная возможность внесения интеллектуальной собственности в уставный капитал была введена в предпринимательскую деятельность России в 1990 году Положением об акционерных обществах, а затем эта норма права вошла в Гражданский кодекс РФ.

Обобщенное понятие "интеллектуальная собственность" включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности, изобретениям, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, к защите против недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.

Под внесением интеллектуальной собственности в уставный капитал понимается передача имущественного права на использование объектов интеллектуальной собственности. На практике надо учитывать, что объекты интеллектуальной собственности могут публиковаться в открытой печати и, таким образом, становиться общеизвестными, но правом на их использование (имущественным правом) могут обладать только патентообладатели или лица, получившие разрешение (лицензию) от патентообладателей. Именно в этом и состоит основное отличие объектов интеллектуальной собственности (нематериальных активов предприятия) от материальных объектов собственности, используемых в качестве вклада в уставной капитал.

При вложении интеллектуальной собственности в уставный капитал предприятия права собственности и права на использование объектов интеллектуальной собственности переходят к предприятию, то есть предприятие становится собственником интеллектуальной собственности. Эта особенность была отмечена в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 6/8, которого указано, что коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, финансируемых собственником, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами) (ст. 48, п. 3 ст. 213 ГК).

Приобретение предприятием имущественных прав (прав собственности) на интеллектуальную собственность приводит к возникновению возможности их отчуждения. Поэтому возможны ситуации, когда вложенные в уставный капитал права на использование интеллектуальной собственности могут быть в установленном законом порядке отчуждены от собственника и переданы его кредиторам.

Объектами интеллектуальной собственности являются зафиксированные на материальных носителях произведения науки, литературы, искусства и других видов творческой деятельности в сфере производства, в том числе открытия, изобретения, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, экспертные системы, "ноу-хау", торговые секреты, товарные знаки, фирменные наименования, знаки обслуживания и другие результаты творческой деятельности.

На практике надо учитывать, что обобщенное понятие "объекты интеллектуальной собственности" включает в себя понятие "объекты промышленной собственности", под которыми в соответствии с Парижской конвенцией понимают объекты, имеющие официальные охранные документы, - "патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения", и понятие "объекты авторского права" - "произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения" (Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах"), которые не имеют официальных охранных документов и права, на которые возникают непосредственно по факту создания произведений.

При внесении интеллектуальной собственности в уставный капитал в первую очередь необходимо проверить факт наличия объекта интеллектуальной собственности и возможность его использования в сфере производства в течение долгосрочного периода.

Это достигается проверкой документов, в которых этот объект описан, изображен или иным образом зафиксирован на материальных носителях, а также проверкой документов, подтверждающих возможность практического использования в производственном процессе предприятия. При этом необходимо не только идентифицировать данный объект интеллектуальной собственности, но и документально подтвердить, что его использование будет приносить доход предприятию.

По правилам бухгалтерского учета уставный капитал формируется путем вкладов (в денежном выражении) участников (собственников) в имущество предприятия для обеспечения его деятельности

**2.2 Пути формирования уставного (складочного) капитала юридического лица**

Уставный капитал формируется в тех размерах, в той форме и в таком порядке, в которых они определены в учредительных документах. Поэтому в учредительных документах должна быть предусмотрена возможность и определен механизм внесения (а в отдельных случаях и изъятия) интеллектуальной собственности в уставный капитал.

Принципиальным является правильное документальное оформление официальной передачи прав собственности (прав использования) на данный объект интеллектуальной собственности, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 31 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах" права на использование произведения, прямо не переданные по договору, считаются не переданными.

Необходимо учитывать, что в качестве вклада в имущество хозяйственного товарищества или общества могут вноситься имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку.

В связи с этим таким вкладом не может быть объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права, включая программу для ЭВМ, и т.п.) или "ноу-хау". Однако в качестве вклада может быть признано право пользования таким объектом, передаваемое обществу или товариществу в соответствии с лицензионным договором, который должен быть зарегистрирован в порядке, предусмотренном законодательством[[14]](#footnote-14).

В соответствии с п. 6 ст. 66 ГК денежная оценка вклада участника хозяйственного общества производится по соглашению между учредителями (участниками) общества и в случаях, предусмотренных законом, подлежит независимой экспертной проверке.

Сложность оценки интеллектуальной собственности обусловлена тем обстоятельством, что невозможно разработать единую универсальную методику такой оценки, поскольку каждый из объектов интеллектуальной собственности должен быть не только оригинальным, но и условия практического использования объектов интеллектуальной собственности в производственной деятельности разных предприятий, как правило, неодинаковы. Поэтому на практике обычно проводят расчет обоснованной рыночной стоимости одновременно по нескольким методикам, индивидуально для каждого объекта интеллектуальной собственности, с тем чтобы были учтены все ценообразующие факторы, в том числе прошлые затраты на создание и приобретение этого объекта, рыночная конъюнктура и возможность приносить доход предприятию.

Необходимо остановиться и на таком специфичном виде вкладов в уставный капитал, как "ноу-хау". По смыслу Постановления N 6/8, вкладом в уставный капитал должно быть не само "ноу-хау", а право пользования им, причем передаваемое по зарегистрированному лицензионному договору. Но подобная формулировка противоречит самой природе и сущности данного института. Под "ноу-хау" (коммерческой тайной) понимается научно-техническая, технологическая, производственная, финансово-экономическая или иная информация (в том числе составляющая секреты производства, которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к которой нет свободного доступа на законном основании и в отношении которой обладателем такой информации введен режим коммерческой тайны. В отличие от изобретений "ноу-хау" не подлежит регистрации, а охраняется путем установления запрета на ее разглашение для лиц, получивших к ней доступ. Правовой формой передачи "ноу-хау" является договор, предмет которого само "ноу-хау" (информация), а не право на его использование. Поэтому существенным условием будет являться описание передаваемого "ноу-хау". В отличие от лицензионного договора, договор о передаче "ноу-хау" не подлежит какой-либо специальной регистрации.

Очень часто на практике передача в уставный капитал "ноу-хау" фактически означает отсутствие какого-либо вклада, поскольку данный термин используется для внесения вкладов, не обеспеченных имуществом (знаний, опыта, услуг по регистрации общества, комплект учредительных документов общества и др.). Е.А. Суханов оценил возможность внесения в уставный капитал "ноу-хау" следующим образом: "необходимо, чтобы имелось конкретное имущество, которое реально способно удовлетворить интересы потенциальных кредиторов, а не липовые "ноу-хау", которые никого не интересуют". Интеллектуальные и деловые качества гражданина, его знания, опыт, квалификация и способность к труду не могут быть вложены в уставный капитал, поскольку их нельзя отделить от гражданина и передать другим лицам. Использование же реально существующих "ноу-хау" в качестве вклада в уставный капитал практически невозможно, поскольку на этапе учреждения общества обладатель "ноу-хау" не имеет возможности обеспечить конфиденциальность передаваемой информации.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

В уставный капитал предприятия в качестве интеллектуальной собственности могут быть внесены только имущественные права на использование результатов (произведений) интеллектуального и творческого труда, но не способности к труду и не сами объекты интеллектуальной собственности.

При передаче интеллектуальной собственности в уставный капитал необходимо соответствующее оформление учредительных документов предприятия, документов, позволяющих однозначно идентифицировать объект интеллектуальной собственности как произведение (результат) творческой деятельности, используемое в производственной деятельности предприятия в течение длительного периода, стоимостных документов и документов, подтверждающих факт передачи самого объекта интеллектуальной собственности, всех прав собственности на интеллектуальную собственность или права на использование интеллектуальной собственности предприятию.

Наиболее сложным при внесении интеллектуальной собственности в уставный капитал является определение ее обоснованной рыночной стоимости. Поэтому рекомендуется привлекать для этого независимых оценщиков, имеющих соответствующий опыт и квалификацию.

Одним из способов обеспечения формирования уставного капитала хозяйственного общества реальным имуществом могло бы являться установление в законодательстве в качестве общей нормы перечня имущества и имущественных прав, которые не могут стать вкладом в уставный капитал.

Имущественный (неденежный) вклад участника хозяйственного общества должен быть оценен, чтобы исходя из его стоимости определить, какое количество акций (долей) приходится участнику, внесшему такой вклад. Особую сложность представляет установление реальной (рыночной) цены имущественного вклада, т.е. его реальная оценка. По мнению Е.А. Суханова, "в уставный капитал должно входить реальное имущество, которое может удовлетворить претензии потенциальных кредиторов. Естественно, что это не обязательно должны быть конкретные материальные вещи: это могут быть и авторские права, права требования и т.д. Но все обязательно должно иметь конкретную ценность и быть охраноспособным как объект гражданского права, а независимый аудит должен подтверждать, что этот нематериальный актив действительно стоит столько". Соответствие денежной оценки имущества его реальной стоимости имеет большое значение для наполнения и формирования уставного капитала хозяйственного общества. Как писал М.Н. Израэлит, "правильная оценка вносимого за акции имущества способствует правильному учету основного капитала, а неправильная оценка создает несоответствие между реальной стоимостью имущества и цифрой основного капитал, причем неправильность оценки находится в обратном отношении к капиталу, так как при преувеличенной оценке действительный капитал уменьшается и, наоборот, при пониженной капитал возрастает".

Денежная оценка имущества, вносимого в уставный капитал, имеет особенности и зависит, во-первых, от вида хозяйственного общества, во-вторых, от момента внесения вклада (при учреждении общества или при увеличении его уставного капитала).

Денежная оценка неденежных вкладов в уставный капитал ООО, вносимых участниками общества и принимаемыми в общество третьими лицами, утверждается решением общего собрания участников общества единогласно (п. 2 ст. 15 Закона об ООО). Итак, в ООО и в момент учреждения общества, и при увеличении его уставного капитала решение о денежной оценке имущественных вкладов принимается только общим собранием.

В акционерном обществе денежная оценка имущества, вносимого в уставный капитал при учреждении общества, производится по соглашению между учредителями, а вносимого в оплату дополнительных акций и иных ценных бумаг общества советом директоров общества, при этом совет директоров должен установить рыночную стоимость имущества, вносимого в уставный капитал общества (п. 3 ст. 34 Закона об АО). Необходимо обратить внимание на то, что оценка имущества, вносимого при учреждении АО, производится учредителями единогласно (ст. 9 Закона об АО), в то время как при внесении имущества в уставный капитал действующего общества его оценивает совет директоров большинством голосов присутствующих, при наличии не менее половины директоров (ст. 65, 68, 77 Закона об АО).

Большая либеральность акционерного законодательства проявляется и при решении вопроса о привлечении к оценке неденежного вклада независимого эксперта.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Закона об ООО, если номинальная стоимость (увеличение номинальной стоимости) доли участника общества в уставном капитале общества, оплачиваемой неденежным вкладом, составляет более 200 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на дату представления документов для государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества, такой вклад должен оцениваться независимым экспертом, при этом номинальная стоимость (увеличение номинальной стоимости) доли участника общества, оплачиваемой таким неденежным вкладом, не может превышать сумму оценки указанного вклада, определенную независимым оценщиком. Таким образом, закон устанавливает обязательность привлечения независимого оценщика как при создании ООО, так и при увеличении его уставного капитала, когда размер неденежного вклада участника превышает установленный предел.

В то же время аналогичная норма Закона об АО сформулирована не столь однозначно, и это дает возможность обойтись в некоторых случаях без услуг оценщика. К сожалению, Закон не позволяет точно установить, требуется ли экспертная оценка имущества, вносимого при учреждении АО, или данная норма распространяется лишь на случаи имущественной оплаты дополнительно выпускаемых акций при увеличении уставного капитала. "Если номинальная стоимость приобретаемых таким способом акций и иных ценных бумаг общества составляет более двухсот установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, то необходима денежная оценка независимым оценщиком (аудитором) имущества, вносимого в оплату акций и иных ценных бумаг общества", гласит ст. 34 Закона об АО. На практике оценка имущества, вносимого в оплату акций при его учреждении, независимо от его стоимости осуществляется только по соглашению учредителей, без привлечения оценщика. Подобные действия учредителей находят свое подтверждение и обоснование в разъяснениях закона. Например, в комментарии к Федеральному закону об акционерных обществах под редакцией Г.С. Шапкиной утверждается, что "поскольку денежная оценка имущества, внесенного в оплату акций при учреждении общества, производится по соглашению между учредителями, обращение к независимому оценщику при любой стоимости имущества может иметь место только по требованию учредителей". Аналогичная формулировка содержится и в комментарии к Федеральному закону об акционерных обществах под редакцией М.Ю. Тихомирова: "При создании акционерного общества путем учреждения его учредители оценивают имущество, вносимое в оплату акций общества, по соглашению между собой. Для этого случая закон "Об акционерных обществах" не предусматривает обязательных требований, и такая оценка производится по усмотрению учредителей". Основанием для подобных утверждений является норма Закона об АО, согласно которой решение об учреждении общества, утверждении его устава и утверждении денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителем в оплату акций общества, принимается учредителями единогласно (п. 3 ст. 9). Указанное положение не предусматривает возможности привлечения оценщика (аудитора) на стадии учреждения общества.

Но проведение оценки неденежного вклада в уставный капитал независимым оценщиком осложняется некоторыми проблемами. Во-первых, законодательство не отвечает на вопрос, кто должен оплачивать услуги привлеченного оценщика: участник, вносящий неденежный вклад, или само общество? Во-вторых, неоднозначно решен вопрос о том, что же все-таки подлежит независимой оценке: вклад каждого участника, превышающий указанную стоимость (200 минимальных размеров оплаты труда) или совокупность неденежных вкладов всех участников? В-третьих, кто и как будет контролировать действия независимого оценщика? Наиболее важным, несомненно, является вопрос о контроле за действиями оценщика, а, следовательно, о степени достоверности его оценки[[15]](#footnote-15).

Например, ГК РСФСР 1922 г. предусматривал право регистрирующих органов (Наркомфина, Наркомвнуторга) проверять законность хода учреждения общества, в том числе контролировать наличие реального имущества и правильность его оценки (см. примечание к ст. 336 в редакции постановления ВЦИК от 16 октября 1924 г.)[[16]](#footnote-16). Действующий Закон об АО не предусматривает контроля за достоверностью оценки имущества, данной оценщиком, и не возлагает на оценщика никакой ответственности за ошибочность или неточность высказанного им мнения. Закон об ООО, хотя и не предусматривает внешнего контроля за действиями оценщика, но в то же время возлагает на него определенную ответственность за ошибку. Согласно ст. 15 Закона об ООО, в случае внесения в уставный капитал ООО неденежных вкладов участники общества и независимый оценщик в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества солидарно несут при недостаточности имущества общества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере завышения стоимости неденежных вкладов. В данном случае риск возложения ответственности является одной из форм контроля за достоверностью произведенной оценщиком оценки вклада. Но в то же время необходимо заметить, что применение подобной ответственности возможно только при сохранении в течение указанного срока в натуре имущества, внесенного в уставный капитал, что позволит провести повторную оценку и установить произошедшее завышение стоимости вклада.

Как показывает история развития акционерных обществ, завышение учредителями (участниками) стоимости вносимого в уставный капитал имущества в целях получения большего количества акций, как правило, неизбежно. Об этом говорил еще Л.И. Петражицкий: "Как нельзя задержать течение воды постановкой столба среди реки, так нельзя предотвратить гибельного для акционеров проявления закона оптимистической надбавки путем недопущения преувеличенной оценки вкладов или преувеличения счета издержек по учреждению компании".

**Заключение**

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы, что цель законодательства должна состоять не в том, чтобы не допустить возможного завышения вклада учредителями или участниками обществ, а в том, чтобы оградить контрагентов общества, а также будущих участников и акционеров от подобных действий учредителей. Акционеры, приобретающие акции общества, должны, по крайней мере, знать об оплате акций имуществом и о стоимостной оценке внесенного имущества. Средством борьбы с завышением стоимости вкладов может быть только доступность информации об имущественных вкладах, чтобы каждый акционер (участник) общества имел возможность вовремя узнать о нарушениях и принять соответствующие решения.

Действующее законодательство РФ оставляет контрагентов и будущих акционеров АО в неведении относительно порядка формирования его уставного капитала. В уставе общества, который является единственным учредительным документом, указывается, согласно ст. 11 Закона об АО, лишь размер уставного капитала. Но что скрывается за этой цифрой, что вошло в уставный капитал, как были оценены имущественные взносы неизвестно. Размер и порядок оплаты акций определяется только договором учредителей, прекращающим свое действие в момент регистрации общества, и протоколом учредительного собрания, который, как правило, скрыт от посторонних глаз. Закон об ООО предусматривает указание видов неденежных вкладов, внесенных в уставный капитал, только в учредительном договоре.

Анализ теории и практики формирования уставного капитала в виде неденежных вкладов показал, что общие требования к неденежным вкладам должны быть следующие:

1) в качестве неденежных вкладов могут выступать вещи и права, имеющие денежную оценку; при этом не должны вноситься в уставный капитал права пользования имуществом (арендные права и т.п., в то же время возможно внесение прав по лицензионному договору), а также некоторые виды ценных бумаг (такие как вексель, облигация) и права требования участника хозяйственного общества как к самому обществу, так и к третьему лицу;

2) в особо регулируемых сферах деятельности (банки и иные кредитные организации и др.) в качестве неденежных вкладов могут выступать только вещи, пригодные к использованию в данной сфере деятельности; законом могут быть установлены дополнительные ограничения по видам имущества, которое может быть предметом неденежного вклада;

3) оценка неденежного вклада должна осуществляться только независимым оценщиком, но не органами хозяйственного общества, не по соглашению его участников или иными способами, так как это должна быть оценка рыночной стоимости вклада, а не ценности этого вклада для участников общества или для самого общества. При этом оценщик должен нести субсидиарную ответственность в размере допущенного им завышения стоимости неденежного вклада.

4) если внесенная в качестве неденежного вклада в уставный капитал вещь будет в последующем виндицирована третьим лицом, следует установить обязанность участника общества, внесшего данный вклад, «заместить» такую вещь в уставном капитале, причем в денежной форме. Это же правило следует распространить и на случаи внесения имущества в виде права (пользования или требования), которое впоследствии было изъято у хозяйственного общества в результате признания сделки недействительной и по тому подобным основаниям.

Именно внесение названных изменений в гражданского законодательство обеспечит реальные гарантии кредиторов юридического лица. Кроме того, действующее законодательство не только не обеспечивает контроля за действиями учредителей по оценке имущественных вкладов, но и, более того, не требует предоставлять информацию об имущественном характере взносов в уставный капитал и о порядке их оценки. Г.Ф. Шершеневич писал, что "предупредить злоупотребления учредителей в этом направлении составляет задачу законодательств, которые требуют, чтобы вещественные взносы были указаны в самом уставе, с определением их ценности".

Законодательство некоторых стран предусматривает обязательное предоставление сведений о составе и стоимости имущественных взносов. Так, ст. 172 Торгового закона Болгарии 1991 г. требует указывать в уставе обществ "виды и стоимость неденежных взносов, если они имеются, лиц, которые их вносят, число и номинальную стоимость акций, которые им предоставляются". Аналогичные правила содержатся в ст. 27 Акционерного закона ФРГ 1965 г., в ст. 80 Французского закона о торговых товариществах 1966 г.

Указанная недоработка существенно нарушает и ущемляет права кредиторов и участников общества, поэтому необходимо законодательно закрепить требование, согласно которому имущественные вклады в уставный капитал хозяйственных обществ должны быть перечислены в уставе с указанием произведенной оценки.
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