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**1. Важнейшие этапы социальной мысли до появления.**

**1.1. Cоциальные воззрения древних.**

Момент возникновения человеческого общества невозможно точно определить, но, во всяком случае, это произошло не менее чем 40 - 50 тыс. лет назад. И нет никакого сомнения, что с тех давних времён людей стали интересовать механизмы взаимодействия индивидов между собой, т.е. общественные отношения. Человек всегда пытался понять, как устроено общество себе подобных.

 Одними из первых, кто дал достаточно полные объяснения о строении общества, были античные философы Платон и Аристотель. Хотя, к социологическим исследованиям эмпирического и прикладного характера также можно условно отнести и деятельность Сократа, т.е. считать его одним из первых известных социологов, поскольку он ходил по Афинам и задавал людям вопросы философского характера. Но, к сожалению, он не вёл никаких записей и о его выводах мы можем судить лишь по работам его учеников и современников.

Платон был идеалистом и учеником Сократа. Он создал первый в истории труд по общей социологии, которым считается его сочинение "Государство". В этом труде Платон подчёркивал особую роль разделения труда и создал модель идеального общества, основанную на впервые в мире разработанной им теории стратификации. По этой теории любое общество делится на три основных страты (класса, сословия), которые существуют на паритетных началах.

Высшая страта - философы, мудрецы, управляющие государством; средняя, включающая воинов ("силовой блок" по современной терминологии), - охраняющая общество от смуты и беспорядков; низшая - ремесленники и крестьяне, т.е. люди труда, поддерживающие государство материально. Отношения между стратами основаны на взаимном уважении и общности интересов, поскольку они должны служить идее справедливости. Справедливость же, по мнению Платона, заключается в том, что все граждане свободны, равны и счастливы. Свободны - потому что внутренне осознали необходимость своего положения, равны - потому что каждый занимает предназначенную для него социальную ячейку общества, в рамках которой человек располагает всеми возможностями, а значит - равен и, соответственно, счастлив, поскольку не ощущает дисгармонии и чувства неравенства.

Поскольку Платон считал, что зло кроется в частной собственности, которая развращает людей, то он предлагал лишить права на обладание ею членов высшей страты, дабы они не злоупотребляли властью в силу своих огромных привилегий. К управлению же обществом необходимо допускать лишь людей высокообразованных, талантливых и перешагнувших 50-летний возрастной порог. Они должны вести аскетичный образ жизни, исключающий земные утехи. У воинов должны быть общие жёны, а детей надлежало изымать из семьи для воспитания их государством. В общем, вполне коммунистическая парадигма.

Идеи государственного устройства, высказанные Платоном, основывались на этическом рационализме. Наилучшей формой правления он считал **аристократию** - власть избранных, наилучших представителей общества. Далее в порядке ухудшения располагаются **тимократия** - власть воинов, **олигархия** - власть богачей, и **демократия** - власть народа. Наихудшей формой правления Платон считал демократию, поскольку из неё обычно вырастает тирания, А **тирания** - самая отвратительная форма правления при которой царят произвол и насилие, несмотря на то, что тиран приходит к власти как народный избранник в условиях демократии. Примеров тому в истории предостаточно и по нынешний день.

По Платону, в плохом государстве над всеми стоят правители, а в разумном - выше всего стоят законы. Закон призван ограничивать как власть правителей, так и свободу управляемых. На страже законов должно стоять правосудие, к осуществлению которого должны быть причастны все граждане государства.

Учеником и последователем Платона был Аристотель - крупнейший учёный античности, философ и энциклопедист, оставивший после себя огромное научное наследие. В своём научном труде "Политика" Аристотель критиковал своего учителя с позиций защиты частной собственности, семьи и прав граждан. Он считал, что обобществление Платоном имущества, жён и детей ведёт к уничтожению государства, хотя был согласен с тем, что наихудшими формами правления являются олигархия, демократия и тирания. Частная же собственность не вредит обществу, но развивает здоровые эгоистические интересы. А при наличии коллективной собственности все люди, или их большинство, бедны и озлоблены. Опорой государства должен служить средний класс - класс собственников. Кроме этого существуют ещё два класса: богатая **плутократия** и **пролетариат** без собственности. Государство, по Аристотелю, лучше всего управляется тогда, когда:

1) бедняки имеют возможность участвовать в управлении;

2) ограничиваются эгоистические интересы богатых;

3) наиболее многочисленным является средний класс.

Аристотель различает два вида справедливости - уравнительную и распределительную, соответственно выводя их из платоновских определений "арифметического равенства" и "геометрического равенства". Первая действует в сфере обмена и применяется в области гражданско-правовых сделок, возмещения вреда, преступления и наказания. Вторая - это проявление справедливости при распределении всего (власти, почести, выплат и т.п.), что может быть разделено между членами общества пропорционально вкладу каждого в общее дело, т.е., деления соответствующих общих для всех граждан благ "по достоинству". Несовершенства же общества исправляются не уравнительным распределением, а моральным улучшением людей. Законодатель должен стремиться не к всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов.

Наилучшей мерой во всём Аристотель видел "золотую середину", а лучшим состоянием общества, защищающим его от застоя и разложения, он считал состояние войны.

Первых социологов античности, живших в V-IV вв. до н.э., называют социальными философами. Их взгляды принято классифицировать как донаучный этап развития социологии.

**1.2.Социальная мысль Средневековья.**

**1.3. Социальные и политические теории Нового времени.**

Данное время не ознаменовано какими-либо новыми значимыми подходами к изучению общества, хотя отдельные мыслители и внесли весомый вклад в предысторию социологической науки. Так, итальянский мыслитель Никколо Макиавелли (1469-1527), отталкиваясь от идей Платона и Аристотеля, пытался создать собственную теорию общества и государства, делая при этом акцент не на их структуру, функции и закономерности, а на поведение политического лидера и его роль в судьбе страны. Этот вопрос остаётся весьма актуальным и до нашего времени.

В своём главном произведении "Государь" Макиавелли утверждал, что только при сильном правителе можно создать независимое государство, свободное от чужеземного ига. При этом для упрочения государства допустимы любые средства (впоследствии политику, пренебрегающую законами морали, стали обозначать термином "макиавеллизм"). Макиавелли резко отрицательно относился к политике феодалов, приводившей к постоянным раздорам и препятствующей образованию единого государства. Но он опасался и "черни", отдавая симпатии средним и высшим слоям торгово-ремесленнического сословия, т.е. делал упор на лично свободный, обладающий частной собственностью средний класс. Важнейшей движущей силой общества Макиавелли считал политическую борьбу, являющейся видом социальной, классовой борьбы (социальные конфликты).

Томас Гоббс (1588-1679) - английский философ-материалист, оставивший после себя теорию общественного договора, положил начало учению о гражданском обществе, как высшем этапе социальности. Согласно этому учению общество должно покоиться не на стремлении к личной выгоде, понимаемом каждым по-своему, а на законах, признаваемых всеми.

В гражданском обществе, по Гоббсу, возможны три формы правления: демократия, аристократия и монархия. В результате общественного договора там должна прекратиться "война всех против всех" и граждане, взамен добровольного ограничения своей свободы, получают от государства необходимую поддержку, защиту и безопасность. Пётр-I был хорошо знаком с этими и другими идеями Гоббса о том, что государство - наилучший способ удовлетворения потребности людей в безопасности, а причиной возникновения стабильного и длительно существующего общества является страх, а не любовь и расположение. Эти идеи Пётр применял в духе патернализма, выступая в образе разумного, предвидящего будущее монарха - отца Отечества и народа. Так он ответил однажды на упрёки об отсутствии в России парламентаризма: "Говорят чужестранцы, что я повелеваю своими рабами как невольниками. Я повелеваю подданными повинующимися моим указам. Сии указы содержат в себе добро, а не вред государству. Англинская вольность здесь не у места, как к стене горох. Надобно знать свой народ, как оным управлять. Недоброхоты и злодеи мои и Отечеству не могут быть довольны, узда им - закон. Тот свободен, кто не творит зла и послушен добру".

Взгляды Гоббса легли в основу представлений об общественном устройстве таких деятелей эпохи Просвещения, как Руссо, Вольтер, Дидро, Монтескье и др.

Особый интерес в предыстории социологии вызывают исследования так называемых "утопистов". Термины "утопия" и "социальная утопия" появились после написания английским гуманистом Томасом Мором (1478-1535) фантастического литературного произведения о несуществующей стране Утопии. В нём Мор описал социалистический строй, основанный на коллективной собственности на средства производства, и подвергнул критике институт частной собственности.

Идеи Т.Мора развили в дальнейшем итальянский поэт-философ Томмазо Кампанелла в произведении "Город Солнца" и английский социалист-утопист Джерард Уинстенли в книге "Новый закон справедливости". Они утверждали в своих книгах, что идеальное общество - это не мечта, а общественный строй достижимый в действительности. В этих воззрениях ранних утопистов отразились чаяния и грёзы людей об идеальном обществе и "Золотом веке" человечества. Несмотря на мистицизм и романтизм их социальных воззрений, они представляли зачатки трёх типов мировоззрений, определяемых в зависимости от их отношения к идеальному представлению о Золотом веке. Так, Мор в поисках Золотого века погружается в историю, тем самым открывая новый исследовательский метод исторического анализа в социологии - историзм. Кампанелла, наоборот, больше склоняется к поискам Золотого века в будущем и открывает метод умозрения, научно-художественного и теоретического конструирования, развиваемый в дальнейшем Сен-Симоном, Оуэном, Фурье и, в конечном счёте, в марксизме (где соединяется с историзмом). А Уинстенли своими поисками Золотого века в реальной жизни обусловливает зарождение идеи связи теории с жизнью - прагматизма.

Эта прагматическая идея в социологии о направленности исторического и теоретического анализа на факты самой жизни и поиск ответов на её вопросы станет центральной идеей русских социологов и политиков от А.Герцена до П.Сорокина и В.Ленина.

**1.3. Конкуренция общества и человека эпохи европейского Просвещения.**

**1.4. Социологические идеи немецкой классической философии.**

Социология как наука вычленилась из философии, а сам термин "социология" (от лат. societas - общество и греч. logos - учение) был введён в 1842 году французским мыслителем Огюстом Контом (1798-1857) в работе "Курс позитивной философии", что и считается официальным фактом появления этой науки. Поскольку в XV-XVI вв. в обществе начали интенсивно формироваться капиталистические отношения, а вместе с ними и сопутствующие им социальные противоречия, то практически все мыслители XVII-XVIII вв. критиковали нарождающийся строй и делали попытки постижения истины и отыскания средств движения к справедливости. Одни стали предлагать умозрительные проекты преобразования общества, основанные на социальном идеале; другие же, в том числе и Конт, сделали ставку на научные исследования тех общественных реалий, которые уже существовали, пытаясь выявить факторы их развития, найти причины существующих противоречий и пути их решения.

На структуру новой нарождавшейся науки сильное влияние оказали бурно развивающиеся естественные науки: физика, биология, химия. О.Конт стремился создать доказательную, общепризнанную, "позитивную" (научную, объясняющую) социальную теорию общества, основанную на научных методах. В те времена не существовало иных научных методов, кроме естественнонаучных, таких, как наблюдение, изучение косвенных свидетельств, эксперимент, сравнение. Поэтому, по аналогии с разделами физики, О.Конт разделил социологию на "социальную статику" и "социальную динамику". Первая была ориентирована на изучение частей общества (семьи, государства, религии ит.д.); вторая - на осмысление проблем социального развития и изменения общества.

О том, что социальные законы столь же точны и неизменны как законы механики, и едины для всех эпох и народов, писал также бельгийский учёный-криминолог Ламбер Адольф Жак Кетле (1796-1874). Однако он свёл "социальную физику" лишь к статистическому исследованию общественных явлений, а в понимании Конта социология должна была быть не столько статистической, сколько теоретической наукой.

Несмотря на то, что Конт вошёл в историю как создатель кроме собственно социологии ещё и позитивистской социологии, он, к сожалению, не смог достаточно чётко определить предмет новой науки и найти научный метод, позволяющий всесторонне изучать закономерности общественного развития. Ведь даже первоначальное изучение общества показало, что закономерности социальной жизни и естественных наук порой значительно различаются. О.Конт фактически всё развитие общества относил к ведущей роли человеческого разума. Второстепенную роль он отводил преобразованиям в науке, экономике, политике и т.д., детерминируя соответствие политических действий и решений характером эпохи. Конт отстаивал необходимость частной собственности и считал, что неважно, в чьих она руках, - лишь бы её использование шло на благо общества. Идеальным в общественном устройстве он считал гармонию и солидарность между всеми классами, достигаемые путём согласования мирского и духовного порядка, когда каждый стремится быть первым не в иерархии власти, а в иерархии добродетелей.

Большое влияние в XIX в. на социологическую мысль оказала эволюционная теория Ч.Дарвина, породив эволюционизм - направление общественной мысли на основе представления о единстве законов истории, природы и человека. Эту теорию, наряду с натурализмом (органицизмом), иногда ещё называют "теорией одного фактора". Сюда относятся концепции ("школы одного фактора"), которые выдвигают на первый план природные факторы или образцы определённой естественной науки в качестве движущих сил социального развития, по аналогии с природным и историческим развитием.

Виднейшим представителем натурализма в социологии был английский учёный Герберт Спенсер (1820-1903), который в созданной им системе синтетической философии пытался объединить все теоретические науки того времени. Его взгляды основывались на аналогии между биологическим и социальным организмами. Эволюция, по Спенсеру, - это интеграция материи, когда из бессвязной однородности возникает социальное целое (общество), но при этом целое не может и не должно поглощать отдельную личность. Спенсер выступал не только против идей социальной революции, но и против каких бы то ни было социальных реформ, и даже против любого вмешательства государства в общественную жизнь. Он полагал, что забота о сиротах, больных, нищих и обездоленных противоречит теории естественного отбора, согласно которой выживать должен сильнейший, а слабый уступает ему жизненное пространство. Своим анализом понятий общества, социального роста, социальной структуры, социальных функций различных систем и органов общественной жизни Спенсер заложил фундамент понятийной системы социологии, а также основы методики структурно-функционального анализа.

В конце XIX в. усилилось влияние психологической тенденции в социологии, имеющей следующие самостоятельные направления: "психология народов", тесно связанное с этнографией; "групповая психология"; "интеракционизм" (от лат. interaction - взаимодействие), считающее первичной единицей социологического исследования межличностное взаимодействие. Результатом поисков явилось появление социальной психологии как самостоятельной дисциплины. Из её наиболее ярких представителей нужно отметить Гюстава Лебона (1841-1931) и Габриэля Тарда (1843-1904).

Если сторонники рационализма признавали естественные права человека и право народа на собственное разумное установление своего общественного устройства, то приверженцы историзма, напротив, подчёркивали важность традиционных основ человеческого общежития. Попытку соединить эти методы произвёл немецкий социолог Фердинанд Теннис (1885-1936).

Одним из крупнейших социологов XIX в. является Карл Маркс (1818-1883), который вместе с Фридрихом Энгельсом (1812-1895) разработал концепцию общественно-истрической формации, обусловленной материалистическим пониманием истории (исторический материализм), а также провёл детальный научный анализ современного ему капиталистического общества. Именно К.Маркс впервые представил общество как продукт исторического развития, как динамично развивающуюся структуру. Он обосновал возникновение социального неравенства и проанализировал социальные конфликты как явление, необходимое для общественного развития и прогресса цивилизации.

Таким образом, в XIX в. создались предпосылки для превращения социологии в общепризнанную универсальную социальную науку и это событие нужно также связывать, прежде всего, с именами таких выдающихся европейских социологов, как Макс Вебер и Эмиль Дюркгейм.

Макс Вебер (1864-1920) - немецкий экономист и выдающийся социолог, глубоко проник в предмет исследования с целью поиска исходных, базовых элементов, с помощью которых можно было бы прийти к пониманию закономерностей общественного развития. Социология, по его мнению, должна быть "понимающей", поскольку действия индивида - "субъекта" социальных отношений, являются осмысленными. А осмысленные (предполагаемые) действия и отношения способствуют пониманию (предвидению) их последствий. Средством обобщения всего многообразия эмпирической действительности выступает у Вебера понятие "идеальный тип", которое и служит главным инструментом познания. "Идеальный тип, - писал Вебер, - это картина однородного мышления, существующая в воображении учёных и предназначенная для рассмотрения очевидных, наиболее типичных социальных фактов". Идеальные типы - это предельные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социальной исторической реальности.

По Веберу, все социальные факты объясняются социальными типами. Он предложил типологию социальных действий, типов государства и рациональности, оперируя такими идеальными типами, как "капитализм", "бюрократия", "религия", "государство" и др. На основе приложения к политике такого понятия, как "социальное действие", Вебер вывел три чистых типа легитимного (признанного) господства (лидерства, управления):

* легальный тип, при котором как управляемые, так и управляющие подчиняются не конкретной личности, а закону;
* традиционный тип, обусловленный в первую очередь привычками и нравами данного общества;
* харизматический тип, основанный на экстраординарных способностях личности руководителя.

Социология, по его мнению, должна основываться на бесстрастных научных суждениях максимально свободных, как от разного рода личных пристрастий учёного, так и от политических, экономических, идеологических ценностей, влияющих на исследование.[[1]](#footnote-1)5

Эмиль Дюркгейм (1858-1917) - основатель французской социологической школы, практически первым попытался теоретически обосновать и выделить такой специфический предмет научного изучения социологии, как "социальная сфера". Им разработаны методология и методы социологических исследований, которые позволили подвести под социологическую науку базу эмпирических исследований и акцентировать внимание на её прикладном характере. Будучи преемником О.Конта, Дюркгейм, однако, разделял не все его воззрения. Он отвергал закон о трёх стадиях интеллектуального и социального развития. В противовес Конту, провозглашавшему отказ от причинности в научном объяснении и замену вопроса "почему" на вопрос "как", Дюркгейм упорно искал причины социальных явлений. Индивидуализму Спенсера он противопоставил идею "коллективности" - примат общества над личностью. Но Дюркгейм оспаривал и позицию марксизма в смысле неправомочности экономического редукционизма. А в отличие от Вебера он считал, что общество - это надындивидуальное бытие, существование и закономерности которого не зависят от отдельных действий индивидов. Здесь в действие вступают "социальные факты" , которые существуют вне индивида и их можно изучать как вещи, к тому же они оказывают на индивида принудительное воздействие. Действия индивида подчиняются правилам-нормам, которые Дюркгейм назвал "коллективным сознанием".

Э.Дюркгейм много внимания уделял изучению форм и видов поведения людей в моменты общественной дезорганизации. Состояние общества, которое характеризуется отсутствием социальной сплочённости или её резким ослаблением, он обозначил термином "аномия" (безнормативность). Аномия свидетельствует, что общество перестало быть регулирующей силой по отношению к своим членам, а люди перестали верить в ценности общества и тем самым оказались дезориентированными, не способными понять, что есть "хорошо", а что есть "плохо". Проведённые им исследования позволяют дать объяснение причин девиантного (отклоняющегося от нормы) поведения, дефектов социальных норм и подробно классифицировать типы такого поведения.[[2]](#footnote-2)2

Учение об обществе Дюркгейма стало основой многих современных социологических теорий и структурно-функционального анализа. Всё это выразилось у Дюркгейма в понятии "социологизм". Центральной же социологической идеей творчества учёного является теория общественной солидарности, где источником социальной солидарности выступает разделение труда, обусловливая поведение индивида принадлежностью его к одному из двух типов общества - традиционному или современному.

Таким образом, в классическом периоде развития социологии можно выделить такие главные черты:

1) произошла структурализация уровней социологического анализа общества;

2) сформировались различные школы, направления, теоретико-методологические подходы в социологии;

* + 1. существенно обновилось само социологическое знание.

**2. Идейно-теоретические и социально-культурные предпосылки возникновения социологии как научной дисциплины.**

Историко-философский процесс возникновения и становления социологического знания занимает длительный период. При этом обращение к философии как первой форме теоретического знания неизбежно сталкивает нас с проблемой предфилософского уровня познания.Тем более что сами представители философии пренебрежительно относятся к своим предшественникам, недооценивая их действительных достижений. В частности, такой подход прослеживается в выступлениях против мифологии представителей античности, рассматривающих ее как инструмент художественно-сказочного творчества поэтов-теологов. [[3]](#footnote-3)1 Однако на самой архаической ступени развития человечества всякое концептирование носило мифологический характер. Поэтому изучение зарождения социального познания обусловливает потребность обратиться к донаучной ступени человеческого познания - проблеме мифа.

Мифология сегодня воспринимается как главный многофункциональный феномен символической формы первобытной культуры. Данная раннеисторическая форма знания конструирует иерархическую модель мира без разделения его на видимый и невидимый, реальный и идеальный. Мифолого-художественное познание выражает мир через призму кровнородственных связей и понимает окружающую действительность как огромную родовую общину. [[4]](#footnote-4)4

В мифах, с одной стороны, отражались магия, обряды, суеверия и т.п., а с другой - нравственные нормы, социальные опыт и память. Эти представления о мире консервируются религией и составляют мистико-религиозную картину мира, безраздельно господствующую в мифолого-художественном сознании первобытного человека. Замкнутость мифологической системы подтверждалась циклическими изменениями в природе, обесценивающими историческое время и свидетельствующими о неизменности и повторяемости всего в мире.

Являясь бессознательно-художественной переработкой действительности, миф включен в язык реальной жизни. Так, социальная функция мифологии заключается в ее житейско-практической эффективности, выражаемой в поддержании определенного природного и социального контроля и порядка в архаическом обществе ритуально-магическими средствами. Мифологическое мышление функционирует на коллективно-бессознательном чувственном уровне (который включает символический характер воображения), использующем образы. Это уровень живого созерцания как исходного человеческого отношения к миру, взаимодействия с близкой сферой действительности. [[5]](#footnote-5)

В условиях первобытного общества распространение и усвоение внетеоретического знания, мифолого-религиозного мировоззрения, также используется в реальной жизни. Они осваиваются с принятием образа жизни, через овладение навыками и умениями практической деятельности, и, наконец, через включение индивида в социальную жизнь после обрядов инициации уже как зрелой личности.

На рубеже IV-III тыс. до н.э. происходит переход от каменного века к веку металла. В благоприятных природных условиях Древнего Востока (Шумеро-Вавилония, Египет, Индия, Китай) начинается разложение первобытного и зарождение раннеклассового общества с азиатским способом производства. В этих условиях происходит разделение труда, социальная дифференциация и развитие неравенства, образуются народности и государства, экономические, правовые, социально-политические и др. виды общественных отношений. В общественно-исторической практике и в процессе познания возрастает качество и роль аналитической деятельности, абстрактного мышления. Об этом свидетельствует появление идеографического письма, развитие в нем логограмм, отражающих смысловую (повествовательную) сторону языка и связанных со звучащим словом. Это привело к тому, что письменность отделяется от условной живописи и становится основным средством закрепления, передачи и переработки знания, требующим определенной интеллектуальной работы. Появление письменности, позволяющей излагать мысли в повествовательной форме, создает принципиально новую ситуацию общения. Изменяются информационные и коммуникационные возможности: формируется визуально-графическая организация информации фиксированными знаковыми системами.

В III-II вв. до н.э. создаются новые социокультурные возможности для развития духовных способностей человека, расширяется область отношения к действительности - эстетического, этического, религиозного и др. рода. В частности, письменный язык обособляется от племенных и местных диалектов. С помощью абстрактных и сложных понятий развиваются логические рассуждения, аналогии, отвлечения, сложные рассуждения, придающие знаниям определенную систему: появляется эзотерическое знание и создается предел его понимания. Для преодоления данных и других трудностей требуется определенная грамотность как результат длительной подготовки и занятий умственным трудом. Формируется система образования как особая форма создания и распространения информации учителем и усвоения ее учеником через беседу, урок, текст, учебник, и т.п. В мифологии вычленяются искусство, политеистическая религия, которая обретает теологизированную форму и выступает как мистико-религиозные теокосмогонии. В них идея космоса (упорядоченности) переносится с природы на государство. Теперь мифологическое сознание как "народное знание" становится преградой на пути раннеклассовой государственности и должно быть заменено на новое, отвечающее формирующемуся образу жизни и картине мира. В результате государственно-религиозного влияния на народные массы формируется новый тип сознания - религиозный, ставший традиционным для доиндустриальной цивилизации. И хотя он сам еще полон суеверий, но разрушает мифологию: миф перестает быть самостоятельной формой сознания и подвергается теологизированному переосмыслению.

На рубеже II-I тыс. до н.э. происходит обособление умственного труда от физического, появление досуга; выделяется определенная прослойка людей, еще не ученых, а скорее рассудительных, обладающих способностью к точному наблюдению, практической житейской мудростью, искусных в вопросах поэзии, религии, законодательства и т.п. Их усилиями начинает формироваться словесно-знаковое мышление и рациональное познание, относительно независимое от мифологии. Оно отличается от живого созерцания тем, что в процессе познания используются методы наблюдения и констатации явлений природы, закрепления элементов производства и быта, формы организации знания о них. В итоге длительных опытов и наблюдений появляются знания о природе, производстве, механике, медицине, астрономии, математике и др., имеющие практическую ценность.

Все это свидетельствует о формировании первого уровня рационального познания - эмпирического, который обладает относительной самостоятельностью и не может считаться абсолютно зависимым от теоретических знаний. Данный уровень выступает как промежуточный между уровнем живого созерцания и теоретическим. В нем пока отсутствуют логико-рефлексивные процедуры, методы познания не возводятся в принципы миропонимания, а формирующееся рациональное знание не получает строгого оформления в виде теоретических положений, четко сформированных законов и принципов.

В I тыс. до н.э. духовное развитие, технологические потребности производства, беспрерывные войны, также связанные с удовлетворением все более растущих запросов технологического и духовно-идеологического порядка, стимулировали дальнейшее развитие рационального познания, обусловливали увеличение его объема и углубление содержания. Совершенствование письменности рождает слоговое письмо, которое отвечает сложному уровню абстрактного мышления и становится важным инструментом передачи и закрепления мысли. Следующим шагом стало буквенно-звуковое письмо: им человечество пользуется по настоящее время. Данное письмо обеспечивает переход к прозе в изложении мысли, взглядов, без чего невозможны теоретические построения. В результате формируется качественно новый уровень рационального познания, - теоретический - использующий методы конструирования абстракций, освобожденных от конкретных условий существования объектов познания.

Таким образом, познавательная деятельность усложняется и включает все три уровня познания, которые при относительной самостоятельности оказывают влияние друг на друга: живое созерцание дает необходимую информацию эмпирическому и теоретическому уровням, а результаты последних составляют основу для корректировки и расширения внетеоретического знания о непосредственной реальности. При этом эмпирический и теоретический уровни составляют новую область научно-теоретического познания. Формирование данной сферы свидетельствует о становлении авторитета "логоса" вначале как разумного слова, а затем разумной необходимости, управляющей миром.

В современной литературе общепризнанной точкой отсчета перехода от мифа к логосу, рационально-теоретическому уровню познания и знания, является зарождение философии, ставшей на долгие времена единой, нерасчлененной наукой. В философско-познавательном осмыслении мира создающиеся теории не только стремятся раскрыть сущность объектов, объяснить их, но и становятся мощным инструментом научно-теоретического познания. Формируется также осмысление самого процесса познания, направленное на выявление и сознательный контроль оснований, условий и средств духовного производства.

Дальнейшее развитие познавательной деятельности связано с античной философией греко-римского мира, основанного на античном способе производства, давшем духовной культуре классические формы, не известные на Востоке. На данном этапе ведущим является природное разделение очагов культуры. Античный способ производства инициирует приоритетное развитие ремесла и его выделение из сельского хозяйства. Движение к "логосу" проходит через период на рубеже VII-VI вв. до н.э., получившего название "семь мудрецов", которые поражали современников своей ученостью и самостоятельностью размышления о мире, явлениях природы, человеческой судьбе и т.п. Мудрецы, независимо от оракулов и жрецов, предсказывали затмения, давали советы как поступать в том или ином случае, на основе наблюдений натуральной, естественной природы и большого практического опыта. Этим они доказывали, что мудрость как способность не приобретается от других, а создается собственными усилиями человека, в том числе и как способность научать. Что источник мудрости образует не вера, а по знание и стремление к интеллектуальному и моральному совершенству. Часто таких людей называли безумцами и святотатцами. В частности, когда Анаксагор стал утверждать, что солнце есть громадная каменная масса, то навлек на себя преследования: его обвинили в безбожии и изгнали из Афин. Сами же мудрецы стали называть себя философами, то есть любящи ми мудрость. Им и принадлежит заслуга преобразования мифологического мировоззрения в теоретическое знание. [[6]](#footnote-6)3

Данное интеллектуальное движение натурально-реалистического освоения (осознания) свойств природы и взаимоотношений с ней человека и общества ориентируется на насущные практические потребности и выгоды.

Первыми сместили теоретико-познавательное направление с природы на человека софисты, провозгласив его центром универсума (социоцентризм) и мерой всех вещей. Человеческое бытие рассматривается ими как особая неприродная реальность. При этом социальное имеет общественное начало в человеке (конфликт добра и зла) и является продуктом сознательного творчества. Софисты были также учителями риторики - искусства красноречия и эристики - искусства спора. В условиях античной демократии эти умения были жизненно важными, так как каждый гражданин при нужде защищал свои интересы при помощи устной речи.

Дальнейшая рационализация философии как науки о сущем и познании истины связана с Аристотелем, которого называют отцом формальной логики: он создает последовательную систему логического анализа знаний. [[7]](#footnote-7)3

Следующий этап связан с эллинско-римской философией.

Внимание все больше акцентируется на этической проблематике, которая отрывается от политики. Пришедшие на место полиса крупные государства - империи - отчуждаются от граждан военно-бюрократическим аппаратом (аристократией), являющимся инструментом абсолютной власти (монарха, императора). Вес большую роль приобретает труд полусвободных производителей в сельском хозяйстве и ремесле. В этих условиях внимание акцентируется на этической проблематике внутренней свободы, добродетелей и самодостаточности человека. В эпикуреизме (внутренний покой), стоицизме (внутренняя стойкость), скептицизме (внутренняя невозмутимость), неоплатонизме (нравственно-очистительный аскетизм) философско-этическому мировоззрению стремятся придать нравственно-назидательный и утешительный жизнеорганизующий принцип. Главное дело философии теперь видят в возделывании души, и поэтому приоритетной становится ее психотерапевтическая функция. Такова общая картина завершения античной философии и начала сближения философии и теологии.

Касаясь зарождения социологии стоит сказать о таком периоде, который некоторые ученые обозначили как период предсоциологии, охватывающий XVII-XVIII века, когда рождалась наука в ее современном понимании, закладывались основы социальных наук, подготовивших появление социологии как революционного скачка в развитии социального познания.

В рассматриваемый период продолжается процесс антисхоластической оппозиции, и главные познавательные интересы перемешаются за пределы философии. Новоевропейское свободомыслие выражается в ничем не ограниченной заинтересованности в получении нового знания в широком смысле, а не в частном случае. Реабилитация разума перед верой обусловливала переход к новому стилю познания, основанному на научном методе. Исследовательский опыт познания, его идеалы и нормы становятся эталоном науки, а естествознание ее синонимом.

Новый идеал познания актуализирует также проблему теоретического знания и его трансформации в практику (ремесло, земледелие, мореплавание, военное дело и т.д.). В конечном счете, Просвещение и промышленный переворот XVIII в. формируют понимание, что пределом деятельности человека выступают лишь законы природы, а не те или иные, в принципе преодолимые силы. Разум так много сделал, что он может все. Развитие научного мышления ведет к соединению науки с социальной проблематикой: обладать знаниями теперь также подразумевает и необходимость знать людей, изучать их действия. Зарождающиеся социальные науки стремятся решить главную задачу - сделать все, чтобы человек мог стать самим собой и жить счастливо. При этом в зачатках социальных наук важны не столько сами знания, сколько развитие элементов научного метода и мышления.

На рубеже XVIII - XIX веков происходит разграничение между метафизикой (философской спекуляцией) и наукой. На этом фоне зарождается новая наука об обществе - социология. [[8]](#footnote-8)6

Научная революция XVII в. связана с именами Ф. Бэкона (1561 - /626), Т. Гоббса (1588-1679), У. Гарвея (1578-1657), П. Гасевди (1592-1655), Р - Декарта (1596-1650) и др. Они представляли иную - новоевропейскую - культуру, определившую линию развития европейско-американской цивилизации по пути промышленного развития. Реформационные преобразования создавали более подходящие социокультурные условия для новаторской научно-философской мысли. Бурное развитие раннекапиталистической эпохи снижало традиционное преклонение перед античной и книжной ученостью. Последняя основывается больше на теоретических аргументах, для которых эмпирические подробности второстепенны. Но ничто так не стимулирует фантазию, как отсутствие фактов. Натурфилософия, сочетающая в себе идеи мистицизма и сенсуалистического эмпиризма, прозрения и фантастические измышления, уступает место научной мысли, вооруженной опытно-математическими методами познания. Новая наука пошла по пути, дающему достоверные знания, истинность которых проверяется опытным путем. Формирующееся естествознание охватывает неодушевленную природу, то есть физические тела.

Новое знание получает обоснование с помощью методов точного, в основном количественного, исследования: измерения, взвешивания, нагревания, измельчения, растворения, кипячения, плавления и тому подобных процедур. Это даст возможность фиксировать получаемые результаты в числах и анализировать их математическими методами. Новоевропейская наука, исходя из принципа служения природы человеку, стремится к получению бесспорного и точного знания, удобного для практического применения. Данное стремление выявляет закономерную связь между экспериментально-математической наукой и техническим развитием общества. Успехи механистического объяснения объектов еще не позволяют дать естественнонаучное объяснение многих явлений природы или предсказать их появление. Однако они способствовали быстрому росту производительных сил и подготавливали интеллектуальные предпосылки промышленного переворота XVIII в.
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