Дальневосточный юридический институт

УГОЛОВНОЕ ПРАВО РФ

Виды превышения должностных полномочий

Теоретический вопрос

Перечислите и раскройте виды превышения должностных полномочий, предусмотренного ст. 286 УК РФ

С объективной стороны превышение должностных полномочий характеризуется действием, явно выходящим за пределы полномочий должностного лица и повлекшим общественно опасные последствия, текстуально указанные в законе идентично с должностным злоупотреблением.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями, при превышении полномочий совершаемые действия не находятся в рамках компетенции виновного. Об этом свидетельствует указание закона на явный характер их несоответствия должностным полномочиям. Таким образом, здесь речь идет о действиях, которые в данной ситуации или в принципе должностное лицо совершать не могло. В судебной практике выделяются три типовые формы превышения должностных полномочий:

1) совершение одним должностным лицом действий, которые относятся к полномочиям другого (например, судебный пристав-исполнитель самовольно изменяет решение суда);

2) совершение должностным лицом действий, которые могли быть совершены им только при наличии особых условий, указанных в законе или подзаконном акте и отсутствовавших в данной ситуации (например, задержание сотрудниками ГИБДД автомобиля и помещение его на штрафную стоянку при отсутствии аптечки, а не в случае управления автомобилем в нетрезвом состоянии; проведение обыска с нарушением условий, указанных в ст. 182 УПК РФ);

3) совершение должностным лицом действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не может совершить (например, издание ректором государственного вуза приказа, обязывающего всех студентов перед началом занятий произносить молитву).

В теории уголовного права справедливо выделяют еще одну форму превышения полномочий - единоличное совершение должностным лицом действий, которые могут быть совершены лишь коллегиально (например, старшина присяжных заседателей единолично заполняет вопросный лист, не ставя соответствующие вопросы на голосование)[[1]](#footnote-1).

Во всех этих случаях действия должны явно, т.е. совершенно очевидно для виновного, выходить за пределы его полномочий и при этом быть с ними связанными, иметь их в виде своеобразного фундамента, из которого превышение и вытекает. Если же те или иные действия должностного лица никак не связаны с его полномочиями по службе, они не являются признаком состава рассматриваемого преступления.

Общественно опасные последствия как признак состава превышения должностных полномочий формально в законе описаны аналогично ст. 285 УК РФ. Следует иметь в виду, что здесь более характерен именно нравственный или материальный вред личности, нарушение ее конституционных прав и свобод. Вместе с тем в отдельных случаях не исключается и иной вред - имущественный, экологический и т.п.

По действующему же законодательству физический вред личности является признаком не основного, а особо квалифицированного состава превышения полномочий.

Состав преступления - материальный, поэтому оно окончено в момент наступления указанных последствий.

С субъективной стороны преступление характеризуется прямым умыслом. Косвенный умысел нехарактерен для данного преступления, поскольку, как указывается в законе, превышение носит явный характер. Следовательно, лицо не может не предвидеть именно неизбежности наступления указанных в законе последствий[[2]](#footnote-2).

Субъект преступления специальный - должностное лицо

Квалифицированный вид превышения должностных полномочий предполагает совершение преступления лицом, занимающим государственную должность РФ или субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления.

Особо квалифицирующими признаками рассматриваемого преступления являются: а) применение насилия или угроза его применения; б) применение оружия или специальных средств; в) причинение тяжких последствий (ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Применение насилия означает нанесение потерпевшему побоев, причинение физической боли, легкого и средней тяжести вреда здоровью, ограничение свободы (например, связывание), истязание. Умышленное причинение смерти или тяжкого вреда здоровью не охватывается составом превышения должностных полномочий и требует квалификации по совокупности с соответствующими преступлениями против личности (п. п. 12 - 13 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N 4)[[3]](#footnote-3).

Угроза применения насилия (включая угрозу убийством) означает высказанное или иным образом выраженное намерение виновного причинить вред здоровью потерпевшего, когда у последнего имелись действительные основания опасаться исполнения этой угрозы.

Оружием являются предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой цели, подачи сигналов. В данном случае квалифицирующим признаком является применение оружия в собственном смысле этого слова, а не предметов, используемых в качестве оружия. Судебная практика обоснованно исходит из того, что сам по себе факт незаконного применения оружия связан с существенным нарушением прав граждан, вне зависимости от наступления каких-либо иных последствий.

Специальными являются средства, предназначенные для применения на определенных законом основаниях в целях пресечения правонарушений и нейтрализации правонарушителей (наручники, слезоточивый газ и т.п.).

Тяжкими последствиями превышения должностных полномочий являются крупные аварии, длительные остановки транспорта или производственного процесса, дезорганизация работы учреждения, нанесение материального ущерба в особо крупных размерах, резкое осложнение социальной обстановки в конкретной местности, причинение тяжкого вреда здоровью или смерти хотя бы одному человеку. При этом следует иметь в виду, что психическое отношение к смерти и причинению тяжкого вреда здоровью может быть выражено только в форме неосторожности. Вина по отношению к иным тяжким последствиям может быть как умышленной, так и неосторожной[[4]](#footnote-4).

превышение полномочие должностной преступление

Тестовое задание

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер вопроса | Вариант ответа | Обоснование ответа |
| 1 | а) | Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).  Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора[[5]](#footnote-5) (п. 24 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"). |
| 2. | г) | Значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. (п. 2 примечания к ст. 158 УК[[6]](#footnote-6)). |
| 3 | а) | Угроза заведомо негодным оружием или имитацией оружия (например, макетом пистолета или стартовым пистолетом) без намерения использовать эти предметы для нанесения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, не может рассматриваться как вооруженный разбой. Однако, учитывая, что потерпевший субъективно воспринимает нападение как реально угрожающее его жизни или здоровью, такое нападение должно квалифицироваться как разбой, предусмотренный ч. 1 ст. 162 УК (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29"О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"[[7]](#footnote-7)). |
| 4 | б) | Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (п. 1 ст. 159 УК). |
| 5 | б) | Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Под хищением применительно к краже понимается тайное ненасильственное изъятие чужого имущества. Вопрос о том, является ли хищение тайным, должен решаться на основании субъективного критерия, т.е. исходя из восприятия ситуации хищения самим виновным. "Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества" (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). |

Задачи

№1 Содеянное содержит состав преступления, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ: «Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности».

Объектом деяния являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком права на жизнь.

Объективная сторона преступления выражается деянием в форме действия, последствий в виде наступления смерти и причинной связи между ними. Деяние совершено путем активных физических действий, нарушающих анатомическую целостность органов и (или) тканей человека.

Деяние является оконченным поскольку смерть потерпевшей наступила.

С субъективной стороны деяние характеризуется только умыслом (прямым или косвенным). Виновный осознает общественную опасность деяния, направленного на лишение жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти и желает либо сознательно допускает или безразлично относится к возможной смерти потерпевшего.

Субъектом убийства (субъект общий) является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Особенностью данного деяния является, установленный факт знания виновного о беременности потерпевшей. Такое деяние квалифицируется по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Обязательным условием квалификации содеянного по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ является заведомое знание виновным о состоянии беременности потерпевшей. Заведомость предполагает достоверное знание. Лицо, достоверно не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственность по данной норме, даже если объективно потерпевшая была беременна. Источник знания виновного о беременности потерпевшей не имеет значения для квалификации (это могут быть внешние проявления беременности, сообщения самой потерпевшей или посторонних лиц и т.д.). Равным образом не влияет на оценку содеянного срок беременности.

В ситуации, когда лицо, будучи субъективно уверенным в беременности потерпевшей, лишает жизни женщину, которая фактически не была беременна, содеянное квалифицируется исходя из направленности умысла как покушение на убийство, предусмотренное п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ[[8]](#footnote-8).

№2 Согласно условиям задачи Надеждин, Яковлев вошли в преступный сговор с Малютиным – охранником универсального магазина. По их настоянию он согласился на то, что бы они связали его , когда он будет находится на посту, имитировав тем самым нападение. Как и было обусловлено договором, охранник Малютин открыл дверь магазин и впустил Надеждина и Яковлева. Однако в последний момент он передумал и даже пытался помешать им выполнить преступное намерение. Яковлев нанес ему несколько ударов, причинив легкий вред здоровью, а затем связал его. Беспрепятственно проникнув в секцию «Ювелирные изделия», они похитили ценности на сумму более 1.5 млн. руб.

Действия Надеждина, Яковлева содержат состав преступления предусмотренный п. «а» , п. «г» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Объективная сторона деяния характеризуется действиями, состоящими в открытом ненасильственном завладении чужим имуществом.

Вопрос об открытом характере хищения имущества, как и при краже, решается на основании субъективного критерия, т.е. исходя из восприятия обстановки самим виновным. "Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет" (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Хищение, начатое как тайное, иногда перерастает в открытое. Такое случается, когда действия грабителя в процессе завладения имуществом кто-то замечает, но виновный, игнорируя данное обстоятельство, продолжает свои преступные действия и теперь уже открыто завладевает имуществом. Вопрос о перерастании кражи в грабеж возникает лишь в тех случаях, когда действия, начатые как кража, еще не закончены, т.е. виновный еще не завладел имуществом или не получил реальной возможности воспользоваться им или распорядиться по своему усмотрению.

Согласно условиям задачи данное деяние было начато как тайное поскольку Малютин находился с ними в сговоре. Однако в дальнейшем его позиция изменилась и он принял меры к пресечению преступных посягательств. «Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ». (п. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 06.02.2007)"О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Преступление признается оконченным, "если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом") (п. 6 указанного Постановления). Грабеж следует квалифицировать как оконченный и в тех случаях, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, но не успел реализовать такую возможность.

Субъективная сторона грабежа характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Субъект грабежа - лицо, достигшее возраста 14 лет.

Данное деяние содержит квалифицирующие признаки: группой лиц по предварительному сговору (п. "а"); применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия (п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ); в особо крупном размере (п. "б" ч. 3).

При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (ст. 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

Действия Малютина могли бы быть квалифицированы по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, однако согласно условиям задачи данное лицо добровольно отказалось от совершения преступления.

Добровольный отказ, как следует из ч. 2 ст. 31 УК РФ, должен сопровождаться двумя условиями (признаками): добровольности и окончательности. Добровольность означает, что лицо, осознавая возможность доведения преступления до конца, проявляет свою волю, решимость и само без какого-либо принуждения прекращает начатое посягательство. Мотивы добровольного отказа могут быть различными (страх наказания, жалость к жертве, стыд перед родственниками и т.п.) и значения не имеют. В то же время признака добровольности не будет, если лицо вынужденно отказывается от завершения преступления из-за каких-либо объективных препятствий, которые затрудняют окончание преступления либо делают это невозможным (например, появление в доме хозяев, засада работников милиции и т.д.).

Окончательность предполагает полное, бесповоротное прекращение лицом начатого преступного посягательства, без намерения продолжить его в дальнейшем. Так, если лицо прекратило начатые действия (покушение на убийство), поскольку преступный результат не наступил по независящим от него обстоятельствам, с намерением повторно совершить данное преступление в более благоприятной обстановке, признака добровольности не будет. При наличии всех названных условий добровольный отказ полностью исключает уголовную ответственность за преступление, к которому лицо готовилось либо на которое совершило покушение.

Лицо, добровольно отказавшееся довести преступление до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.
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