# Задача

Гришин, походя по улице, заметил, как 5 летний ребенок выбежал на проезжую часть дороги под колеса двигающейся машины, принадлежащей транспортной организации.

Гришин смог спасти ребенка, но сам был сбит автомобилем, проезжавшим по второму ряду дороги.

По окончании лечения он предъявляет иск о возмещении вреда, причиненного здоровью, к родителям ребенка, к транспортной организации и водителю сбившей его машины.

Ответчики возражают против исковых требований, т.к. считают, что в их действиях отсутствует вина а, кроме того, в законе нет норм, предусматривающих ответственность в тех случаях, когда лицо добровольно предотвращает несчастный случай и само в результате этого терпит убытки.

Оформите необходимые документы для судебного разрешения конфликта.

Решение:

Протокол 12 АА N 14.04.05

О дорожно-транспортном происшествии

27 января 2006г. 16 час. 30 мин. г. Новосибирск

Я, старший инспектор ГБДД лейтенант Краснов В.С. составил настоящий протокол о том, что гражданин Гришин Алексей Иванович проживающий г. Новосибирск ул. Пархоменко 144, кв. 4 переходя улицу в неположенном месте с целью предотвратить наезд на Семенова Илью Олеговича попал под колеса транспортного средства

Сведения о транспортном средстве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Свидетели:

1. Сидоров Николай Иванович

адрес места жительства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Комаров Дмитрий Семенович

адрес места жительства\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В связи с тем что Гришин Алексей Иванович нарушил правила дорожного движения в состоянии крайней необходимости то согласно ст. 2.7 КоАП РФ данные действия не являются административным правонарушением.

Подпись лица, составившего протокол \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СПРАВКА

Дана Гришину Алексею Ивановичу в том, что 27 января 2006г. 16 час. 30 мин. он поступил в отделение травматологии РКБ № 11 с переломом голени правой ноги, сотрясением мозга и множественными ушибами и кровоподтеками в области головы и спины.

Зав. отделением Кромп М.В.

В Ленинский районный суд

г. Новосибирска

ул. Титова 137

Истец: Гришин Алексей Иванович, адрес: г. Новосибирск ул. Пархоменко 144, кв. 4

Ответчик:

Семенова Ольга Ивановна и Семенов Олег Семенович,

Адрес: г. Новосибирск ул. Громова 184, кв. 68

ООО «ЭКСПРЕСС».

Адрес: г. Новосибирск ул. Титова 2 офис 207.

Кирилов Александр Сергеевич

Цена иска: сто сорок тыс. руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О возмещении вреда здоровью

27 января 2006г. я, походя по улице, заметил, как 5 летний ребенок выбежал на проезжую часть дороги под колеса двигающейся машины, принадлежащей транспортной организации ООО «ЭКСПРЕСС».

Я бросился спасать ребенка, спасти его я успел, но сам был сбит автомобилем принадлежащему Кирилову А.С., проезжавшим по второму ряду дороги, в результате чего получил множественные травмы (ушибы, перелом правой ноги, сотрясение мозга) что подтверждено медицинскими документами.

В соответствии со ст. 984 ГК РФ необходимые расходы и иной реальный ущерб, понесенные лицом, действовавшим в чужом интересе в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой, подлежат возмещению заинтересованным лицом, за исключением расходов, которые вызваны действиями, указанными в пункте 1 статьи 983 ГК РФ.

Действия совершенные мной предусмотрены в п. 2 ст. 983 ГК РФ т.е. действия с целью предотвратить опасность для жизни лица, оказавшегося в опасности, допускаются и против воли этого лица, а исполнение обязанности по содержанию кого-либо - против воли того, на ком лежит эта обязанность. Следовательно, необходимые расходы и иной реальный ущерб подлежат возмещению.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 ГК РФ.

На основании вышеизложенного и в соответствие со ГПК РФ, ст.ст.980, 984, 1079, 1080ГК РФ.

Прошу:

1. Обязать ответчика возместить расходы на лечение в размере 1/3 от суммы понесенных мною затрат.

Приложения:

1. Медицинское заключение;

2. Копии чеков об оплате лечения и медикаментов;

3. Расчет суммы ущерба.

Дата Подпись

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 февраля 2006г. г. Новосибирск

Федеральный суд общей юрисдикции Ленинского района г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи Мишутиной Т.А.

При секретаре Глебовой К.П.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гришина Алексея Ивановича к Семеновой Ольге Ивановне и Семенову Олегу Семеновичу, ООО «ЭКСПРЕСС», Кирилову Александру Сергеевичу о возмещении вреда здоровью

УСТАНОВИЛ:

27 января 2006г. Гришин Алексей Иванович походя по улице, заметил, как 5 летний ребенок выбежал на проезжую часть дороги под колеса двигающейся машины, принадлежащей транспортной организации ООО «ЭКСПРЕСС».

Он бросился спасать ребенка, спасти его истец успел, но сам был сбит автомобилем принадлежащему Кирилову А.С., проезжавшим по второму ряду дороги, в результате чего получил множественные травмы (ушибы, перелом правой ноги, сотрясение мозга) что подтверждено медицинскими документами.

В суде Кирилов иск поддержал, ответчики иск не признали ссылаясь на то что их вины в происшедшем нет.

Руководствуясь ст. 233-337 ГПК РФ.

РЕШИЛ:

Исковые требования Гришина Алексея Ивановича удовлетворить частично.

Обязать Семеновых выплатить истцу 57 тыс. руб. Кирилова А.С. выплатить истцу 20 тыс. руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в Новосибирский областной суд в 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение 10 дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья Т.А. Мишутина

Действия в чужом интересе без поручения относятся к числу внедоговорных обязательств, но они в силу ст. 8 ГК порождают права и обязанности[[1]](#footnote-1).

Статья 980 ГК посредством определения условий действий в чужом интересе без поручения раскрывает понятие данного института гражданского права, устанавливает его характерные черты, а именно:

а) действия в чужом интересе без поручения в соответствии с данной статьей включают не только действия без поручения со стороны заинтересованного лица (не оформленные договором или доверенностью), но и действия без иного указания, а также без заранее обещанного согласия заинтересованного лица. Например, если какое-либо лицо, хотя и не давало поручения другому лицу заключить соответствующую сделку, но заранее обещало дать впоследствии согласие на ее заключение, действия по заключению сделки нельзя рассматривать как действия в чужом интересе без поручения. Следовательно, можно считать, что заинтересованное лицо не только не должно делать указанных в ст. 980 ГК волеизъявлений, но и, как правило, не должно знать о произведенных в его интересах действиях;

б) действия в чужом интересе без поручения должны быть направлены на определенные цели. Такими целями являются: предотвращение вреда личности (например, принятие мер, проявившихся в действиях по охране чужого ребенка) или имуществу заинтересованного лица (например, действия по спасанию имущества от стихийного бедствия), желание способствовать исполнению какого-либо обязательства заинтересованным лицом или стремление реализовать иные, не противоправные интересы заинтересованного лица.

Следовательно, согласно ст. 980 ГК действия в чужом интересе без поручения охватывают не только имущественные отношения, но и действия по спасанию жизни и здоровья человека[[2]](#footnote-2);

в) указанные действия должны производиться не в своем интересе, а в интересах другого лица и выражать заботу об интересе этого лица. Однако эти интересы не должны быть противоправными, т.е. не соответствующими нормам закона и других правовых актов.

Лицо, осуществляющее действия в чужом интересе не обязано знать, кто является заинтересованным лицом. Так, если, например, действующее лицо заблуждается относительно личности собственника имущества, в отношении которого произведены охранные действия, данные обстоятельства не являются препятствием для признания их действиями в чужом интересе без поручения.

Действия в чужом интересе без поручения согласно п. 1 ст. 980 ГК должны обязательно совершаться в целях достижения выгоды и пользы для заинтересованного лица. При этом выгода должна быть очевидной, явной, а не проблематичной;

г) действия в чужом интересе без поручения должны быть такими, которые бы отвечали действительным или вероятным намерениям заинтересованного лица, т.е. намерениям, желаемым в данный момент или в будущем. Следовательно, действия в чужом интересе без поручения не должны противоречить намерениям заинтересованного лица;

д) действия в чужом интересе без поручения должны совершаться с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью. Поэтому действующее лицо не должно производить настолько больших затрат, что они приведут к результату абсолютно невыгодному для заинтересованного лица[[3]](#footnote-3).

Лицо, действующее в чужом интересе без поручения должно, учитывать, какова предположительно была бы воля, желание, возможности и интересы заинтересованного лица, если бы он сам производил эти действия.

Гражданским кодексом РФ установлена ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

1. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

2. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

3. Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи[[4]](#footnote-4).

Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред:

1. Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

2. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.[[5]](#footnote-5)

В данном случае, отказ в возмещении вреда жизни и здоровью не допускается, то есть вред, причиненный здоровью гр. Гришина подлежит обязательному возмещению со стороны родителей ребенка и владельца автомобиля сбившего Гришина, что касается автотранспортного предприятия то оно не обязано возмещать ущерб, так как столкновения ни с ребенком, ни с Гришиным, ни с другим автомобилем не произошло.
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