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1. Вымогательство

Желание присваивать и обладать всегда было присуще человеку по своей природе. Поэтому вполне логично будет заявить, что с древнейших времен преступления против собственности составляли немалую часть всех преступных деяний, совершаемых людьми.

В наше время, когда роль материальных ценностей в жизни человека увеличилась, ситуация мало изменилась. Более того, проблема преступлений против собственности становится всё более и более актуальной, так как их (преступлений) количество неуклонно растёт.

Актуальность темы исследования заключается в том, что с появлением различных форм собственности, развитием предпринимательства, расширением так называемого частного сектора повлекло увеличение числа состоятельных людей, что, разумеется, стало привлекать внимание представителей преступного мира. В результате еще больше обостряется криминологическая ситуация в стране, связанная с неблагоприятными тенденциями корыстно-насильственных преступлений, среди которых определенную часть занимают вымогательства (ст. 208 УК РБ) [1стр63]. При этом весьма заметно увеличивается общественная опасность таких посягательств. Вместе с тем, распространенность данного вида преступлений отрицательно сказывается на стабилизации рыночных отношений в Белоруссии, в виде ухудшении конкурентной среды, снижении возможностей организации и развития вполне определенных направлений мелкого и среднего бизнеса. В совокупности со многими другими причинами данные факторы негативно влияют на государственный экономический фундамент.

Как показывает практика, особую опасность несут групповые вымогательства, сопряжённые с убийством, похищением человека, захватом заложника, разбоем. Для лиц, совершающих такие вымогательства, характерны криминальный профессионализм и устойчивая преступная направленность, систематичность в совершении преступлений.

Вымогательство как преступление против собственности и социально-правовое явление. Одной из важнейших задач любого государства является защита действующего национального института собственности от противоправных посягательств разного рода. Решение этой задачи достигается не только введением в действующее законодательство гарантий неприкосновенности любых форм собственности, но и путем отнесения деяний, направленных на незаконное завладение чужим имуществом, к группе преступлений.

Сегодня глава 24 «Преступления против собственности» Уголовного кодекса РБ включает в себя 16 составов преступлений, среди которых наиболее рельефно выделяются: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой и вымогательство. Данные посягательства фактически доминируют и определяют основные тенденции и проблемы преступности в целом.

По своей законодательной конструкции подавляющее большинство (9 из 16) преступлений против собственности сформулированы как материальные составы, в которых общественно опасные последствия — обязательный признак их объективной стороны. Лишь два преступления — разбой и вымогательство — для признания их оконченными деяниями не требуют наступления таких последствий.

Все составы преступлений, в том числе и хищений, описанные в гл. 24 УК РБ, посягают на один и тот же родовой объект — общественные отношения собственности. Собственность — важнейшее экономическое материальное отношение, совокупность которых образует экономический базис российского общества, основу его экономической системы.

Содержание отношений собственности образуют фактические отношения владения, пользования и распоряжения предметами (вещами), принадлежащими их собственнику. Именно по поводу предметов материального мира складываются (возникают) определенные социальные связи между собственником и всеми другими гражданами, юридическими лицами, государством в целом и его органами. Предметы материального мира — необходимая и обязательная предпосылка возникновения и функционирования общественных отношений собственности, которые без них существовать в объективной действительности вообще не могут.

Будучи урегулированными нормами права, отношения собственности приобретают правовую форму и юридически опосредуются как правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему движимым и недвижимым имуществом (субъективное право собственности).

Все формы собственности с точки зрения их юридической защиты являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного законодательства.

Право собственности — это вещное право. В силу этого хищения относятся к так называемым предметным преступлениям, которые нередко называют имущественными. С внешней стороны они всегда выражаются в уголовно-противоправном воздействии (изъятии, завладении, обращении в свою пользу) преступника на определенные, экономически обособленные предметы материального мира.

С объективной стороны вымогательство выражается в требовании виновного передачи ему имущества, права на имущество или совершения в его пользу или в пользу других указанных им лиц каких-нибудь действий имущественного характера, адресованных собственнику или владельцу имущественных благ. Выдвинутые требования виновный подкрепляет угрозами различного свойства.

Как видно, объективная сторона вымогательства, хотя его состав по законодательной конструкции является «усеченным», имеет достаточно сложную структуру и слагается не только из совокупности, но и обязательного сочетания сравнительно большого ряда альтернативно необходимых признаков.

В силу требований закона преступный акт при вымогательстве неизбежно приобретает сложный характер: он слагается из двух неразрывно связанных друг с другом преступных самостоятельных действий — определенного, конкретного по своему содержанию требования и угрозы, содержание которой также определено законом.

Требование, о котором говорит закон, — это настойчивая просьба, адресованная к потерпевшему, по своей силе напоминающая, скорее, приказ к совершению определенных имущественных актов — передаче преступнику материальных ценностей, прав на имущество или совершение действий имущественного характера. При этом подобное требование, подкрепленное угрозой, по своему характеру приобретает форму «жестокого», не терпящего возражения, отказа от выполнения передачи права на имущество. Угроза — психическое насилие — как средство, побуждающее к исполнению предъявленного требования, должна быть действительной и реальной, т.е. субъективно восприниматься потерпевшим как вполне осуществимая. Только такое запугивание способно оказать на него определенное психическое воздействие и мотивировать требуемое поведение в интересах вымогателя. Адресатом угрозы может быть как сам потерпевший, к которому обращено требование, так и его близкие. В законе не говорится о «близких родственниках», а имеется в виду значительно более широкий круг людей. Поэтому следует признать, что вопрос о том, является ли тот или иной человек близким по отношению к потерпевшему, решается им самим. Таковыми могут быть родители, супруг, дети, усыновленные, сестры и братья, дед, бабка, другие родственники, а также и посторонние по степени родства люди — жених (невеста), любимая девушка, любовник и даже близкие друзья лица, подвергшегося вымогательству.

По своему содержанию угроза, выраженная в любой форме — устно, письменно, непосредственно вымогателем или через третьих лиц и т.д. — в соответствии с требованиями закона может быть различной. Вымогатель может угрожать потерпевшему: 1) применением физического насилия; 2) уничтожением или повреждением имущества; распространением сведений, позорящих потерпевшего или его близких; распространением иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам указанных лиц.

В рамках объективных признаков основного состава вымогательства своеобразие угрозы применения физического насилия состоит в том, что она, во-первых, по своему содержанию допускает причинение потерпевшему или его близким любой степени тяжести вреда здоровью и даже их убийство и, во-вторых, обращена, как правило, в будущее, когда вымогатель высказывает намерение реально применить насилие в дальнейшем. Однако в сочетании с требованием передачи права на имущество или совершения действий имущественного характера угроза насилием, что очень важно подчеркнуть, может носить и наличный характер, т.е. содержать недвусмысленно выраженное намерение реализовать ее немедленно, уже в самый момент предъявления указанной претензии, если не будет согласия потерпевшего на ее удовлетворение.

Следует обратить внимание на то, что в подобных случаях такой характер и содержание угрозы не превращает вымогательство в разбойное нападение, соединенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, поскольку предметом посягательства, что имманентно для хищения в форме разбоя, является не само имущество, а право на таковое или действия имущественного характера. Последние же ни при каких условиях не могут быть предметом разбойного нападения как обязательным объективным признаком его состава.

С субъективной стороны вымогательство — корыстное преступление, совершаемое только с прямым умыслом: виновный сознает, что им предъявляется незаконное требование передачи ему предметов преступления и желает таким путем добиться неправомерного их получения. Субъект действует по корыстным мотивам и преследует цель незаконного обогащения.

Субъектом вымогательства может быть любое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Часть 2 ст. 208 УК предусматривает ответственность за квалифицированный состав вымогательства, если оно совершено: а) группой лиц по предварительному сговору; б) с применением насилия или в) в крупном размере.

В рамках признаков ч. 2 ст. 208 УК насилие по степени тяжести включает, на наш взгляд, побои, умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.Поскольку названные преступления против личности являются квалифицированным признаком состава вымогательства, их фактическое совершение полностью охватывается ч. 2 ст. 208 УК и не требует дополнительной квалификации.

Часть 3 ст. 208 предусматривает ответственность за особо квалифицированный состав вымогательства, если оно совершено: а) организованной группой лиц: б) в целях получения имущества в особо крупном размере; в) с причинением тяжких последствия, либо с целью получения имущественной выгоды.

Заметим, что относительно особо квалифицирующего признака «в целях получения имущества в особо крупных размерах» закон не требует фактического наступления этого общественно опасного последствия. Для применения ч. 3 ст. 208 достаточно установить наличие у вымогателя направленности умысла и самой цели получения имущества в особо крупном размере, хотя бы ему и не удалось ее достичь.

Вымогательство, соединенное с угрозой применения насилия (ч. 1) и с фактическим причинением вреда здоровью потерпевшего той или иной степени тяжести (ч. 2 и 3 ст. 208), следует отличать от насильственного грабежа и разбоя.

Если угроза была приведена в исполнение, содеянное подлежит квалификации по статье УК о вымогательстве и при наличии оснований по статье, предусматривающей ответственность за действия, которые совершены при реализации угрозы. Так, если вымогатель, реально применив насилие, наряду с требованием передачи в будущем какой-то определенной суммы денег, уже в этот самый момент потребовал немедленно передать ему другое имущество, что и было сделано потерпевшим под воздействием физического насилия. Такие действия образуют совокупность вымогательства и насильственного грабежа или разбоя в зависимости от интенсивности насилия. Возможна и иная последовательность самостоятельных преступных действий: преступник, совершив разбой с применением насилия, не удовлетворяется размером похищенного и прибегает к требованию, соединенному с угрозой или насилием, передать ему в будущем дополнительную сумму денег. Изменение последовательности преступных посягательств не влияет на квалификацию их по совокупности совершенных самостоятельных преступлений. Это наиболее типичные ситуации, возникающие при разграничении сопоставляемых преступлений. Третья ситуация состоит в том, что вымогатель, применив угрозу, может немедленно получить требуемое имущество, однако его действия не будут образовывать ни грабежа, ни разбоя. Это тот случай, когда угроза по своему содержанию выражалась в уничтожении или повреждении имущества или в распространении сведений, позорящих потерпевшего или его близких. Такое содержание угрозы в соответствии с прямыми указаниями уголовного закона изначально исключает наличие составов грабежа и разбоя. И, наконец, налицо состав вымогательства, а не грабежа или разбоя, если предметом посягательства было не имущество как таковое, а право на имущество или действия имущественного характера независимо от того, было ли применено физическое насилие в момент предъявления потерпевшему соответствующего требования и было ли оно удовлетворено последним немедленно или нет.

2. Мошенничество

Предметом преступления, помимо имущества, является также право на чужое имущество как юридическая категория. Оно может быть закреплено в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах ценных бумаг. Имущественные права, удостоверенные ценной именной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки требований.

Документы, содержащие имущественные права, нередко бывают, как показывает практика, предметом различных мошеннических операций. С момента получения мошенником такого документа, на основании обладания которым он приобретает право на имущество, преступление признается оконченным независимо от того, удалось ли мошеннику получить по нему соответствующее имущество в натуре или в денежном эквиваленте.

С объективной стороны специфика мошенничества состоит в способе его совершения. В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический способ, при мошенничестве способ действий преступника носит информационный характер либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной. В качестве способа завладения имуществом или приобретения права на имущество закон называет обман или злоупотребление доверием, которые характеризуют качественные особенности данной формы хищения.

Основным действием при мошенничестве следует признать процесс изъятия имущества из владения собственника, обусловленный обманом или злоупотреблением доверия со стороны субъекта преступления. Именно эти взаимосвязанные акты составляют признаки объективной стороны мошенничества. Своеобразие данного преступления состоит в том, что с внешней стороны оно проявляется в «добровольном» отчуждении имущества самим собственником и передаче его преступнику. Виновный, прибегая к обману или злоупотреблению доверием, непосредственно не изымает имущество из чужого владения. Но, фальсифицируя таким путем сознание и волю потерпевшего или злоупотребляя его доверием, мошенник достигает цели безвозмездного обращения переданного ему имущества в свою пользу.

По особенностям способа совершения преступления закон выделяет две разновидности мошенничества: 1) хищение путем обмана и 2) хищение путем злоупотребления доверием, не раскрывая ни первое, ни второе понятие.

Обман — это прежде всего умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле, фальсифицированной, однако, ложными сведениями или умолчанием об истине, передать имущество мошеннику.

Мошенничество, связанное с подделкой и использованием подложных документов, следует отличать от случаев устройства на работу на основании фальшивого диплома и получения соответствующей заработной платы за выполнение обязанностей по должности, которое лицо не имело права занимать. Например, А. предъявил поддельный диплом о высшем медицинском образовании, был назначен на должность главного врача санатория и успешно выполнял его обязанности в течение определенного времени. В данном случае состав хищения отсутствует, поскольку здесь нет безвозмездного получения государственных денежных средств.

Иное дело, когда подделываются и используются документы, дающие право на получение повышенной заработной платы или процентной надбавки к окладу. К числу таких документов относятся, например, дипломы кандидата и доктора наук, аттестаты доцента и профессора, справки о стаже работы в районах с радиоактивным загрязнением или приравненных к ним местностях, о выслуге лет работы врачом, преподавателем, на подземных работах и т.п., на основании которых работник в соответствии с законодательством получает более высокую оплату труда или процентную надбавку к должностному окладу. Такие действия, будучи частично безвозмездными и корыстными, отвечают всем признакам хищения.

Второй, значительно менее распространенной формой совершения мошенничества, является злоупотребление доверием. Здесь преступник использует особые доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником или владельцем имущества, в основе которых лежат, как правило, гражданско-правовые либо трудовые отношения, вытекающие из договора, соглашения.

Разновидностью хищения имущества путем злоупотребления доверием является безвозмездное с корыстной целью обращение виновным товаров в свою пользу, полученных по договору бытового проката либо приобретенных в предприятиях розничной торговли в кредит без внесения соответствующих платежей и взносов собственникам имущества.

Мошенничество следует отличать от кражи, поскольку при ее совершении виновные тоже могут прибегать к обману с целью проникнуть в помещение, жилище, иное хранилище и тайно похитить имущество. Однако при совершении кражи обман является всего лишь условием, облегчающим в дальнейшем тайное изъятие имущества, и в силу этого не обусловливает переход ценностей от собственника к преступнику. Совершенно иную роль играет обман в составе мошенничества. Он выступает здесь как основная причина передачи имущества субъекту, который и обращает его в свою пользу. Следует отметить главное — что при краже имущество тайно похищается помимо и вопреки воле потерпевшего. Мошенничество же, напротив, характеризуется как бы «добровольной» передачей имущества обманутым собственником или владельцем преступнику.

Кроме того, важной особенностью мошенничества является передача имущества в собственность или, во всяком случае, в титульное владение лица с наделением его в отношении этого имущества определенными правомочиями. Корыстное завладение имуществом, переданным лицу для осуществления чисто технических операций (помочь поднести чемодан, присмотреть за ненадолго оставленными вещами, подержать вещь, когда ее собственник занят каким-либо делом и т.д.) без наделения субъекта соответствующими правомочиями, образует кражу, а не мошенничество.

Квалифицированный состав мошенничества (ч. 2 ст. 209 УК РБ) предполагает его совершение группой лиц по предварительному сговору либо по содержанию квалифицирующих признаков полностью совпадают с одноименными признаками состава кражи (ст. 205 УК).

Часть 3 ст. 209[1] УК РБ предусматривает ответственность за мошенничество, совершенное в крупном размере. Понятие крупного размера дано в Примечании к главе 24 УК РБ.

Часть 4 ст. 209 УК РБ предусматривает особо квалифицированный состав мошенничества, если оно совершено: а) организованной группой; б) в особо крупном размере. Эти признаки полностью совпадают с одноименными признаками в составе кражи, рассмотренными выше.

3. Задача №1

Буякина работала продавцом в гастрономе. В отдел к ней поступило для реализации 415 кг колбасы. Директор магазина, сославшись на работника, доставившего колбасу, сказала, что ее цена 0,5 базовой величины за 1 кг, по которой ее и надлежит продавать. Буякина, не дождавшись поступления документов на колбасу, начала ее продавать. Когда было продано 85 кг, в отдел поступила накладная, в которой указывалась цена колбасы – 0.3 базовой величины за 1 кг. Буякиной было предъявлено обвинение в обмане потребителей.

Квалифицируйте деяние Буякиной.

Действия гр-ки Буякинойможно квалифицировать согластно ст. 257 ч.1 УК РБ.

4. Задача №2

Самарина и Макаль, работавшие продавцами магазина «Ткани», по договоренности между собой изъяли из кассы магазина 50 базовых величин. С целью покрытия образовавшейся недостачи они, получив с базы 40 м черного шерстяного материала с лавсаном по цене 0.8 базовой величины за 1 м, продавали его по 1.2 базовой величины за метр. По завышенным ценам они продали материал ряду покупателей, переполучив с них денег на общую сумму 10 базовых величин.

Квалифицируйте действия Самариной и Макаль.

Действия Самариной и Макаль можно квалифицировать согласно ст. 257 ч.2 УК РБ, так как в их действиях просматривается корыстный умысел.
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