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## Введение

Современное мировое сообщество переживает сложные времена. Главными действующими лицами на международной арене по-прежнему выступают национальные государства, определяющие, разумеется, и свою внутреннюю политику. Усиление интеграционных процессов требует новых ответов на вопросы настоящего и будущего, и в особенности по поводу динамики соотношения внутреннего и международного права. Актуальность проблемы в том, сохранятся ли их прежние параллельные курсы развития, в какой мере происходит их переплетение между собой, каковы перспективы?

Традиционно сопоставление двух названных правовых систем выражается в отечественной юридической литературе как "международное право" и "внутригосударственное право". В официальных международных актах нередко применяются понятия "национальное право", "национальное законодательство", реже - "внутреннее право". Равнозначность содержания этих понятий, казалось бы, не дает оснований их оспаривать. И все же окажем предпочтение последнему.

С точки зрения общей теории право можно рассматривать в качестве единого социального явления. Общество и государство, создавая право, учитывают его разные грани, "лики" и образы, различные формы выражения. Две плоскости жизни права позволяют вести речь о внутреннем праве, окрашенном отнюдь не только сугубо национальными чертами, и о международном праве, отражающем согласие государств сообща регулировать всеобщие публичные интересы. Их переплетение становится все более органичным. И то и другое проистекает из общего источника – суверенной воли государств согласованно решать публичные дела разного масштаба.

Цель работы раскрыть понятие международного права через понятие национального права.

Задачи работы определить взаимодействие международного права с национальным правом и связь с конституционным правом.

## 1. Международное право о взаимодействии с национальным правом

Под международным правом понимается совокупность юридических норм, регулирующих отношения между государствами.

Международное право существенно отличается от внутригосударственного права.

Объединяет нормы международного и национального права то, что и те и другие являются социальными нормами, т.е. регулируют общественные отношения. И те и другие представляют собой продукт волевой деятельности людей.

Некоторые авторы, признавая правовой характер норм международного права, считают международное право примитивным (например, Г. Кельзен). По их мнению, международное право находится на таком уровне развития, на каком национальное право находилось в период своего зарождения. Они полагают, что в своем развитии международное право пройдет путь, который прошло национальное право, и со временем достигнет "совершенства" последнего.[[1]](#footnote-1)

Воздействуют принципы и нормы международного права на развитие внутреннего права следующим образом. Во-первых, возникает новая "правовая связанность государств", когда они добровольно берут на себя международные обязательства и даже передают осуществление части своих суверенных прав (ст.79 Конституции РФ) межгосударственным объединениям. Взамен государства приобретают новые возможности коллективного и согласованного решения публичных дел, использования для этого международных институтов, охраны своих интересов.

Во-вторых, бесспорно политико-правовое влияние, своего рода общая нормативная ориентация, когда международная норма как бы обозначает предметы национально-правового регулирования ввиду их общей значимости.

В-третьих, наблюдается очевидное влияние идей, принципов и структур международного права на процессы развития и реформирования отраслей внутреннего права.

В-четвертых, происходит процесс "перехода", "перелива" международных норм в национальные нормы – путем "деконцентрации" и конкретизации, полного или частичного воспроизведения (диспозиции) в тексте национального закона, ссылки и отсылки.

В-пятых, международные нормы используются как средства толкования и как юридический аргумент в правоприменительной деятельности.

В-шестых, нельзя не сказать о признании международных решений (документов) важными для деятельности законодательных, исполнительных и судебных органов.

В-седьмых, среди международных структур все больший удельный вес приобретают межгосударственные объединения. А это – более высокая степень государственно-правовой интеграции. Для нее характерны: а) общие историко-социальные судьбы государств; б) географическая близость; в) отражение в структуре системы национально-государственных институтов и их жесткое взаимодействие; г) строгая "связанность" национальных правовых актов императивными актами межгосударственных объединений; д) наличие специальных процедур разрешения споров между государствами-членами.

Весьма отчетливо обнаруживается тенденция нарастающего влияния международного права на систему и отрасли внутреннего права. Причем это влияние в тех или иных отраслях права выражается неодинаково, с помощью различных международно-правовых средств.

Реализация принципов и норм международного права и "вхождение" их в национальную правовую систему представляют собой сложный процесс. Верно отмечено: одни нормы реализуются только в международных отношениях, а другие – во внутренней сфере государств с помощью соответствующих процедур.[[2]](#footnote-2)

Реально происходит выбор из всего массива норм и предпочтений, поскольку каждая страна несет бремя многих международных обязательств. По соображениям политическим и экономическим нередко отдается предпочтение нормам, которые связывают ее с разными государствами и межгосударственными объединениями.

Приходится сопоставлять международные нормы с национальными. Несовпадение понятий и терминов обостряет проблему их содержательности и точности перевода.

Имплементация международных норм связана с такой процедурой, как ратификация (одобрение, присоединение), имеющей смысл и международно-правовой, и конституционной процедур.

Международные нормы, требующие принятия, изменения или отмены национальных норм, оказывают весьма сильное влияние.

В межгосударственных объединениях проводится более систематическая и разветвленная работа ввиду "плотности" взаимодействия таких институтов и взаимосвязанности их правовых актов.

Коллизии норм международного и внутреннего права порождают механизм их преодоления.

Влияет и специализация международного права.

Нередко аспектом рассматриваемой проблемы является соотношение международного экономического права (МЭП) и внутригосударственного права, понимаемого как международное частное право (МЧП). И тогда допустимы три решения. Во-первых, нормы МЧП входят в состав МЭП в широком смысле (у них единые источники - международные договоры). Во-вторых, МЧП – часть гражданского (внутригосударственного) права, поскольку предметом регулирования являются отношения гражданско-правового характера. В-третьих, нормы МЧП состоят из частей национальных систем и части МЭП, и тогда образуется своеобразный комплекс. И все же МЧП чаще рассматривают как отрасль внутригосударственного права. МЭП отличается от МЧП по способу создания норм (согласование воль государств), по методу регулирования (межгосударственные отношения), по способам реализации норм. МЭП расширяет свою сферу за счет внутренних норм, допуская в отдельных случаях применение национального права за пределами территории государств.

Первоначально наблюдается очевидное отставание структуризации международного права от систем внутреннего права. Предметы национальных отраслей не требовали внешних регуляторов. Постепенно возникает некое параллельное развитие с интенсивным использованием механизмов взаимовлияния и согласованности. Данная тенденция сегодня усилилась, происходит дальнейшее увеличение числа сфер и способов взаимодействия норм и принципов внутреннего и международного права. Меняются их системы и более плотно соприкасаются отрасли, растет удельный вес совместно регулируемых отношений.[[3]](#footnote-3)

## 2. Национальное право о взаимодействии с международным правом

Исторически сложились два основных концептуальных подхода к соотношению внутреннего и международного права. Сторонники дуалистической концепции отстаивают точку зрения, согласно которой наличествуют две самостоятельные, параллельно существующие правовые системы. Исходя из этого, известный итальянский профессор международного права Д. Анцилотти не допускает какой бы то ни было надгосударственной власти вопреки нормообразованию государств на основе их соглашений. Иное означало бы конец международного права и замену его внутригосударственным правом другого государства.[[4]](#footnote-4)

Другой подход отражает теорию примата внутреннего права над международным правом или международного – над внутренним. Признание приоритета внутреннего права преобладало в доктрине и практике Советского государства, отражая защиту им своего суверенитета в условиях противостояния двух общественных систем. И лишь, пожалуй, с конца 80-х годов стал все более отчетливо проявляться феномен прочной "связанности" государства его международными обязательствами. Эти связи и их взаимовлияние все чаще рассматривались в научных публикациях, в которых признавалась либо самостоятельность норм международного права, либо реализация их с помощью создаваемых, отменяемых или изменяемых национальных норм.

Устойчивое признание параллельности развития внутреннего и международного права всегда сочеталось с оценками их взаимного влияния, которое, в свою очередь, то усиливалось, то ослабевало, соответственно отражаясь на правовом фоне взаимодействия.

Комиссия международного права ООН после многолетних дискуссий одобрила в июне-августе 2000 года проекты статей, принятые Редакционным комитетом в предварительном порядке. Часть первая - "Международно-правовое деяние государства" - включает признание деяния, ответственность государства за его противоправные деяния, часть вторая посвящена содержанию международной ответственности государства, в том числе имплементации, ответственности государств, часть четвертая содержит общие положения.

Интересные явления наблюдаются в процессе выбора предмета регулирования. Здесь возникает, с одной стороны, эффект "юридической рокировки". Ввиду обострения всеобщего публичного интереса предметы регулирования внутреннего права подчас приобретают значение предметов международно-правовой регуляции. Национальные предметы трансформируются в международные в виде принципов, нормативных понятий и стандартов и возвращаются в сферы внутреннего права в иной юридической оболочке.

Происходящая в современном мире глобализация отражает усиление взаимозависимости государств в сферах экономики, экологии, образования и др. Это наглядно было выражено в документах Международной конференции об охране окружающей природной среды в Рио-де-Жанейро (1992) и Конференции стран об устойчивом развитии в Йоханнесбурге (2002). Но процессы, связанные с глобализацией, не должны полностью "стирать" национально-государственные различия, делать единственной доминантой "капитализацию" и ослаблять социальные аспекты развития.

Происходящая в современном мире глобализация призвана сохранять тенденцию суверенитета государств, сочетаемую с усилением их взаимозависимости и более тесной "увязкой" национального и международного права. Однако все чаще появляются утверждения об устарелости суверенитета, о его несовместимости с существованием международного сообщества и тенденцией общей и правовой интеграции.

Передача некоторых полномочий государств наднациональным структурам не означает отрицания или сужения суверенных прав. Приоритет их власти сохраняется, причем переданные полномочия компенсируются приобретением так называемых общесистемных всеобщих полномочий. Радиус совокупного или совместного действия государств расширяется.

Одни страны в большей степени втянуты в орбиту международных организаций и межгосударственных объединений (например, Германия и Франция), другие – в меньшей степени. Так, Япония и некоторые другие государства Азии и Дальнего Востока лишь обсуждают вопросы создания зоны свободной торговли и финансового совета. В то же время государства по-разному выполняют свои членские обязательства - полно или частично, быстро или медленно.

Внутреннее право – отражение публичных интересов и дел.

Бесспорным является первичное юридико-образующее значение внутреннего права, поскольку именно суверенитет государства предопределяет правообразование внутри и вовне в разных сферах жизни общества. Выражение государственной воли на создание структур, организаций и их норм заложено в конституционном строе и конституции. Система внутреннего права все более отчетливо предопределяет специализацию международного права и формирование его отраслей, пока не родных, а скорее двоюродных "сестер" соответствующих норм и отраслей внутреннего права. Нередко институты и виды правовых актов государства копируются в структуре межгосударственных объединений. Устойчивые правовые потребности двух и более государств порождают всеобщий публичный интерес, а потому происходит как бы международное укрупнение предметов национального регулирования.

Английский ученый, член Палаты лордов Д. Ллойд утверждает, что подчинение нормам международного права не влечет за собой растворения государственного суверенитета в более высоком государственном образовании, это скорее признание суверенными государствами системы правовых принципов, обязательных для этих государств. Ограничения, по его мнению, налагаются только на действия в международной, но не во внутренней сфере.[[5]](#footnote-5)

Исследователи отмечают двоякое влияние внутреннего права на международное: путем предопределения сущности и содержания последнего через нормы о внутренней и внешней политике и путем воздействия на создание и осуществление норм международного права (порядок заключения международных договоров и т.п.). Наряду с отмеченными материальными и процессуальными аспектами косвенного влияния на международное право оказывается воздействие и в прямой форме. Имеются в виду национальные нормы, преобразованные в международные, - обычные нормы, нормы об иностранцах, посольствах и т.д., принципы внешней политики, наконец, нормы, которые могут служить образцом при обеспечении прав человека.[[6]](#footnote-6)

## 3. Международное и конституционное право

Об углублении взаимодействия двух систем права, его характерных чертах и тенденциях развития свидетельствует, прежде всего, конституционное право, представляющее основу правовой системы государства.

Своего рода "входной дверью" для норм международного права при влиянии на национальные отрасли служат принципы и положения конституций как опоры национальной правовой системы.

В ранних конституциях (США, Франции 1791 г. и др.) нормы, касающиеся внешней сферы отношений с другими государствами, проявлялись в закрепленных там принципах стремления к братству и сотрудничеству народов. В послевоенных конституциях ХХ в. расширяется применение формулы о примате норм международного права (ФРГ и др.), а в новейших конституциях России, Польши, Финляндии и других стран вырос удельный вес положений о признании высокой роли принципов и норм международного права и участии стран в межгосударственных объединениях (ЕС и др.). Интегративность норм стала еще более очевидной.

Первой конституцией, содержавшей статью о статусе международных договоров во внутреннем праве, была Конституция США 1787 года. "Настоящая Конституция и законы Соединенных Штатов, которые будут издаваться в соответствии с ней, и все международные договоры, заключенные или которые будут заключены властью Соединенных Штатов, будут высшим правом страны" (ст.VI). Более того, Конституция прямо предписывала судам наряду с законами применять договоры (ст.III), которые таким образом признавались непосредственно действующими. Объяснение данных положений видится в стремлении федеральной власти лишить штаты возможности принимать правовые акты, противоречащие договорам федерации. Конституция специально оговаривает, что ни один штат не имеет права издавать "законы, уничтожающие обязательную силу договоров" (ст.I).

Конституция США была первой, ясно признавшей юридическую силу международных договоров и определившей их статус в праве страны. Соответствующее положение оказало влияние и на конституции, принятые на постсоветском пространстве. Так, Конституция Украины воспроизводит формулу Конституции США, устанавливая, что действующие международные договоры "являются частью национального законодательства Украины".

В конституционном праве России очень заметно влияние общих идей и принципов конституционализма. Акты Совета Европы и МПА СНГ о верховенстве права, разделении властей, о правах человека и демократических институтах все чаще преломляются в конституционном законодательстве.[[7]](#footnote-7)

Для выяснения соотношения норм международного и конституционного права принципиальное значение имеет рассмотрение различий учредительной и законодательной властей.

Обе власти – и учредительная, и законодательная – закреплены в Конституции России. Учредительная власть регулируется ст.3, 12, 18, 32, 130, 135 Конституции, законодательная – ст.4, 5, 10, 11, 15, 66, 71, 72, 76, 94, 104, 105, 132, 136 Конституции РФ.

Президент России не наделен ни учредительной, ни законодательной властями. Федеральное Собрание и другие законодательные (представительные) органы не наделены учредительной властью. В то же время Президент и Федеральное Собрание Российской Федерации являются субъектами международного права.

Важно не стирать различий между учредительными и законодательными властями, а также между ними и другими органами государственной власти - Правительством РФ, судами Российской Федерации, соответствующими органами государственной власти субъектов Федерации. В противном случае нарушаются фундаментальные основы Конституции.

Анализ конституций зарубежных стран показывает, что многие их разделы, особенно те, которые регулируют отношения с международными организациями в процессе интеграции, являются более динамичными по содержанию, включают конкретные правовые механизмы взаимодействия этих организаций с национальными органами власти и управления. Примером может служить Конституция Французской Республики, текст которой пополнился новым разделом "О Европейских сообществах и Европейском Союзе".

Нередко развитие отношений национальных органов с международными организациями происходит в рамках конституционных законов и не затрагивает текста самих конституций.

Многие конституции зарубежных стран не допускают приоритета норм международного права над нормами внутреннего права. При этом выработана четкая и принципиальная позиция: международные договоры регулируют отношения между государствами, то есть между субъектами международного права, а нормы внутреннего права – отношения между субъектами внутригосударственного права.[[8]](#footnote-8)

Конституции имеют положения о международном праве, а некоторые – и о внешней политике, о ее принципах, в частности, об отказе от агрессивных войн. Изредка подчеркивается приверженность общечеловеческим ценностям.

Некоторые конституции включают принципы международного права в право страны и тем самым делают их обязательными для всех органов государства, включая и те, которые осуществляют внешнюю политику.

Расширение конституционного регулирования взаимодействия международного и внутреннего права ведет к конституционализации международного права. В этом видится важный аспект конституционализации внешней политики путем закрепления ее принципов.

Ряд конституций придают особый статус международным принципам и нормам о правах человека. Некоторые конституции, например, украинская, не связывают права человека с международным правом

Высокий статус придан международным нормам о правах человека и Конституцией России.

Ряд конституций предусматривают учреждение конституционных судов, в компетенцию которых входит также решение вопросов о соответствии конституции заключаемых договоров. Наконец, новым конституциям известно и положение о возможности передачи государством осуществления части своих полномочий международным организациям (ст.79 Конституции РФ).

Новые конституции, принятые на постсоветском пространстве, отражают общие тенденции развития конституционного права относительно регулирования взаимодействия международного и внутреннего права.

Постепенно конституции государств обретают черты основных законов членов международного сообщества. Это находит выражение, в первую очередь, во все более широком признании приоритета международного права. Наблюдается тенденция к росту роли международного права.[[9]](#footnote-9)

## Заключение

Международное право как совокупность норм, регулирующих отношения между государствами, имеет много особенностей по отношению к внутригосударственному праву. Эти особенности таковы, что международное право рассматривается как особая система права. Основная особенность международного права состоит в том, что в качестве его субъектов выступают главным образом суверенные государства.

Внутригосударственного права в виде совокупности юридических норм, оторванного от конкретного государства, в реальной жизни не существует; в жизни столько национальных правовых систем, сколько и государств. Но при всем их различии, иногда значительном, национальное право отдельно взятой страны имеет что-то общее с национальным правом других государств, например, наличие в них законодательных и исполнительных органов, обязательной юрисдикции и т. д. то общее хотя и основывается на внутригосударственном праве государств, но оно не привязано к праву какого-то конкретного государства. Общее – это те свойства и связи, которые присущи национальному праву любого государства, но которые отсутствуют в международном праве.

Углубление взаимодействия международного и внутреннего права государств ведет к образованию глобальной правовой системы или суперсистемы. В ее рамках национальные правовые системы активно взаимодействуют друг с другом, с региональными системами и общим международным правом. В основе ее лежит принцип демократии, дающий возможность согласования различных правовых систем. Такая система не имеет ничего общего ни с мировым государством и соответствующим правом, ни с аналогичными концепциями. Этот факт отмечается не только учеными. В формировании глобальной правовой системы сделаны важные, но лишь первые шаги.
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