**Взыскатель и должник в исполнительном производстве**

Ни одно государство, независимо от политического режима и формы государственного правления, не может обойтись без аппарата принуждения. Принуждение является одним из методов управления гражданским обществом и обеспечивает поддержание в нем организованности и порядка.

О силе государственной власти свидетельствуют эффективность и действенность аппарата принудительного исполнения судебных и иных актов, способного с помощью специальных органов быстро и без лишних затрат претворять в жизнь решения судов и других уполномоченных органов.

Сфера принудительного исполнения судебных решений и иных актов уполномоченных органов в настоящее время в основном регулируется Законом об исполнительном производстве\*(1). Новеллой указанного закона является глава 2, определяющая правовое положение всех участников исполнительного производства.

Стороны (взыскатель и должник) являются основными субъектами правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, поскольку без указанных субъектов эти правоотношения потеряли бы смысл. Не случайно в Законе об исполнительном производстве среди лиц, участвующих в названном производстве, взыскатель и должник названы первыми.

В том же акте дано определение упомянутых сторон процесса. Взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ, а должником - гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения. В исполнительном производстве может быть несколько взыскателей или должников (ст.29). Оговорено участие несовершеннолетних граждан в качестве сторон, или правопреемников в случае выбытия одной из сторон, или представителей сторон (ст.30, 32, 33 данного закона).

В Законе об исполнительном производстве закреплены общие права и обязанности сторон в исполнительном производстве. Так, при совершении исполнительных действий они имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя (ст.31). Стороны могут заключить между собой мировое соглашение (ст.23). При совершении исполнительных действий они обязаны соблюдать требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

У сторон есть не только общие, но и специфические права и обязанности, которые закреплены в Законе об исполнительном производстве. Так, взыскатель имеет право знать, где находится исполнительный документ в данный момент, поскольку на судебном приставе-исполнителе лежит обязанность извещать взыскателя обо всех перемещениях исполнительного документа (ст.11); обращаться с заявлением о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению (ст.16); получать информацию от налоговых органов о наличии у должника счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях (ст.46); требовать от должника возмещения расходов по его розыску и других авансированных сумм (ст.28, 83); предъявить организации иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации (ст.91); отказаться от взыскания, от получения предметов, изъятых у должника при исполнении соответствующего исполнительного документа (ст.23, 56); оставить за собой не реализованное в двухмесячный срок арестованное имущество должника (ст.54).

Однако правовое положение взыскателя в исполнительном производстве таково, что прав, предоставленных ему Законом об исполнительном производстве, для соблюдения его интересов явно недостаточно. Фактическое исполнение выносимых судебными органами решений во многом предопределяется действиями по обеспечению исполнения, которые предпринимались в ходе всего рассмотрения гражданского дела, начиная с момента его возбуждения и подготовки к судебному разбирательству. Поэтому в ГПК РФ закреплено право истца как предполагаемого взыскателя обращаться в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, а также с заявлением о замене одних мер по обеспечению иска другими (ст.139, 143 ГПК РФ).

Обеспечение иска является одной из важных гарантий защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством (глава 8 АПК РФ). Обеспечение иска представляет собой "институт, предусматривающий принятие судом мер, которые гарантируют возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска"\*(2). Правильное использование этого института обеспечивает надлежащее исполнение судебных постановлений в порядке исполнительного производства и при рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Он позволяет защитить законные интересы истца в случае, когда ответчик действует недобросовестно или когда непринятие мер может сделать исполнение судебного постановления невозможным.

Именно в связи с обеспечением иска исковое и исполнительное производства переплетаются особенно тесно, проявляются их взаимосвязь и взаимозависимость. Самые незначительные ошибки и упущения, допускаемые судом в исковом производстве, в том числе при обеспечении иска, нередко отрицательно сказываются на самой возможности исполнения судебных решений и определений. Поэтому все процедуры должны выполняться очень четко. А.А. Добровольский справедливо отмечал, что "все судебные процессуальные действия, начиная от предъявления иска и кончая исполнением решения, происходят именно по поводу того требования, которое заявлено истцом к ответчику через суд или иной орган"\*(3), поэтому очень важно, чтобы требование истца не только было признано справедливым в судебном решении, но и было осуществлено на практике.

Правовое положение должника и взыскателя в исполнительном производстве различно: первая сторона является обязанной, а вторая имеет к ней бесспорные материальные права требования, которые подлежат принудительной реализации. Ее суть заключается в том, что в случае отказа должника добровольно исполнить свою обязанность, определенную в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет к нему меры принудительного исполнения, которые позволяют восстановить нарушенные права взыскателя помимо воли должника и вопреки ей. Судебный пристав-исполнитель совершает те действия, которые обязан был бы совершить должник, если бы на то была его добрая воля.

Определяя специфические права должника в исполнительном производстве, следует, прежде всего, отметить право должника в пятидневный срок после возбуждения исполнительного производства добровольно исполнить возложенную на него обязанность по исполнительному документу (ст.9 Закона об исполнительном производстве). Только по истечении указанного срока судебный пристав-исполнитель может приступить к принудительному исполнению и взыскать с должника на основании ст.81 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор.

На наш взгляд, для недобросовестного должника этого срока вполне достаточно, чтобы принять меры к сокрытию имущества, денежных средств и т.д. и тем самым воспрепятствовать исполнению исполнительного документа. Поэтому положение о добровольном исполнении следует заменить другим, согласно которому суды общей юрисдикции, арбитражные суды, иные органы при вынесении решений будут определять сроки для их добровольного исполнения либо требовать немедленного исполнения, разъясняя должникам, что принудительное исполнение сопряжено для них со значительными материальными затратами. Тем более что возможность определить срок исполнения решения суда в настоящее время установлена в ст.204, 206 ГПК РФ, на основании которых в резолютивной части решения указывается срок исполнения решения суда при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм.

В статье 9 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства вправе произвести опись имущества должника и наложить на него арест в целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям. По мнению П.А. Скобликова, с которым трудно не согласиться, законодатель необдуманно "оставляет на усмотрение судебного пристава-исполнителя вопрос о том, налагать ли арест на имущество должника, тем самым он, возможно, ставит это должностное лицо перед искусом взятки со стороны должника"\*(4).

Исправить сложившееся положение можно, изменив редакцию ст.9 Закона об исполнительном производстве следующим образом: обязать судебного пристава-исполнителя одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства по заявлению взыскателя в целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям производить опись имущества должника и налагать на это имущество арест.

К числу специфических прав должника в исполнительном производстве относится и право указать судебному приставу-исполнителю на те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь, хотя окончательная очередность обращения взыскания определяется все-таки судебным приставом-исполнителем (ст.46 Закона об исполнительном производстве).

При обращении взыскания на имущество должника, включая денежные средства и иные ценности, судебный пристав-исполнитель обязан учитывать, что взыскание ограничивается размером и объемом, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительных действий (ст.46 Закона об исполнительном производстве).

Должнику предоставляется право в течение двух месяцев со дня наложения ареста на имущество самому исполнить исполнительный документ, не доводя до принудительной продажи имущества. Если в двухмесячный срок нахождения на реализации имущество должника не будет продано, взыскатель может оставить это имущество за собой. В случае отказа взыскателя от имущества оно возвращается должнику, а исполнительный документ - взыскателю (ст.54 Закона об исполнительном производстве).

Одной из наиболее важных гарантий, защищающих интересы должника, является запрет обращать взыскание на определенное имущество, необходимое для поддержания жизнедеятельности должника и состоящих на его иждивении лиц, при исполнении исполнительных документов в отношении граждан (ст.50 Закона об исполнительном производстве). Перечень видов имущества граждан-должников, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, содержится в ст.446 ГПК РФ. На наш взгляд, этот список нуждается в конкретизации, так как он имеет примерный характер. Уточнение необходимо осуществить в нормативных правовых актах, регулирующих исполнительное производство и деятельность судебных приставов-исполнителей по принудительному исполнению судебных и иных актов.

Обеспечивая интересы должника в исполнительном производстве, законодатель не оставил без внимания вопрос об усилении ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение судебных и других актов.

В части 1 ст.81 Закона об исполнительном производстве закреплено положение, согласно которому в случае неисполнения должником исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, по постановлению судебного пристава-исполнителя с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 7% от удерживаемой суммы или стоимости имущества, а по исполнительным документам неимущественного характера - в размере пяти минимальных размеров оплаты труда с должника-гражданина и 50 минимальных размеров оплаты труда с должника-организации. Для должника исполнительский сбор является, по сути, мерой принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства и применяется как санкция штрафного характера, как определенная дополнительная плата, взимаемая в связи с совершением им правонарушения в процессе исполнительного производства.

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом и может быть обжаловано в суд в десятидневный срок. В случае обжалования исполнение такого постановления приостанавливается, и взыскание не может быть осуществлено до вынесения судом решения по делу (п.2 ст.441 ГПК РФ).

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 30 июля 2001 г. по делу о проверке конституционности положений подп.7 п.1 ст.7, п.1 ст.77 и п.1 ст.81 Закона об исполнительном производстве\*(5), юридическая сила постановления о взыскании исполнительского сбора обусловлена его природой: это особого рода правоприменительный акт, издаваемый в порядке административной юрисдикции государством в целях пресечения правонарушений, совершаемых в процессе принудительного исполнения судебных и иных актов.

Указанным постановлением положение п.1 ст.81 Закона об исполнительном производстве признано не соответствующим Конституции РФ. Конституционный Суд РФ указал, что это положение в силу своей формальной неопределенности в части, касающейся оснований освобождения должника от уплаты исполнительского сбора, допускает его применение без обеспечения должнику возможности надлежащим образом подтверждать, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения возложенной обязанности.

Таким образом, на основании данного постановления должнику предоставлена возможность доказать свою невиновность в нарушении пятидневного срока добровольного исполнения исполнительного документа. При наличии уважительных причин пропуска указанного срока на должника не может быть наложено взыскание в виде исполнительского сбора.

В целях усиления ответственности должника за уклонение от исполнения судебного или иного акта в Законе об исполнительном производстве предусмотрены положения об увеличении (по сравнению с ранее действовавшим размером) материальной ответственности должника.

Согласно ст.85 того же закона, при неисполнении без уважительных причин требований исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении на должника штрафа в размере до 200 установленных законом минимальных размеров оплаты труда. При повторном и последующих нарушениях без уважительных причин размер штрафа каждый раз удваивается. При этом в силу ст.73 Закона об исполнительном производстве в случае, если участие в исполнении должника необязательно, и судебный пристав-исполнитель или взыскатель сами организуют исполнение, то с должника взыскивается трехкратный размер расходов, потребовавшихся для совершения исполнительных действий.

Статьей 87 Закона об исполнительном производстве предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере до 100 минимальных размеров оплаты труда за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в предоставлении недостоверных сведений о доходах и об имущественном положении должника, а также несообщении должником об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства.

За нарушения, допущенные должником, - при наличии в умышленных действиях лица признаков состава преступления - может наступить уголовная ответственность. Привлечение к уголовной ответственности осуществляется по представлению судебного пристава-исполнителя в соответствующие органы.

В Уголовном кодексе РФ имеется ряд норм, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве. В статье 177 идет речь о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта; в ст.315 - о злостном неисполнении вступивших в законную силу судебных актов, а равно воспрепятствование их исполнению лицами, которые обязаны в пределах предоставленных им полномочий исполнять предписания судебного акта; в ст.157 о злостном, систематическом и продолжительном уклонении родителей от уплаты по решению суда средств на содержание детей, совершеннолетних трудоспособных детей - на содержание нетрудоспособных родителей.

Помимо привлечения к уголовной ответственности, за неисполнение или ненадлежащее исполнение судебных и иных актов должник может быть привлечен и к гражданско-правовой ответственности. Причем в действующем законодательстве гражданско-правовая ответственность должника также усилена по сравнению с ранее установленными санкциями.

Так, статья 395 Гражданского кодекса РФ устанавливает ответственность в виде неустойки за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица в размере учетной ставки банковского процента, существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения, на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Не вызывает сомнений, что в практику реализации исполнительных документов о взыскании денежных сумм необходимо ввести ответственность недобросовестных должников, предусмотренную ст.395 ГК РФ, с учетом разъяснений, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ\*(6). Причем требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с задержкой должником реального исполнения вряд ли должны рассматриваться путем возбуждения нового гражданского дела и его вторичного разрешения судом.

Данные требования, "возникшие вследствие задержки должником реального исполнения исполнительных документов, практически бесспорны, ибо основаны на тождественном фактическом составе"\*(7). Поэтому в подобных случаях взыскатель должен иметь право обратиться с заявлением (в случае отсутствия заявления взыскателя его может подать судебный пристав-исполнитель) в суд общей юрисдикции (или в арбитражный суд, если исполнительный документ выдан арбитражным судом) по месту нахождения судебного пристава-исполнителя о вынесении определения и выдаче исполнительного документа на взыскание с должника соответствующих денежных сумм, исчисляемых согласно ст.395 ГК РФ. Право взыскателя на проценты за пользование чужими денежными средствами должно быть ему разъяснено.

Такая позиция по вопросу об ответственности должника нашла отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ "О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами", в п.23 и 24 которого разъяснено, что при разрешении судами споров, связанных с применением ответственности за причинение вреда жизни или здоровью гражданина, суд возлагает на причинителя вреда обязанность возместить вред в денежном эквиваленте, вследствие чего у причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента вступления решения в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислять проценты на основании ст.395 ГК РФ. Начисление указанных процентов применяется и при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого (п.25, 26 данного постановления), и при рассмотрении споров, связанных с исполнением договора займа (п.15), и при исполнении других видов договоров, предусмотренных ГК РФ.

В целях быстрого и реального исполнения должником исполнительного документа, помимо мер ответственности за неисполнение исполнительного документа, законодательством об исполнительном производстве предусмотрены меры принудительного исполнения. К таковым относятся: обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации; обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника; обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе; иные меры, предпринимаемые в соответствии с действующими законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа, в частности, привод, применяемый за уклонение без уважительных причин от явки по вызову судебного пристава-исполнителя или к месту совершения исполнительных действий (ст.45, 87 Закона об исполнительном производстве).

Все перечисленные меры принудительного исполнения, за исключением привода, имеют имущественный характер, и только привод в определенной степени касается личности должника. По нашему мнению, для усиления воздействия на должника необходимо шире применять меры принудительного исполнения второго типа - направленные непосредственно на личность должника.

Дореволюционному российскому законодательству были известны меры принудительного исполнения как имущественного, так и личного характера, умелое сочетание которых приводило в итоге к весьма эффективному исполнению судебных и других решений. Для повышения результативности исполнительного производства и более ответственного поведения должника при исполнении судебных и иных актов в российском законодательстве об исполнительном производстве следует предусмотреть принудительные меры, направленные на личность должника, действовавшие в дореволюционном российском праве, а именно отобрание у должника подписки о невыезде и вызов его в судебное заседание для представления сведений о средствах к удовлетворению взыскателя (ст.1222-1-1222-7 Устава гражданского судопроизводства 1864 г.\*(8)).

Представляется необходимым внести соответствующие изменения в Закон об исполнительном производстве (ст.45), расширив круг мер принудительного исполнения, направленных на личность должника, путем включения в перечень указанных мер: отобрание у должника подписки о невыезде и вызов должника в судебное заседание для предоставления сведений о средствах, необходимых для исполнения исполнительного документа.
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